

**Ing. Ladislav Takáč, PhD.,**  
**Kontrolór MČ Košice – Sídliisko KVP**  
**Trieda KVP č. 1, 040 23 Košice**  
(oprávnená osoba)

**Miestny úrad Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP**  
**Trieda KVP č.1, 040 23 KOŠICE**  
(povinná osoba)

**Starosta Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP**  
**Mgr. Ladislav Lörinc**  
(štatutárny zástupca povinnej osoby)

# **SPRÁVA o KONTROLE**

## **č. 2 / 2022**

### **Dôvod vykonania kontroly:**

- Uznesenie Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP č. 313/a zo dňa 20. decembra 2021

**Označenie kontroly:** Kontrola vybavovania interpelácií a info-žiadosti za rok 2021

**Cieľ kontroly:** Dodržiavanie postupov povinnej osoby pri odpovedi na interpelácie a info-žiadosti

**Dátum oznámenia o výkone kontroly:** **3. marca 2022**

**Dátum začatia kontroly:** **22. marca 2022**

**Miesto vykonania kontroly:** Miestny úrad Mestskej časti Košice –  
Sídliisko KVP, Trieda KVP č. 1, 040 23 Košice

**Kontrolované obdobie:** 2021

**Lehota na predloženie požadovaných dokumentov:** **22. marca 2022**

**Zoznam požadovaných dokumentov ku kontrole:**

- I. Kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa uvedenej kontroly
- II. Dokumentáciu v zmysle ustanovenia § 21 ods. 3 písm. a) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov

**Dátum vypracovania návrhu správy z kontroly:** ---

**Dátum doručenia návrhu správy z kontroly:** ---

( v zmysle ustanovenia §20 ods. 4 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov )

**Lehota na podanie námietok:** ---

( v zmysle ustanovenia §20 ods. 4 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov )

**Podané námietky a ich opodstatnenosť:** ---

( v zmysle ustanovenia §20 ods. 4 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov )

**Opodstatnenosť jednotlivých námietok je uvedená v samostatnej kapitole tejto správy z kontroly, ak boli podané.**

## **Lehota na predloženie písomného zoznamu opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku: ---**

( v zmysle ustanovenia §20 ods. 2 písm. c) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov )

## **Zoznam prijatých opatrení: ---**

( v zmysle ustanovenia §20 ods. 2 písm. c) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov )

**Dátum vyhotovenia správy o kontrole: 12. apríla 2022**

**Dátum doručenia správy o kontrole: 12. apríla 2022**

( v zmysle stanovenia §20 ods. 4 písm. d) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov )

## **Lehota na splnenie prijatých opatrení: ---**

( v zmysle stanovenia §20 ods. 2 písm. d) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov )

## Priebeh kontroly:

### 1) Legislatívny rámec

#### Zákony:

- Zákon č. 369/1990 Zb. Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení (Časová verzia predpisu účinná od 01.01.2021 do 31.12.2021)
- Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Časová verzia predpisu účinná od 01.01.2019, od 31.12.2021 a od 01.03.2022)
- Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) (Časová verzia predpisu účinná od 01.01.2021 a od 01.11.2021)

#### Interné predpisy:

- Rokovací poriadok Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP (Časová verzia predpisu účinná od 11.06.2020 a od 18.02.2021)
- Sadzobník úhrad nákladov za poskytnutie informácií v súlade so zákonom NR SR č. 211/2000 Z. z.

### 2) Samotný výkon kontroly:

→ Dňa 3. marca 2022 bolo povinnej osobe doručené **Oznámenie o výkone kontroly** s tým, že kontrola bude vykonávaná postupne v termíne od 22. marca 2022 (príloha č. 1). Vykonávaná kontrola bola v súlade s návrhom plánu kontrolnej činnosti kontrolóra mestskej časti na obdobie od 1. januára 2022 do 30. júna 2022 a uznesením Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP č. 313/a zo dňa 20. decembra 2021 (verejne dostupné).

→ Kontrola bola zameraná na dodržiavanie postupov povinnej osoby pri odpovedi na interpelácie a info-žiadosti v roku 2021.

→ V zmysle ustanovenia § 21 ods. 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bol povinnej osobe doručený zoznam požadovaných dokumentov ku kontrole. **Lehota na predloženie požadovaných dokumentov** bola do 22. marca 2022 (príloha č. 1). Dokumenty povinnou osobou boli predložené dňa 22.

marca 2022, čo je potvrdené preberacím protokolom o prevzatí dokumentov ku kontrole (príloha č. 2).

**Na základe hore uvedeného mám zato**, že povinná osoba **splnila** ustanovenie § 21 ods. 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov týkajúce sa „predloženia požadovaných dokumentov v stanovenej lehote a požadovanom rozsahu“.

→ V zmysle ustanovenia § 21 ods. 3 písm. a) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinná osoba predložila vyjadrenie (požadovaný dokument), citujem:

*„Týmto prehlasujem, že k predmetnej kontrole vybavovania interpelácií a info-žiadosti za rok 2021 neboli k dnešnému dňu vykonávané kontroly inými orgánmi“.*

Dnešným dňom v citácii sa rozumie deň predloženia požadovaných dokumentov, a to 22. marca 2022. Originálne znenie prehlásenia je v prílohe č. 3.

**Na základe hore uvedeného mám zato**, že povinná osoba **splnila** ustanovenie § 21 ods. 3 písm. a) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

## KONTROLA INTERPELÁCIÍ

→ Možnosť podávať interpelácie poslancom a požadovať rôzne vysvetlenia, či informácie, je ukotvená v §25 ods. 4 písm. b) až d) zákona č. 369/1990 Zb. Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení, citujem:

*„ Poslanec je oprávnený najmä*

*a) ...*

*b) interpelovať starostu a členov obecnej rady vo veciach týkajúcich sa výkonu ich práce*

*c) požadovať od riaditeľov právnických osôb založených alebo zriadených obcou vysvetlenie vo veciach týkajúcich sa ich činnosti,*

*d) požadovať informácie a vysvetlenia od fyzických a právnických osôb, ktoré vykonávajú v obci podnikateľskú činnosť, vo veciach týkajúcich sa dôsledkov ich podnikania v obci, ...“*

Zákon bližšie nešpecifikuje ďalšie náležitosti pri interpeláciách ako je napríklad spôsob, respektíve forma samotnej interpelácie, neupravuje ani lehotu, do kedy má byť na interpeláciu odpovedané a pod. Je preto žiaduce upraviť hore uvedené v interných predpisoch.

→ Povinná osoba má v Rokovacom poriadku Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP v §14 definované „zásady“ či „pravidlá“ samotných interpelácií.

→ Ustanovenie § 14 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP citujem:

*„1/ Interpeláciou sa rozumie kvalifikovaná otázka, ktorá sa vzťahuje na výkon samosprávy mestskej časti, uplatňovanie a vykonávanie všeobecne záväzných nariadení mestskej časti a uznesení miestneho zastupiteľstva.*

*2/ Poslanec môže interpelovať starostu a členov miestnej rady vo veciach týkajúcich sa výkonu ich práce.*

*3/ Interpelácie sa podávajú písomne starostovi mestskej časti, ktorý posúdi jej obsah a v prípade potreby ju postúpi interpelovanému.*

*4/ Poslanec môže predniesť interpeláciu aj ústne v rámci bodu programu rokovania miestneho zastupiteľstva určeného na interpelácie, to však nezbavuje poslanca povinnosti podať interpeláciu aj písomne.*

*5/ Interpelovaný je povinný odpovedať na interpeláciu písomne do 30 dní po rokovaní miestneho zastupiteľstva. Svoju odpoveď môže predniesť aj ústne priamo na rokovaní. Ústne prednesenie odpovede na interpeláciu nezbavuje interpelovaného povinnosti podať odpoveď písomne. To platí aj v prípade, že otázka nebola starostom vyhodnotená ako interpelácia.*

*6/ Interpelácie poslancov tvoria samostatný bod každého rokovania miestneho zastupiteľstva. V rámci bodu Interpelácie nemožno prijímať žiadne uznesenia.*

*7/ O odpovediach na interpelácie sa vyhotovuje „Informácia o vybavených interpeláciách“, ktorá je predkladaná všetkým poslancom v samostatnom bode programu na každé rokovanie miestneho zastupiteľstva.“*

V zmysle hore uvedeného považujem samotnú úpravu interpelácií v Rokovacom poriadku Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP za **vhodnú formu** nastavenia pravidiel, či samotného postupu pri podávaní interpelácií.

→ V roku 2021 sa uskutočnili zasadnutia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP s bodom programu interpelácie takto:

1. XX. zasadnutie miestneho zastupiteľstva dňa 18.02.2021
2. XXII. zasadnutie miestneho zastupiteľstva dňa 29.04.2021
3. XXIII. Zasadnutie miestneho zastupiteľstva dňa 29.06.2021
4. XXV. Zasadnutie miestneho zastupiteľstva dňa 30.09.2021
5. XXVII. Zasadnutie miestneho zastupiteľstva dňa 20.12.2021

Na uvedených zasadnutiach miestneho zastupiteľstva neboli zo strany poslancov miestneho zastupiteľstva prednesené žiadne interpelácie (príloha č. 4).

→ v zmysle ustanovenia §8 ods. 4 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP citujem:

*„4/ Prvým bodom po otvorení rokovania miestneho zastupiteľstva **v riadnom termíne** je slovo pre verejnosť, ďalšími obligatónnymi bodmi rokovania sú kontrola plnenia uznesení, interpelácií, otázky poslancov a rôzne.“*

→ v zmysle ustanovenia §14 ods. 6 a 7 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP citujem:

*„6/ Interpelácie poslancov tvoria samostatný bod **každého rokovania** miestneho zastupiteľstva. V rámci bodu Interpelácie nemožno prijímať žiadne uznesenia.*

*7/ O odpovediach na interpelácie sa vyhotovuje „Informácia o vybavených interpeláciách“, ktorá je predkladaná všetkým poslancom v samostatnom bode programu na **každé rokovanie** miestneho zastupiteľstva.“*

V zmysle ustanovenia §8 ods. 4 rokovací poriadok nepriamo určuje, kedy je bod interpelácie zaradený do rokovania (v riadnom termíne), avšak v zmysle ustanovenia §14 ods. 6 bližšie špecifikuje, že tvoria samostatný bod každého rokovania. V tomto prípade takéto ustanovenia (v zmysle „*lex specialis derogat legi generali*“) v rámci jedného právneho predpisu sú dosť neštandardné a v zmysle uvedeného potom bod Interpelácie tvorí samostatný bod **každého rokovania** bez rozdielu, či sa jedná o rokovanie v riadnom termíne, alebo v mimoriadnom termíne. Súčasná právna úprava nepozná pojem mimoriadne rokovanie, napr. za účelom jedného bodu, teda bez obligatónnych bodov. V zmysle ustanovení rokovacieho poriadku, zastupiteľstvo s „jedným“ bodom v podmienkach MČ vidí predmetné ustanovenia §14 ods. 6 a 7 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP, potom ani nie je de facto možné, keďže bod interpelácie je súčasťou každého rokovania, teda kým predmetný bod poslanci na začiatku rokovania zastupiteľstva hlasovaním z návrhu programu nevyпустia.

Analogicky aj ustanovenie §14 ods. 7 predpokladá o podaní Informácií o vybavených interpeláciách na každé rokovanie miestneho zastupiteľstva, aj keď neurčuje, akým spôsobom má byť podaná informácia, t. j. písomne, či ústne a dokonca v samostatnom bode rokovania, čiže nie v bode Interpelácie. Z hľadiska rokovania MiZ je logické, že bod Informácia o vybavených interpeláciách má zmysel vtedy, ak bola nejaká interpelácia podaná. Ak

interpelácia nebola podaná, respektíve ešte na ňu nebolo odpovedané a nie je žiadna iná vybavená interpelácia, tak je daný bod bezpredmetný.

Schvaľovanie rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva je **výlučná kompetencia** miestneho zastupiteľstva, a to v zmysle ustanovenia §11 ods. 4 písm. k) zákona č. 369/1990 Zb. Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení, citujem:

*„Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené schvaľovať štatút obce, rokovací poriadok obecného zastupiteľstva a zásady odmeňovania poslancov,“*

**Odporúčanie:** Po dohode s miestnym zastupiteľstvom upraviť rokovací poriadok tak, aby návrh programu neobsahoval v danom čase „bezpredmetné body“. Zosúladiť jednotlivé ustanovenia rokovacieho poriadku tak, aby bod interpelácie nebolo potrebné zaradiť do návrhu programu rokovania miestneho zastupiteľstva v mimoriadnom termíne, a to v prípadoch „jednobodového rokovania“ s dôrazom na efektívny priebeh rokovania. Ako príklad vhodnejšieho ustanovenia uvádzam *„Bod interpelácie sa zaraďuje najmä na riadne rokovanie miestneho zastupiteľstva“*. Takáto úprava „najmä“ špecifikuje, kedy sa daný bod zaraďuje na rokovanie, ale zároveň ponecháva voľnosť zaradiť daný bod aj v „mimoriadnych“ prípadoch, respektíve na rokovanie miestneho zastupiteľstva v mimoriadnom termíne, ak by bolo potrebné. Čo sa týka bodu Informácie o vybavených interpeláciách, navrhujem úpravu vo forme: *„Bod informácia o vybavených interpeláciách sa zaraďuje na najbližšie riadne rokovanie miestneho zastupiteľstva po vybavení podanej interpelácie v stanovenej lehote“*. Takáto úprava by umožnila zaradiť daný bod do rokovania len vtedy, ak bola podaná nejaká interpelácia, čím by sa predišlo potrebe zaraďovania bodu do programu, ak nebola podaná interpelácia.

V roku 2021 ostala naďalej platná mimoriadna situácia súvisiaca s ochorením Covid 19, ktorá bola vyhlásená 12.marca 2020. V zmysle ustanovenia §18 ods. 3 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP citujem:

*„Súčasťou programu zasadnutia miestneho zastupiteľstva počas krízovej situácie nie sú body - slovo pre verejnosť, kontrola plnenia uznesení, interpelácie, otázky poslancov a rôzne.“*

Pričom krízová situácia je definovaná v ods. 1 predmetného ustanovenia citujem:

*„Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 (ďalej len „krízová situácia“) .....“*



Tým, že súčasťou rokovacieho poriadku je aj ustanovenie §18 ods. 3, (zákon to nevyžaduje), tak boli do návrhu programu počas roka 2021 zaradzované aj obligatórne body, ktoré však boli **v nesúlade** s predmetným ustanovením rokovacieho poriadku. Pričom takéto obligatórne body (kontrola plnenia uznesení, interpelácie a pod.) sú pre demokratický chod samosprávy potrebné. Ak by v praxi došlo k vylúčeniu týchto „potrebných bodov“ počas celého roka, tak by som to ako kontrolór považoval za rozpor s dobrými mravmi a narušenie demokratických princípov obecnej samosprávy. Úmysel takéhoto ustanovenia chápem, avšak keďže nikto nepredpokladal dĺžku trvania mimoriadnej situácie, považujem za potrebné dané ustanovenie §18 ods. 3 z rokovacieho poriadku vypustiť a riadiť sa len obsahom predmetného ustanovenia v zákone. Poprípade špecifikovať za akých podmienok sa dané body programu nevyžadujú, napríklad pri rokovaní on-line, per rollam a pod. Tak isto jasne definovať, či sa jedná o „mimoriadnu situáciu“ vyhlásenú starostom, napríklad pri živelných pohromách alebo o mimoriadnu situáciu vyhlásenú vládou SR a pod.

Pri tvorbe interných predpisov neodporúčam kopírovanie paragrafových ustanovení jednotlivých zákonov. Jedna sa o zbytočnú duplicitu, keďže v úvode sa uvedie, že daný predpis je v súlade s príslušnými zákonmi. Problém je, ak dôjde k novele predmetného zákona, tak potom častokrát kopírované paragrafové ustanovenie v internom predpise je v rozpore s novelizovaným zákonom v predmetných ustanoveniach.

Tým, že dochádza aj k protichodným ustanoveniam rokovacieho poriadku a jeho nejednoznačnosti, v niektorých ustanoveniach považujem za potrebné vykonať nápravu rokovacieho poriadku v čo najbližšom možnom čase.

<p><b>Odporúčanie:</b> Zosúladiť a špecifikovať jednotlivé ustanovenia rokovacieho poriadku, tak aby nedochádzalo k ich nejednoznačnosti s dôrazom na efektívne rokovanie miestneho zastupiteľstva.</p>
---

#### INFO -ŽIADOSTI

→ V zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) citujem:

*„Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“) sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.“*

→ V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) citujem:

*„Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.“*

→ V zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) citujem:

*„Každá povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 je povinná zverejniť tieto informácie:*

- a) spôsob zriadenia povinnej osoby, jej právomoci a kompetencie a popis organizačnej štruktúry,*
- b) miesto, čas a spôsob, akým možno získavať informácie; informácie o tom, kde možno podať žiadosť, návrh, podnet, sťažnosť alebo iné podanie,*
- c) miesto, lehota a spôsob podania opravného prostriedku a možnosti súdneho preskúmania rozhodnutia povinnej osoby vrátane výslovného uvedenia požiadaviek, ktoré musia byť splnené,*
- d) postup, ktorý musí povinná osoba dodržiavať pri vybavovaní všetkých žiadostí, návrhov a iných podaní, vrátane príslušných lehôt, ktoré je nutné dodržať,*
- e) prehľad predpisov, pokynov, inštrukcií, výkladových stanovísk, podľa ktorých povinná osoba koná a rozhoduje alebo ktoré upravujú práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb vo vzťahu k povinnej osobe,*
- f) sadzobník správnych poplatkov, ktoré povinná osoba vyberá za správne úkony, a sadzobník úhrad za sprístupňovanie informácií.“*

Hore uvedené informácie má MČ zverejnené na svojej oficiálnej webovej stránke (verejne dostupné), na základe čoho **mám zato**, že povinná osoba **splnila** ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

→ V zmysle ustanovenia § 7 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) citujem:

*„§ 7 Odkaz na zverejnenú informáciu*

*(1) Ak predmetom žiadosti je získanie informácií, ktoré už boli zverejnené, povinná osoba môže bez zbytočného odkladu, najneskôr však do piatich dní od podania žiadosti, namiesto sprístupnenia informácií žiadateľovi oznámiť údaje, ktoré umožňujú vyhľadanie a získanie zverejnenej informácie.*

*(2) Ak žiadateľ trvá na sprístupnení zverejnených informácií, povinná osoba mu ich sprístupní. V takom prípade začína lehota na sprístupnenie plynúť dňom, keď žiadateľ oznámil, že trvá na priamom sprístupnení informácie.“*

→ V zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) citujem:

*„Ak žiadosť nemá predpísané náležitosti uvedené v odseku 2, povinná osoba bezodkladne vyzve žiadateľa, aby v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem dní, neúplnú žiadosť doplnil. Poučí žiadateľa aj o tom, ako treba doplnenie urobiť. Ak napriek výzve povinnej osoby žiadateľ žiadosť nedoplní a informáciu nemožno pre tento nedostatok sprístupniť, povinná osoba žiadosť odloží.“*

→ V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) citujem:

*„ § 16 Spôsob sprístupnenia informácií na žiadosť*

*(1) Informácie sa sprístupňujú najmä ústne, nahliadnutím do spisu vrátane možnosti vyhotoviť si odpis alebo výpis, odkopírovaním informácií na technický nosič dát, sprístupnením kópií predlôh s požadovanými informáciami, telefonicky, faxom, poštou, elektronickou poštou. Ak informáciu nemožno sprístupniť spôsobom určeným žiadateľom, dohodne povinná osoba so žiadateľom iný spôsob sprístupnenia informácie.“*

→ V zmysle ustanovenia § 17 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) citujem:

*§17 Lehoty na vybavenie žiadosti*

*(1) Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.*

*(2) Zo závažných dôvodov môže povinná osoba predĺžiť lehotu (ods. 1), najviac však o osem pracovných dní a o 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a). Závažnými dôvodmi sú:*

- a) vyhľadávanie a zber požadovaných informácií na inom mieste, ako je sídlo povinnej osoby vybavujúcej žiadosť,*
- b) vyhľadávanie a zber väčšieho počtu oddelených alebo odlišných informácií požadovaných na sprístupnenie v jednej žiadosti,*
- c) preukázateľné technické problémy spojené s vyhľadávaním a sprístupňovaním informácie, o ktorých možno predpokladať, že ich možno odstrániť v rámci predĺženej lehoty.*

*(3) Predĺženie lehoty povinná osoba oznámi žiadateľovi bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty (ods. 1). V oznámení uvedie dôvody, ktoré viedli k predĺženiu lehoty.“*

→ Povinná osoba v roku 2020 obdržala celkovo 18 info-žiadostí (príloha č. 5) o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom náhodným výberom bolo skontrolovaných 9.

Číslo spisu	§16 ods. 1	§17 ods. 1	Poskytnutie informácie	Náklady / Úhrada (v zmysle Sadzobníka úhrad)	Rozhodnutie
62/2021/VYS	splnený nad rámec požiadavky – elektronická a písomná odpoveď	Splnený	Postúpenie žiadosti	De facto bez nákladov, iba poštovné za rozhodnutie a odstúpenie žiadosti / Nie	Zaslané o odstúpení
849/2021/OSR <sup>(1)</sup>	splnený podľa požiadaviek – elektronická odpoveď	Splnený	Sprístupnenie	De facto bez nákladov / Nie	Len do spisu
882/2021/PRA	splnený podľa požiadaviek – elektronická odpoveď	Splnený	Sprístupnenie	De facto bez nákladov / Nie	Len do spisu
947/2021/PRA <sup>(1)</sup>	splnený podľa požiadaviek – elektronická odpoveď	Splnený	Sprístupnenie	De facto bez nákladov / Nie	Len do spisu
944/2021/SOC <sup>(2)</sup>	žiadosť odložená	---	El. výzva na doplnenie	---	---
1002/2021/OSR <sup>(1)</sup>	splnený podľa požiadaviek – elektronická odpoveď	Splnený	Sprístupnenie	De facto bez nákladov / Nie	Len do spisu
1012/2021/PRA	splnený podľa požiadaviek – elektronická odpoveď a písomná vo forme rozhodnutia o nesprístupnení.	Splnený	Informáciu nebolo možné poskytnúť	De facto bez nákladov, iba poštovné za rozhodnutie / Nie	Zaslané o nesprístupnení
1341/2021/PRA	splnený podľa požiadaviek – elektronická odpoveď	Splnený	Sprístupnenie	De facto bez nákladov / Nie	Len do spisu
1739/2021/PRA	splnený podľa požiadaviek – elektronická odpoveď	Splnený	Sprístupnenie	De facto bez nákladov / Nie	Len do spisu

(1) Odpoveď na info-žiadosť išla vo forme elektronickej odpovede, v spise absentuje potvrdenie o prijatí mailu, ktoré však nemusí ani existovať, lebo žiadateľ nemusel potvrdiť prijatie mailu. V takýchto prípadoch je vhodné pri mailovej komunikácii využiť funkciu mailového klienta, a to nastaviť vyžiadanie potvrdenia o doručení, poprípade o prečítaní, ako to bolo uvedené v iných prípadoch.

(2) Zodpovedný zamestnanec povinnej osoby vyžiadal žiadateľa o doplnenie informácií k žiadosti v súlade s §14 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií). Žiadateľ žiadosť na základe výzvy o doplnenie v stanovenej lehote nedoplnil. V zmysle §14 ods. 3 predmetného zákona sa takáto žiadosť odkladá. V danej veci je riadne spísaný úradný záznam zodpovedným pracovníkom povinnej osoby.

→ Vychádzajúc z hore uvedených informácií **mám zato**, že povinná osoba po procesnej stránke **splnila** predmetné ustanovenia zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií).

→ V zmysle platného Sadzobníka úhrad nákladov za poskytnutie informácií v súlade so zákonom NR SR č. 211 / 2000 Z. z. (príloha č. 6), ktorý je zároveň verejne dostupný, pri kontrolovaných info-žiadostiach sa úhrada nevyžadovala.

### **3) Záver:**

Pri kontrole vybavovania interpelácií a info-žiadostí za rok 2021 po procesnej stránke **neboli zistené nedostatky.**

Povinná osoba **vedie riadne** evidenciu žiadostí v zmysle ustanovenia §20 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií)

Vzhľadom na to, že rokovací poriadok obsahuje niektoré ustanovenia, ktorých výklad je nejednoznačný, či mätúci, je potrebná zmena rokovacieho poriadku, a to s dôrazom na efektívne rokovanie miestneho zastupiteľstva.

**Dátum vyhotovenia správy o kontrole: 12. apríla 2022**

**Ing. Ladislav Takáč, PhD., v.r.**  
Kontrolór MČ Košice – Sídliisko KVP

**4) Zoznam príloh:**

*Príloha č. 1 - Oznámenie o výkone kontroly + zoznam požadovaných dokumentov*

*Príloha č. 2 – Preberací protokol o prevzatí dokumentov ku kontrole*

*Príloha č. 3 – Originálny dokument – prehlásenie o iných kontrolách*

*Príloha č. 4 – Originálny dokument – informácia o podaných interpeláciách*

*Príloha č. 5 – Fotokópia zo spisu – zoznam podaných info-žiadostí*

*Príloha č. 6 – Fotokópia zo spisu – Sadzobník poplatkov za 211*