

# Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP

## Zápisnica

z XXXIV. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP, konaného dňa 20. marca 2018 o 15.00 hodine v priestoroch Miestneho úradu MČ Košice - Sídliisko KVP, Trieda KVP č.1, I. poschodie, zasadacia miestnosť

---

**Prítomní poslanci MieZ:** Podľa prezenčnej listiny z XXXIV. zasadnutia MieZ, ktorá tvorí prílohu zápisnice.

**Nepřítomní poslanci MieZ:** Mgr. Zuzana Filáková

**Ďalší prítomní a zamestnanci mestskej časti:** Podľa prezenčnej listiny, ktorá tvorí prílohu zápisnice.

### Otvorenie

*Čas rokovania:* 00:00:00 – 00:03:46

Starosta: Dobrý deň prajem všetkým. Víťam vás na XXXIV. zasadnutí MieZ. Prosím, prezentujte sa, aby sme zistili uznášaniaschopnosť. Prezentovalo sa 9 poslancov, sme uznášaniaschopní. Prejdeme ku schváleniu programu rokovania. Program ste obdržali v pozvánke, prosím teraz vaše pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy k tomuto programu. Pán poslanec Boritáš.

p. Boritáš: Ďakujem pekne. Mám pripravený kompletný návrh na program rokovania dnešného MieZ. Prečítam ho – MieZ MČ Košice - Sídliisko KVP v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi schvaľuje program XXXIV. rokovania MieZ takto: bod 1. Otvorenie, po a/ Schválenie programu rokovania, po b/ Voľba návrhovej komisie, po c/ Určenie overovateľov zápisnice, bod 2. Kontrola plnenia uznesení, bod 3. Informácia o vybavených interpeláciách, bod 4. Správa Obvodného oddelenia PZ Košice – Sídliisko KVP o bezpečnostnej situácii na sídlisku KVP za obdobie od 01. 07. 2017 do 31. 12. 2017, bod 5. Správa Mestskej polície Košice - stanica KVP o bezpečnostnej situácii na sídlisku KVP za obdobie od 01. 07. 2017 do 31. 12. 2017, bod 6. Informácia k výstavbe v lokalite Klimkovičova III. Etapa, bod 7. Rokovania Miestnej rady - Informácia a závery, bod 8. Správa o kontrolnej činnosti kontrolórky MČ Košice - Sídliisko KVP, bod 9. Potvrdenie uznesenia číslo 382 z XXXIII. rokovania MieZ MČ Košice - Sídliisko KVP zo dňa 6. marca 2018, bod 10. Zápisnica z výročnej schôdze v Dennom centre MČ Košice – Sídliisko KVP (utorok), bod 11. Zápisnica z výročnej schôdze v Dennom centre MČ Košice – Sídliisko KVP (štvrtok), bod 12. Plán práce Denného centra MČ Košice – Sídliisko KVP na rok 2018, bod 13. Dlhodobý nájom stavaných kontajnerových stanovišť, bod 14. Vypísanie obchodnej verejnej súťaže na odpredaj mobilnej ľadovej plochy vrátane príslušenstva, bod 15. Vypísanie obchodnej verejnej súťaže na prenájom športovo - relaxačného areálu v komplexe Drocárovho parku, bod 16. Verejné ocenenia MČ, bod 17. Informatívna správa o zrealizovaných rozpočtových opatreniach za obdobie november - december 2017, bod 18. Návrh na I. zmenu rozpočtu Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP na rok 2018, bod 19. Zásady obsadzovania komisií pre výberové konania, bod 20. Návrh na doplnenie Rokovacieho poriadku MieZ MČ Košice - Sídliisko KVP, bod 21. Informatívna správa z XVIII. rokovania MZ v Košiciach zo dňa 11. 12. 2017 a z XIX. rokovania MZ v Košiciach zo dňa 12. 02. 2018, bod 22.

Interpelácie, bod 23. Otázky poslancov, bod 24. Rôzne, po a/ Doplnenie podujatia „Verejné korčuľovanie“, po 25. Záver. To je všetko, mám to písomne, odovzdávam to Vám, pán starosta.

Starosta: Ďakujem. V tomto návrhu vidím len jeden technický problém. Pozvali sme niektorých zástupcov spoločností, ktorých sa rokovanie týka a preto sme ich body zaradili ako č. 3. a 4. Vy ste tieto body v návrhu programu posunuli...

p. Boritáš: Dopredu.

Starosta: Pokiaľ viem, tak Kosit ste posunuli až niekde, kde to je... bod 13. Dobré, len konštatujem, keď budete o tomto hlasovať. Keďže sa nikto ďalší nehlási k zmene alebo doplneniu programu... ešte vidím, že ste... máme pod bodom 7. Stanovisko MČ k najdôležitejším záverom kontrolórky MČ pani Ing. Hókovej ku kontrole príjmov, výdavkov a finančných operácií v jej správe o kontrolnej činnosti predložené MieZ dňa 27. 6. 2017, toto je niekde vo Vašom návrhu programu?

p. Boritáš: Nie.

Starosta: Čiže to ste vypustili z programu. Dobré, pán poslanec. Keď sa nikto ďalší nehlási, tak, prosím, hlasujte o v podstate kompletnom programe pre dnešné rokovanie, keď som dobre pochopil, pán poslanec.

*Počet prítomných poslancov: 11*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 11*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 11, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0.*

Návrh bol prijatý.

Starosta: Predtým, než začneme s ďalšími bodmi programu, ktoré sú schválené, rád by som privítal na našom dnešnom rokovaní pána Handzu. JUDr. Handzo zastupuje prednostu počas dlhodobej PN a má skúsenosti zo samosprávy.

### **1. b/ Voľba návrhovej komisie**

*Čas rokovania o bode 1.b/ 00:03:47 – 00:05:30*

Starosta: Prechádzame k bodu 1. b/ Voľba návrhovej komisie. Prosím vaše návrhy na členov návrhovej komisie. Pán poslanec Pach.

p. Pach: Navrhujem pána poslanca Boritáša.

Starosta: Pán poslanec Matoušek.

p. Matoušek: Ja navrhujem pani Adamčíkovú.

Starosta: Pokiaľ nie sú ďalšie návrhy, hlasujte, prosím, o návrhovej komisii v zložení: pani poslankyňa Adamčíková, pán poslanec Boritáš.

*Počet prítomných poslancov: 12*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 12, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0.*

Návrh bol prijatý.

Starosta: Teda návrhová komisia bude pracovať v zložení: pani poslankyňa Adamčíková, pán poslanec Boritáš. Nech sa páči, odoberte sa na miesta určené pre návrhovú komisiu.

### **1. c/ Určenie overovateľov zápisnice**

*Čas rokovania o bode 1.c/ 00:05:31 – 00:05:39*

Starosta: Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem pani poslankyňu Gamcovú a pána poslanca Harajdu.

### **2. Kontrola plnenia uznesení**

*Čas rokovania o bode 2. 00:05:40 – 00:08:27*

Starosta: Myslím, že ako bod 2. bola kontrola plnenia uznesení, myslím, že to zostalo. Prechádzame k bodu 2. Kontrola plnenia uznesení. Materiál ste obdržali v písomnej podobe. Otváram k nemu diskusiu alebo ešte počkáme na pani Balážovú, ktorá tu ešte nie je, a ktorá by k tomu mala zrejme

niečo povedať v prípade otázok. Takže počkáme na pani Balážovú, ktorá prinesie skopírovaný kompletný program rokovania. Mimochodom, táto kopírka funguje? Tak sme to mohli urobiť tu.

p. Takáč: Snád' viete odpovedať na uznesenia, pán starosta, nemusíte čakať na pani Balážovú.

Starosta: Dobré, pán poslanec, budem si robiť poznámky. Takže bod 2., otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási do diskusie, uzatvárať diskusiu. Prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice - Sídliisko KVP berie na vedomie informáciu o plnení uznesení podľa predloženého návrhu.

Starosta: Prosím, hlasujte o tomto návrhu na uznesenie.

*Počet prítomných poslancov: 12*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 1, proti 8, zdržalo sa 3, nehlasoval 0.*

Návrh nebol prijatý.

### **3. Informácia o vybavených interpeláciách**

*Čas rokovania o bode 3. 00:08:27 – 00:15:23*

Starosta: Prechádzame k bodu 3. Informácia o vybavených interpeláciách. Materiál ste obdržali v písomnej podobe pod pôvodným bodom 8. Otváram k nemu diskusiu. Pani poslankyňa Gamcová.

p. Gamcová: Ďakujem pekne za slovo. Pán starosta, chcela by som sa opýtať, prečo som do dnešného dňa nedostala odpoveď na 2 moje otázky. A to - prečo ste dali súhlas bez MieZ na zámenu pozemkov MČ KVP za cirkevné pozemky v katastrálnom území Ťahanovce a zároveň ste hlasovali za tento prevod na mestskom zastupiteľstve. Moja druhá otázka sa týkala Klimkovičovej 27 a 29. Prečo občania od júla minulého roku nedostali odpoveď z miestneho úradu až v podstate do dnešného dňa.

Starosta: Vzhľadom na to, že vec je predmetom podania na prokuratúru, teda vec týkajúca sa súhlasu MČ so zámenou pozemkov, nebudem sa k tomu vyjadrovať. Druhá vec - prečo nebolo odpovedané žiadateľom o predaj pozemkov, môžete k tomuto, pán Kačala?

JUDr. Kačala: K druhej časti otázky uvádzam nasledovné – dňa 20. 10. 2017 bola na mesto Košice zaslaná žiadosť o stanovisko k predaju pozemkov na účely vytvorenia troch parkovacích miest. Na túto žiadosť mesto Košice odpovedalo súhlasom k zmluvnému prevodu nehnuteľností listom zo dňa 18. 12. 2017. Na základe uvedeného sme vstúpili do jednania s pani Cákociovou, splnomocnencom budúcich vlastníkov pozemkov, na základe ktorých sme pripravovali kúpno-predajné zmluvy, ktoré boli pripravené. Dnes, práve pred hodinou, som ich od pani Cákociovej obdržal podpísané vlastníckmi a sú pripravené na podpis z našej strany. Takže z tejto časti nám k uzavretiu prípadov nebráni nič. Dôvodom, prečo nebolo povedané budúcim vlastníkom pozemkov alebo žiadateľom, bola skutočnosť, že prebiehal proces, ktorý súvisel so žiadosťou na mesto Košice. Pokiaľ žiadosť na mesto Košice nemala pozitívny nález, resp. nedostali sme odpoveď, tak do toho času sme vlastne nemohli podať ani kladné, ani záporné stanovisko.

Starosta: S faktickou, pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Zaspávam nad touto odpoveďou. Rozumiem, čo tým chcel JUDr. Kačala povedať, ale minimálne by som pani Cákociovej napísal, že vážená pani, Vašu požiadavku sme postúpili na mesto, mesto ešte nerozhodlo, nevieme Vám momentálne odpovedať či áno, alebo nie. Je taký problém zdvihnúť telefón, napísať e-mail alebo poslať poštou jeden papier, aby ten človek bol v obraze?

Starosta: S faktickou nasleduje pani poslankyňa Gamcová.

p. Gamcová: Pán starosta, poslanec v zmysle rokovacieho poriadku má právo na odpoveď na svoje otázky. Ja sa Vás pýtam, prečo od 23. 01. 2018 som nedostala takúto odpoveď na svoje otázky.

Starosta: Nevieťm Vám na to teraz, momentálne, odpovedať, naozaj netuším. Pani Balážová viete k tomu niečo? Prosím.

JUDr. Balážová: Chcela by som k tomu povedať len toľko, že na poslednom rokovaní MieZ bolo presne povedané to, čo teraz pán starosta povedal. Takže otázka bola vyhodnotená ako zodpovedaná, preto ste na ňu nedostali písomnú odpoveď.

Starosta: Pokiaľ sa nikto ďalší nehlási k bodu 3. Informácia o vybavených interpeláciách, uzatvárať diskusiu. Prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice - Sídliisko KVP berie na vedomie informáciu o vybavených interpeláciách poslancov, ktoré boli prednesené na pokračovaní XXXI. zasadnutia MieZ MČ Košice - Sídliisko KVP dňa 23. 01. 2018.

Starosta: Hlasujte, prosím, o tomto návrhu.

*Počet prítomných poslancov: 12*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 2, proti 9, zdržalo sa 1, nehlasoval 0.*

Návrh nebol prijatý.

#### **4. Správa Obvodného oddelenia PZ Košice-Sídliisko KVP o bezpečnostnej situácii na sídlisku KVP za obdobie od 01.07.2017 do 31.12.2017**

*Čas rokovania o bode 4. 00:15:24 – 00:17:37*

Starosta: Prechádzame k bodu 4. Správa Obvodného oddelenia PZ Košice-Sídliisko KVP o bezpečnostnej situácii na sídlisku KVP za obdobie od 01.07.2017 do 31.12.2017, ako spracovateľ je uvedený pán Kumičák. Je prítomný? Nie je prítomný. Materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram k nemu diskusiu. Materiál ste dostali ako bod číslo 5. Pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Ja by som sa chcel v prvom rade poďakovať za vypracovanú správu p. Kumičákovi, poverenému výkonom riadenia OO PZ. Preštudoval som ju, všimol som si, že je tam veľa vecí, s ktorými sa stotožňujem. Chcem súčasne aj trochu pochváliť prácu policajného zboru, aj keď nie vždy sme našli spoločnú reč, ale vo veciach, o ktoré som ich požiadal v rámci MČ, boli stále ústretoví.

Starosta: Keďže sa do diskusie nikto ďalší nehlási, uzatvárať diskusiu. Prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice - Sídliisko KVP berie na vedomie správu Obvodného oddelenia PZ Košice-sídliisko KVP o bezpečnostnej situácii na sídlisku KVP za obdobie od 01. 07. 2017 do 31. 12. 2017.

Starosta: Hlasujte, prosím.

*Počet prítomných poslancov: 12*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 12, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0.*

Návrh bol prijatý.

#### **5. Správa Mestskej polície Košice – stanica KVP o bezpečnostnej situácii na sídlisku KVP za obdobie od 01.07.2017 do 31.12.2017**

*Čas rokovania o bode 5. 00:17:37 – 00:23:41*

Starosta: Prechádzame k bodu 5. Správa Mestskej polície Košice – stanica KVP o bezpečnostnej situácii na sídlisku KVP za obdobie od 01.07.2017 do 31.12.2017. Materiál ste obdržali v písomnej podobe ako bod číslo 6. Otvárať k tomuto bodu diskusiu. Spracovateľom je pán Papp. Je prítomný? Dobré, takže v prípade nejakých otázok bude odpovedať. Pán poslanec Takáč, nech sa páči.

p. Takáč: Ďakujem za slovo. Veľmi ma teší, že na stránke mesta Košice, sme asi jediná MČ, kde sa zverejňujú policajné záznamy, čo sa vykoná a čo sa nevykoná. Prečítal som si správu a možno apelujem na Vás, ako na mestského poslanca, či by ste zo svojej pozície nemohli zabezpečiť, aby sa navýšil počet pracovníkov mestskej polície na našom oddelení, možno aj v súčinnosti s MČ. Ďakujem.

Starosta: Nasleduje pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ďakujem pekne. Chcel by som poďakovať mestskej polícii za spoluprácu pri odťahu vozidiel. Chcem však upozorniť, že naproti tomu sme minulý rok nahodili celkom vysoké tempo a podarilo sa nám odstrániť viac ako 20 vozidiel, tak teraz to tempo trochu upadlo a pán náčelník Papp vie o vozidlách, o ktorých sme sa bavili, ktoré sú dlhodobo zaparkované. Poviem iba jeden príklad, Mazda 626 na Ćordákovej 13 je tam už 3 roky a minimálne 18 mesiacov, o tom vie aj mestská polícia aj MĀ a nedarí sa nám ju odstrániť. Chcel by som poprosiť MĀ a mestskú políciu, samozrejme v rámci kompetencie a možností, aby nám poskytla pomoc pri odstraňovaní autovrakov. Ďakujem.

Starosta: V diskusii nasleduje pán poslanec Pach.

p. Pach: Ďakujem za slovo. Chcem trochu z iného súdka, ale tiež v súvislosti s mestskou políciou, mali sme ako Komisia VDaŽP naposledy, tzv. výjazdové zasadnutie, resp. stretnutie v teréne. Mimo iných vecí sme riešili aj dopravno-bezpečnostnú situáciu okolo areálu škôl Ćordákova – Janigova, zvlášť v lokalite pred spojenou školou na Ćordákovej ulici dochádza denno-denne medzi 7.00 a 8.00 hodinou k závažným kolíznym situáciám, pretože autá vychádzajúce od blokov sa križujú s autami rodičov, ktorí privádzajú svoje deti do školy. Tento problém je už dost eskalovaný a chcel by som poprosiť, teda som rád, že mestská polícia poskytla súčinnosť a hliadky začali námatkovo, teda nie sú tam každý deň, pretože asi na to nemáte kapacitu, ale chcem poprosiť aj naďalej, ak by sa tam dalo hliadkovať, upozorňovať vodičov, prípadne neskôr prejsť aj k represii, pretože rodičia sú, aj napriek výzvam školy, nedisciplinovaní a chcú zaparkovať a doniesť svoje dieťa pomaly až do triedy, čím skutočne vznikajú nebezpečné kolízne situácie. To je jedna vec, chcem vás poprosiť, aby ste boli súčinní. Ďalšia vec, prosím úrad, aby v tejto veci začal konať a venoval sa tomuto problému a skúsil systémovo riešiť dopravno-bezpečnostnú situáciu v tomto uzle. Chcem povedať, že najbližšie je zvolané stretnutie 23. marca na úrade, aj Vy, pán starosta, ste dostali pozvánku, kde sa bude riešiť práve táto lokalita, jednak pred školou a jednak samotný areál školy, kde už sú aj medializované problémy s parkovaním. Treba to dotiahnuť do konca, pretože nespokojní sú občania, nespokojná je škola, chcem vás poprosiť, aby ste tomuto problému v najbližšom čase venovali zvýšenú pozornosť zo strany MĀ. Mestská polícia verím, že bude súčinná a nápomocná pri riešení tohto problému. Ďakujem.

Starosta: S faktickou, pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Ďakujem. Nadviažem na kolegu, pána poslanca Pacha, to stretnutie bude v piatok, nepamätám si, kto všetko bol e-mailom na tej pozvánke uvedený, takže by bolo dobré, ak náhodou neboli pozvaní, aby sa zúčastnili aj zástupcovia štátnej a mestskej polície, priamo na mieste, aby sa k tomu vedeli vyjadriť.

Starosta: Ďakujem. Keďže nikto ďalší nie je prihlásený do diskusie, uzatváram diskusiu k bodu 5. Prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MĀ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie Správu o činnosti Mestskej polície Košice - stanica KVP za obdobie od 1. 7. 2007 nás do 31. 12. 2017.

Starosta: Hlasujte, prosím, o tomto návrhu.

*Počet prítomných poslancov: 12*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 12, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0.*

Návrh bol prijatý.

## **6. Informácia k výstavbe v lokalite Klimkovičova III. etapa – investor firma TITUS, s. r. o.**

*Čas rokovania o bode 6. 00:23:41 – 00:59:06*

Starosta: Prechádzame k bodu 6. Informácia k výstavbe v lokalite Klimkovičova III. etapa - investor firma TITUS, s. r. o. Materiál ste v pôvodnej pozvánke obdržali ako bod číslo 3. Chcem sa opýtať, je tu niekto z firmy TITUS? Vy ste za firmu TITUS, dobre. Máme pripravenú nejakú prezentáciu alebo niečo také, aby ste to okomentovali, predniesli? Materiál bol zaslaný, ale možnože, pán Biskup máme?

Dobre, alebo to môžeme urobiť tak, keďže ste materiál obdržali v písomnej podobe..., ak máte otázky hneď na začiatku, prípadne ich zhromaždíme a požiadame potom pána Cimbala o odpovede na tieto otázky. Otváram k tomuto bodu diskusiu. Pán poslanec Pach.

p. Pach: Ďakujem za slovo. Dovoľte mi, aby som sa k tomu vyjadril, jednak ako poslanec, ako predseda komisie výstavby, a aj ako rodák z obce Myslava. Naštudovali sme si, kde sa uvedené územie nachádza. Historicky je to územie, ktoré bolo stále zeleňou, myslím teraz trochu zanedbanou, ale celé to údolie tvorila súvislá zeleň. V územnom pláne je momentálne definované ako územie, ktoré má funkciu zelene. Ja osobne sa nestotožňujem s tým, aby bol územný plán v tomto smere menený, čo je podmienkou realizácie tohto zámeru, to je jedna vec. Ďalšia vec, kvôli čomu sa ja nestotožňujem s týmto záverom, je fakt, že aj keď sa sídliska KVP táto investícia dotkne viac-menej okrajovo, lebo cestné komunikácie podľa projektu nepôjdu cez sídlisko KVP, ale budú smerované smerom do Myslavy k supermarketu FRESH a pokiaľ mám avízo, tak aj občania Myslavy vyslovujú nespokojnosť s týmto projektom. Jednoducho takáto zástavba bytov v lokalite určite nie je vhodná. Už z toho dôvodu, že v danej lokalite je už momentálne vytvorený dopravný lievnik z obytného súboru KOPA GIRBES dvomi cestami, ktoré vyúsťujú na myslavskú cestu a teraz pribudne tretie vyústenie a určite zahltí hlavnú myslavskú komunikáciu a následne nám ešte zaťaží komunikáciu Moskovská trieda. To je ďalší argument. V materiáloch chýba vyjadrenie ÚHA, pokiaľ viem, aspoň ja som ho v materiáloch nevidel a daný materiál v konečnom dôsledku neprešiel ani pripomienkovaním na komisii výstavby, keďže to bolo dané tak narýchlo, tak sa komisia výstavby k tomu nemala čas vyjadriť. To sú dôvody prečo ja, osobne, za tento projekt nebudem hlasovať.

Starosta: V diskusii nasleduje pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Dôvody nesúhlasu nás viacerých uviedol kolega Pach. Dovolím si prečítať návrh na uznesenie – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP po a) zásadne nesúhlasí s plánovanou výstavbou Obytného súboru Titus Klimkovičova III. etapa v Košiciach, ktorej investorom je TITUS –KLIMKOVIČOVA II. ETAPA, s. r. o., Popradská 64/F, 040 11 Košice, po b) žiada Miestny úrad MČ Košice - Sídlisko KVP, aby zabezpečil doručenie informácie o prijatí tohto uznesenia na nižšie uvedených adresátoch. Doručí sa: 1. MUDr. Richard Raši, PhD., MPH, primátor mesta Košice, 2. Kancelária primátora mesta Košice, 3. Magistrát mesta Košice, 4. Poslanci Mestského zastupiteľstva mesta Košice, 5. Komisia dopravy a výstavby pri Mestskom zastupiteľstve v Košiciach, 6. Referát Útvár hlavného architekta mesta Košice, 7. Mestská rada mesta Košice. Chcel by som upozorniť, že teraz sme nedostali materiál tak, ako by to malo prebiehať, dostávame iba informáciu, neschvaľujeme priamo zámer, nemáme tu kladné stanovisko referátu ÚHA. Územný plán zóny hovorí, že táto zóna je určená na zeleň. Taktiež tieto materiály neprešli žiadnou komisiou a boli doručené tesne pred MieZ. Trochu, aby som aj kolegom ozrejmil, lebo mám informácie aj od mesta. Križovatka, ktorá teraz ústi od KVP dolu do Myslavy, keď zídete dole kopcom a odbočujete na Bukovec alebo doľava na Luník IX., tak tam už je vďaka Kope Girbes taká premávka, že výhľadovo do 20 rokov, keďže doprava sa plánuje dlhodobou, tam bude musieť byť svetelná križovatka. Svetelnú križovatku, lebo momentálne je tam v rannej špičke toľko áut, že je nebezpečná na prechod pre ľudí, by mala zriadiť obec, t.j. mesto Košice, ale mesto Košice pravdepodobne vymení súhlas ÚHA za to, že tento investor za 70 000 € vybuduje túto križovatku, čím mesto ušetrí a bude vybudovaná v Myslave svetelná križovatka a zároveň bude spokojný aj investor, lebo postaví to, čo má postaviť. Mesto tým oddialí aj druhý problém, do ktorého nás dostali funkcionári a tí, ktorí o tom hlasovali, že keď vznikala Kopa Girbes na kopci v Myslave, ak sa nemýlim, tak im bolo sľúbené, že druhé vyústenie z Myslavy pôjde cez Lechkého a to sa nedeje. Ak ovšem mesto schváli tento projekt a investor postaví svetelnú križovatku sčasti by sa zlepšila doprava, nebola by v Myslave taká riziková a tým pádom by opäť zaplátal oči ľuďom z Kopy Girbes, že nemajú druhé prepojenie z Myslavy. Nebudem vyslovovať nejaké závery, ale poviem svoj osobný názor, myslím si, že to aj napriek nevôli nás a občanov bude schválené.

Starosta: V diskusii nasleduje pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Ďakujem za slovo, pán starosta. Nadviažem na pána poslanca Pacha, súhlasím s tým, že ten najpálčivejší problém nás obíde, lebo ho prehodíme na stranu Myslavčanov, a to je tá dopravná situácia. Ale treba si uvedomiť jeden fakt, že tí ľudia budú využívať infraštruktúru prevažne KVP, t.j. obchody, školy, škôlky, poštu atď. Nehovoriac o tom, ak tam skutočne vznikne ten problém, už teraz tam ten problém je, že tá dopravná situácia je kritická, je tam lievik. Momentálny investor je aj majiteľom pozemku predchádzajúceho a nie je nikde napísané, že sa tam neurobí jedna prepojovacia komunikácia medzi existujúcimi TITUS-mi, ak to tak môžem nazvať a novým zámerom. Takže aj ja sa trochu obávam toho celého zámeru a aj ja sa prikláňam k pánovi Lörincovi, že nám tieto materiály boli zaslané skutočne za 5 minút 12. Ďakujem pekne.

Starosta: S faktickou, pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Chcel by som pripomenúť, že rovnaký investor, čiže TITUS II, s. r. o. v minulosti zbral parkovacie plochy na Klimkovičovej ulici a prisľúbil, že vybuduje 60 nových parkovacích miest, toto sa doteraz nestalo. Čiže v minulosti nás tento investor oklamal. Druhá vec, nie je možné vybudovať cestu pre autá tak, aby viedla na Klimkovičovu, lebo by serpentíny zabrali polovicu pozemku, tým pádom investor postaví iba peší chodník, takže výhodu pre KVP vidím iba v tom, že by bol chodník aj pre obyvateľov KVP, smerom dole ku FRESHu, do Myslavý a k zastávke, to je jediné plus pre KVP. Autá ale budú chodiť do Myslavý a väčšina z nich povedie na Moskovskú triedu a tým pádom vieme už teraz, že cesta z KVP k magistrátu má 3 svetelné križovatky. Ak sa zvýši tento počet vozidiel, tak tam budú aj obyvatelia KVP stáť oveľa dlhšie.

Starosta: Predtým, ako dám slovo ďalším prihláseným v diskusii alebo vo faktických, chcel by som k tomu, čo tu zaznelo, dúfam, že si robíte nejaké poznámky, aby ste vedeli potom na záver vystúpiť, resp. na záver, keď bude dostatok tých podnetov, aby ste mohli niečo zodpovedať. Čo sa týka predloženia materiálu, je to naozaj úplne prvotná myšlienka, vzhľadom na to, že máme plánované ďalšie zastupiteľstvo v šiestom mesiaci, tak nás investor poprosil, aby sme vám to predložili, nič iné nie je, naozaj žiadne záväzné stanovisko. Jedná sa o to, že je to jeho zámer, toto chce, tak sme mu to predložili. Ak sme to dali neskoro, dali sme len z tohto dôvodu. Čo sa týka toho, že investor prisľúbil vybudovať 60 parkovacích miest a nesplnil, pokiaľ ja viem bolo platné uznesenie MieZ, teraz neviem, či z roku 2013 alebo 2014, ktoré hovorilo o tom, že chce, aby investor ako kompenzáciu za zabratie 11 parkovacích miest vybudoval 67 parkovacích miest. Toto bolo prezentované aj stavebnému úradu aj mestu Košice a toto nebolo akceptované stavebným úradom, tak to viem ja, takže o žiadnom sľube vybudovať tie parkovacie miesta nemáme informáciu. Možno, keď Vy máte nejaké informácie, pán Cimbal. Jasné, dobre, takže necháme to v tejto rovine. S faktickou, pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ďakujem pekne. Mám pocit, že je tu nejaký dvojaký meter na investorov, lebo keď tu osobne prišiel investor z PASEO Grunty, tak bol údajne napadnutý. Keď tu máme schvaľovať túto investíciu, tak tu investor ani nepríde, ad 1. Ad 2 aj minule sme pri PASEO Grunty dostali len informáciu a dali sme ako MieZ množstvo podmienok a nakoniec bol z toho celomestský problém, že MieZ chce PASEO Grunty. Ak porovnáme, ako sa MČ chovala pri PASEO Grunty a ako sa MČ chová teraz, tak je to diametrálne odlišné a hlavne kvôli tej situácii s PASEO Grunty hovorím, že to nie je len informácia, tak pozor na to. My máme dostávať materiály riadne na schválenie.

Starosta: Všetko, pán poslanec? Dovolím si ešte pripomenúť, pán poslanec, že sa jedná o private pozemky, tzn. že sa nejedná o verejné pozemky alebo obecné, berte to, prosím, do úvahy. Samozrejme, že musí dôjsť ešte k posúdeniu, že či je to tak, ako je to definované v územnom pláne, to územie bude preddefinované, to je záležitosť mesta. Bolo by dobré potom, ak by sme pripravili pre všetkých poslancov kompletnú informáciu o tom, že aké sú vlastne naše právomoci v tom procese stavebného konania, kde sa vlastne my nachádzame, čo sa týka zákonných rámcov, kde je naša rola. Nakolko to, čo sa prijme tu, je následne posudzované a ktorými orgánmi, či stavebným úradom, či mestským

zastupiteľstvom, toto by bolo vhodné do budúcnosti, takéto niečo pripraviť. Pán poslanec Takáč, s faktickou, nech sa páči.

p. Takáč: Ďakujem pekne za slovo, chcel by som položiť len takú rečnícku otázku. Nie som si istý, koho zastupujete, či občanov, či investora, lebo ja by som bol starosta a keby to nebolo vo Vašom volebnom období, tak by som sa snažil, aby tu ten investor niečo vybudoval a nie, že stavebný úrad to zamietol a nebol to žiaden súd. Ďakujem.

Starosta: Pán poslanec, predtým než vôbec investor začal hovoriť o tejto veci, povedal som mu, že zabrali 11 parkovacích miest a žiadam, aby sa vyjadril k tomu, ako plánuje kompenzovať týchto 11 parkovacích miest pre MČ. Zaviazal sa kompenzovať 11 parkovacích miest. Súčasne sa zaviazal k ďalším veciam, chce tam vybudovať nejaké detské ihrisko a pod. Takže mi, prosím, nedávajte niečo... neviete o veci, prosím, neobviňujte ma. V diskusii nasleduje pán poslanec Tkáč.

p. Tkáč: Ďakujem za slovo, teším sa, že som konečne na rade. Možno by som pripomenul, keďže história je našou učiteľkou, to, čo hovorili už naši dvaja kolegovia, kvôli firme TITUS sa územný plán už raz menil, v súčinnosti s MČ Myslava. Ako kompenzácia boli prisľúbené parkovacie miesta. Vďaka šedej agende tejto firmy, parkovacie miesta z materiálov vypadli. Táto firma je minimálne pochybná, takže pripomínam občanom aj poslancom, že je na zváženie, či takáto pochybná firma má v našej MČ čo robiť. Ako už spomínali moji kolegovia, dôjde k vážnemu zahlteniu dopravy na komunikáciách, ktoré sú už teraz preťažené. Ďakujem.

Starosta: V diskusii nasleduje pani poslankyňa Gamcová.

p. Gamcová: Ďakujem pekne za slovo. Ako tu už bolo povedané, podľa územného plánu táto lokalita je určená pre funkciu verejnej zelene. Keďže sa toto územie nachádza medzi dvoma významnými lokalitami, ktoré sú už veľmi zahustené viacpodlažnými bytovými domami na jednej strane a rodinnými domami na strane druhej, tak som chcela informovať zastupiteľstvo a občanov o tom, že vo štvrtok sa chystá verejné zhromaždenie obyvateľov dotknutej oblasti v Myslave, ktorých sa to možno týka ešte viac ako nás, občanov sídliska KVP. Títo občania sa budú zaoberať týmto zámerom. Avšak, prihlásila som sa do diskusie aj z toho dôvodu, že zvyčajne je ten postup trochu opačný. Najskôr sa hovorí o zmene územného plánu a potom sa hovorí o tom, čo sa tam bude stavať. V tomto prípade máme na stole presne opačný postup, najskôr sa budeme baviť o zámere a potom sa dozvieme, že sa bude meniť územný plán. Je to trochu zvláštne a zdá sa mi to aj veľmi urýchlené. Tak, ako sa MČ postavila, dovoľm si tiež tvrdiť, že nie rovnakým metrom voči investorovi PASEO Grunty, tak si myslím, že by mala zachovať tento postup aj v tomto prípade. Pán starosta, aj v prípade PASEO Gruntov sa jednalo o privátne pozemky. Čiže Vás upozorňujem, aby ste tento meter dodržali aj v tomto prípade, lebo tento postup sa mi naozaj nezdá celkom kóšer a vyjadrovať sa k územnému plánu by malo byť prvoradé a potom by malo nasledovať riešenie a vyjadrovanie sa k zámeru na tomto územnom pláne. Ďakujem.

Starosta: Pre oživenie pamäte - bolo to už niekoľkokrát povedané, pani poslankyňa, ale zopakujem Vám to. Firma PASEO Grunty sa rozhodla prezentovať svoj zámer, čo robiť v lokalite medzi Klimkovičovou a Moskovskou tak, že prišla k pracovníkovi oddelenia výstavby a predložila to pracovníkovi oddelenia výstavby. Tak sa rozhodla prezentovať svoj zámer. Ja som zhodou okolností, úplne náhodou, bol v tej istej kancelárii, to znamená, že som ich videl, že predložili tomu pracovníkovi komplet celý materiál. Nie mne, neprišli za mnou. Druhá, následná vec, bez toho, aby mi čokoľvek bolo predložené, ste vy, poslanci, schválili zámer. To uznesenie je platné, Vy, poslanci, nie ja. Podľa vtedajších informácií cca viac než 60 % tých parciel, na ktorých PASEO Grunty plánuje investovať alebo svoj zámer uskutočniť, je obecných, je mestských. Vtedy, v tom období, to skrátka bolo tak. Toto len tak z histórie. A ešte ste dokonca schválili memorandum, kde ste ma nútili, aby som podpísal memorandum s firmou PASEO Grunty o zámere investovať. To memorandum, ani to uznesenie, ktorým ste ma o to žiadali, som nepodpísal. A teraz, čo sa týka tohto, naozaj, jedná sa o privátny pozemok, cca 1/3 výstavby má byť na MČ KVP, firma požiada patričné úrady, t. j. stavebný úrad



a mesto Košice, zrejme, o zmenu územného plánu. Sám som zvedavý, aký postoj zaujme mestské zastupiteľstvo, pretože si myslím, že často sa nestáva, aby parcely, ktoré sú zeleňou, sa stali stavebnými, pretože sa jedná o obrovské zhodnotenie, o vysokú bonitu parciel tým, že ich mestské zastupiteľstvo zmení zo zelene na možnosť stavebných parciel. Ak tak učiní, ja neviem, akým spôsobom to plánuje firma TITUS kompenzovať, teda toto ešte vôbec nevieme, ale možno sa niečo dozvieme od pána Cimbalu. Takže, prosím, neobviňujte ma z týchto vecí, PASEO Grunty je vaša záležitosť, vy ste ich odsúhlasili. Ďalší v diskusii, pán poslanec Lörinc, s faktickou.

p. Lörinc: Ďakujem pekne. Pomôžem si citátom môjho kolegu, pána Rovinského, ktorý hovorí, že územný plán odzrkadľuje potreby obyvateľov. Tento územný plán zóny je definovaný ako zeleň. Pýtam sa, menili sa nejaké potreby tam bývajúcich obyvateľov, že to ideme preklasifikovať na stavebné pozemky, alebo sa opäť opakuje história v meste Košice, že prichádza investor, ktorý chce investovať a stavať a podľa neho budeme meniť všetky veci.

Starosta: V diskusii nasleduje pán poslanec Boritáš.

p. Boritáš: Ďakujem pekne. Konštatujem, že informácia, ktorá nám bola predložená, ťažko vôbec nazvať, či je to informácia, čiže je nedostatočná, jednoznačne tvrdím. Ďalej tvrdím, že terajší investor doteraz nesplnil požiadavky MČ, čiže občanov našej MČ. Konštatujem, že tým pádom má tento investor voči obyvateľom tejto MČ dlh. Mali byť vybudované parkovacie miesta, no dodnes nie sú. Minimálne zo slušnosti by tento investor mal najprv vrátiť dlh, bežne sa to tak robí, ak si za mnou niekto príde požičať 10 EUR, ale ja mu poviem, že mi ešte dlhuje 20 EUR. najprv vrátiš tých 20 EUR a potom budem uvažovať, či ti tých 10 EUR ešte požičiam. Takže najprv vybudovať to, čo bolo požadované, sľúbené a dodnes nevybudované a potom sa môžeme začať zaoberať zámerom, ktorý sa teraz pripravuje. Dúfam, že som to povedal jasne, stručne a viac k tomu nemám, čo dodať. Ďakujem.

Starosta: Práveže taký záväzok od investora zaznel, tzn. že chce kompenzovať tie parkovacie miesta, tak aj preto máte tento materiál pred sebou. S faktickou, pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Ja žasnem, čo Vám vyhovuje, hodíte na poslancov, že to poslanci schválili. Ale čo poslanci schválili, vezmete a nepodpíšete uznesenie, máme niekoľko desiatok uznesení, ktoré ste nepodpísali, niektoré z nich poslanci opätovne schválili, čiže prelomili Vaše veto a Vy ich nevykonávate. Toto nepoviete, že poslanci schválili, ale keď Vám vyhovuje hodiť ten horúci zemiak na poslancov, že poslanci schválili nejakú informáciu PASEO Grunty, tak vtedy áno. Aby jeden starosta nepodpísal uznesenie, kde sú dátumy a časy MieZ, je nonsens, pán starosta.

Starosta: Rád by som všetkých upozornil, že sme v bode - Informácia k výstavbe v lokalite Klimkovičova III. etapa - investor firma TITUS, venujeme sa, prosím, tomuto bodu. Pán poslanec, vrátime sa aj k tomu, čo ste povedali. Ešte s faktickou, pán poslanec Boritáš.

p. Boritáš: Áno, viem ako reagovať, ale zrejme sme sa nepochopili, slušne povedané, pretože som jasne povedal, že investor má dlh. Pán starosta pred chvíľkou povedal, že áno - on sľúbil, že kompenzuje tých 11 miest, ktoré chce ale teraz zabráť. Ďalších 11 miest, čiže vlastne to bude len teraz zrovnané, ale ja rozprávam o predošlom dlhu, keď staval, bolo sľúbené, že parkovacie miesta budú vybudované, dodnes nie sú. Bez ohľadu na to, či nejaký zákonný predpis bol alebo nebol, keby prišiel so snahou, áno sme si vedomí, uvažujeme o tom, že vám niekde vybudujeme toľko a toľko miest a následne ideme robiť toto a toto. To by bolo čistejšie, férovejšie, atď. ale zatiaľ hovorím, je tu ten dlh, tento treba zrovnať a následne sa môžeme baviť o tom, čo ďalej. Ďakujem pekne.

Starosta: Pán Cimbal?

p. Cimbal: Môžem?

Starosta: Áno. Budete taký dobrý, pán Biskup, dať tú prezentáciu?

Poslanec: O udelení slova nebudeme hlasovať? Vždy sme hlasovali o udelení slova. Nie je to poslanec.

Starosta: Sme v diskusii v bode číslo 6, beží diskusia. V rámci diskusie... dobre, tak sa ešte, prosím, posad'te. Takže, prosím, je všeobecný súhlas, aby prehovoril pán Cimbal ako zástupca investora? Áno. Nech sa páči, pán Cimbal.

p. Cimbal: Nie som zástupca investora, ale zástupca architekta, ktorý spracoval štúdiu. Architekt Gomos je práceneschopný, som tu ako jeho zástupca, takže sa môžem vyjadriť len k tejto štúdii. Chcem podotknúť, že nie všetky riešené plochy sú definované ako verejná zeleň. Ide tam tiež o plochy, ktoré sú definované v územnom pláne ako plochy viacpodlažnej výstavby a plochy verejnej zelene sú cca 20 – 30 % z celkovo riešenej plochy. Na plochách, ktoré sú definované ako plochy zelene, bude taktiež riešená zeleň, ako plochy ihriska a parkoviska. V štúdii je taktiež riešený návrh na svetelnú signalizáciu a ostatné veci. Takže len toľko.

Starosta: Videl som žiadosť firmy TITUS na mesto o zmenu územného plánu, tak neviem, že či môžete povedať, že na tých plochách, ktoré sú v územnom pláne ako zeleň... hovoríte, že bude zeleň, tak kvôli čomu je tam tá žiadosť o zmenu územného plánu?

p. Cimbal: Je tam garáž, na ktorej streche je zeleň. Sú tam zelené strechy, na ktorých budú parkoviská.

Starosta: Dobre, všetko? Ďakujem. S faktickou, pán poslanec Tkáč.

p. Tkáč: Zase by som pripomenul históriu. Firma TITUS je niekto, kto prisľúbil, že v rámci zmeny územného plánu, ktorá bola v minulosti požadovaná a v súčasnosti s MČ Myslava nastala táto zmena. Tak firma TITUS, vďaka šedej agende, ktorú robila a na meste presadila, že tieto podmienky neboli dodržané alebo nemuseli byť dodržané. Je to neseriózna firma, ktorá tu nemá, v našej MČ, čo hľadať ani v Košiciach.

Starosta: V diskusii nasleduje pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ďakujem pekne. Byty v Košiciach sú veľmi populárne, momentálne podľa mojich informácií stojí m<sup>2</sup> novostavby od 1 400 EUR/m<sup>2</sup>, čiže v priemere sa predávajú 3-izbové byty za 120 000 EUR, aby ma nikto nechytí, v novostavbách možno 140 000 – 160 000 EUR, samozrejme záleží od výmery. Od priateľov, ktorí podnikajú v stavebníctve, viem, že čistý zisk za jeden byt, očistený od všetkých povolení, od pozemku atď. je 15 000 EUR/byt. Tento investor ide stavať 96 bytov, 96 x 15 000 EUR znamená čistý zisk pre investora 1 440 000 EUR. Kebyže ja zarobím a som taký bohatý, ale nie som taký šikovný, 1 440 000 EUR, tak vám sľúbim svetelnú križovatku za 70 000 EUR a sľúbim vám 60 parkovacích miest za 60 000 EUR a stále mi ešte ostane 1 300 000 EUR. A potom ma nezaujímajú ani MČ, ani ako tí ľudia budú bývať, žiť a aké budú náklady na zimnú údržbu alebo aká bude doprava, lebo ja som byty predal. Ďakujem veľmi pekne.

Starosta: V diskusii nasleduje pani poslankyňa Gamcová.

p. Gamcová: Ďakujem. Neviem, či môžem položiť otázky zástupcovi architekta, ale myslím si, že by mal vedieť odpovedať. Mám dve jednoduché otázky - aké je stanovisko ÚHA? Po druhé, prečo nie je prílohou technickej správy, ktorú sme dostali, aj výsledok sčítania dopravy, keď je to uvedené v texte.

Starosta: Pán Cimbal, máte odpovede?

p. Cimbal: Nie, som len zástupca.

Starosta: Dobre, takže nemáte k týmto otázkam informácie. Pán poslanec Boritáš, nech sa páči.

p. Boritáš: Ďakujem pekne. Chcem teraz povedať trošku príjemnejšie, kvôli tejto firme, ľutujem toho pána, lebo to je architekt a teraz tu vypočul všetko možné. Poviem to takto, je to chyba firmy, pretože máme napísané, že tento bod je Informácia k výstavbe v lokalite Klimkovičova III. etapa – investor firma TITUS, s. r. o., takže tu mal byť investor z firmy TITUS, s. r. o., prípadne aj Vy, to je v poriadku, ale teraz ste tým pádom tú spršku toho počuli, ale predpokladám, že to odovzdáte tým, ktorým to patrí. Ďakujem pekne.

Starosta: S faktickou, pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Koniec-koncov, v programe, pokiaľ viem, je ako predkladateľ návrhu uvedený pán starosta Halenár. Možno nám k tomu niečo povie pán starosta. Ďakujem.

Starosta: Nabudúce poprosím, pani Balážová, nejaký typ pri takýchto bodoch, že kto môže byť predkladateľom. Uzatváram diskusiu k tomuto bodu. Prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie. Máme návrh pána poslanca Lörinca, nech sa páči.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice - Sídliisko KVP po a) zásadne nesúhlasí s plánovanou výstavbou Obytného súboru Titus Klimkovičova III. etapa v Košiciach, ktorej investorom je TITUS –KLIMKOVIČOVA II. ETAPA, s. r. o., Popradská 64/F, 040 11 Košice, po b) žiada Miestny úrad MČ Košice - Sídliisko KVP, aby zabezpečil doručenie informácie o prijatí tohto uznesenia na nižšie uvedení adresátov. Adresáti v počte 7 sú uvedení nižšie. Stručne uvediem - primátor mesta Košice, kancelária primátora mesta Košice, Magistrát mesta Košice, poslanci Mestského zastupiteľstva mesta Košice, Komisia dopravy a výstavby pri Mestskom zastupiteľstve v Košiciach, referát Útvar hlavného architekta mesta Košice, Mestská rada mesta Košice.

Starosta: Hlasujte, prosím, o tomto návrhu.

*Počet prítomných poslancov: 12*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 12, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0.*

Návrh bol prijatý.

Starosta: Nasleduje bod 7...

Návrhová komisia: Upozorňujem, že je tu ešte pôvodný návrh.

Starosta: Myslel som, že keď všetci poslanci hlasovali za nesúhlas, tak v podstate pôvodný návrh „berie na vedomie“ asi stráca zmysel, ale predneste ho, nech sa páči, ak návrhová komisia myslí, že by mal byť prednesený.

Návrhová komisia: Takže, v zásade sme nesúhlasili s plánovanou výstavbou, ale informácia aká – taká bola predložená, čiže aby nebolo myslené, že sme ju zobrali na vedomie, tak teraz máme možnosť sa vyjadriť, či ju berieme na vedomie v takom zmysle, ako bola predložená, alebo nie. Prečítam pôvodné uznesenie – MieZ MČ Košice - Sídliisko KVP berie na vedomie informáciu k výstavbe Obytného súboru Titus Klimkovičova III. Etapa v Košiciach, ktorej investorom je TITUS –KLIMKOVIČOVA II. ETAPA, s. r. o., Popradská 64/F, 040 11 Košice.

Starosta: Hlasujte, prosím, o tomto návrhu.

*Počet prítomných poslancov: 12*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 2, proti 8, zdržalo sa 2, nehlasoval 0.*

Návrh nebol prijatý.

## **7. Rokovania miestnej rady – informácia a závery**

*Čas rokovania o bode 7. 00:59:07 – 01:01:00*

Starosta: Prechádzame k bodu 7. Rokovania miestnej rady - informácia a závery. Materiál ste obdržali v pôvodnom materiáli ako bod číslo 9. Otváram k tomuto bodu diskusiu. Uzatváram diskusiu. Prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice - Sídliisko KVP berie na vedomie informáciu z rokovaní Miestnej rady MČ Košice - Sídliisko KVP.

Starosta: Hlasujte, prosím.

*Počet prítomných poslancov: 10*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 10*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 1, proti 6, zdržali sa 3, nehlasoval 0.*

Návrh nebol prijatý.

Starosta: Fyzicky je prítomných 12 poslancov, náš systém hlási desiatich. V každom prípade návrh na uznesenie nebol prijatý.

## 8. Správa o kontrolnej činnosti kontrolórky MČ Košice-Sídlisko KVP

*Čas rokovania o bode 8. 01:01:00 – 01:47:22*

Starosta: Prechádzame k bodu 8. Správa kontrolnej činnosti kontrolórky MČ Košice - Sídlisko KVP. Tento bod bol pôvodne zaradený ako bod číslo 14. Materiál ste obdržali v písomnej podobe. Chcete ho uviesť, pani kontrolórka? Nech sa páči.

Ing. Hóková: Ďakujem za slovo. Na dnešné rokovanie MieZ bola pripravená správa o kontrolnej činnosti od posledného rokovania MieZ s tým, že sú tam uvedené závery dvoch kontrol. Možno som to už vravela, niekedy na začiatku volebného obdobia, ale zopakujem to ešte raz. Vždy na rokovaní MieZ mám so sebou aj závery z kontrol, tzn. celý spisový obal, ktorý sa týka danej kontroly. Pokiaľ sú nejaké otázky, alebo by si páni poslanci/poslankyne chceli niečo pozrieť, všetky tieto kontroly sú k dispozícii. Dnes tu mám napr. kontrolu č. 17, ktorá sa týkala príjmov, výdavkov a finančných operácií MČ za 3. štvrtrok 2017. Táto spisová dokumentácia obsahuje okrem oznámenia o kontrole, návrhu správy, námietok, ktoré boli k správe priložené a boli doložené, takisto záverečná správa. A čo je veľmi dôležité, je priložený zoznam príloh preukazujúcich zistené nedostatky danej kontroly. Momentálne napr. pri tejto kontrole č. 17 mám 31 príloh, ktoré preukazujú zistenia, ktoré sú v danej správe uvedené a ktoré vám sú predložené. Samozrejme nie je možné všetky tieto dokumenty vám dávať v správe, ale poslanci majú kompetenciu toto vidieť, môžu kedykoľvek prísť a ja im to viem ukázať, pretože sa to riadne archivuje. V rámci týchto príloh sú tu faktúry, zmluvy, rôzne vyjadrenia atď., takže len toľko k predkladaniu kontrol na rokovanie MieZ. Pokiaľ by boli nejaké otázky, tak ich potom môžem zodpovedať. Ďakujem pekne.

Starosta: Otváram k tomuto bodu diskusiu. Pani poslankyňa Gamcová.

p. Gamcová: Ďakujem pekne. Chcela by som sa opýtať k tým kontrolám firmy MERIMEX, máme tu niekoľko faktúr a niekoľko nedodržaní postupov vo verejnom obstarávaní. Je to tu v správe pekne rozpísané. Postup je taký, že ak sa niečo skontroluje a nie je to v poriadku, tak pani kontrolórka odporučí, alebo ešte dá možnosť sa vyjadriť MČ. Povinná osoba, MČ, však nedoložila písomný zoznam splnených opatrení v určenej lehote. Chcela by som sa opýtať, pán starosta, prečo MČ nedodríava zákon o finančnej kontrole a audite, to je moja 1. otázka. 2. otázka - na moju interpeláciu z 23. januára o tom, či MČ má uzatvorenú zmluvu na verejné obstarávanie s nejakou firmou, mi bolo odpovedané, že nie. Chcem sa opýtať, ktorý pracovník absolvoval školenia na verejné obstarávanie, kto v MČ to má na starosti? Keďže zase v inej správe som sa dočítala, že MČ má externého poradcu na realizovanie verejného obstarávania. Tak aká je vlastne pravda? Máme tu niekoho alebo máme nejakého pracovníka, ktorý sa v týchto záležitostiach vyzná? To je jedna dôležitá otázka a druhá otázka je, prečo MČ neplní zákonné ustanovenie zákona o finančnej kontrole? Ďakujem.

Starosta: Na prvú otázku Vám viem celkom ľahko odpovedať, pani poslankyňa. Na druhú otázku dostanete písomnú odpoveď. Odpoveď na prvú otázku znie, každý pracovník, ktorý nastupuje do pracovného pomeru v MČ, má za povinnosť oboznámiť sa so všetkými základnými internými predpismi a nariadeniami a postupmi, ktoré tu sú, od pracovného poriadku až po smernicu o verejnom obstarávaní. Smernica o verejnom obstarávaní je tak jednoznačne a zrozumiteľne napísaná, aj s prílohami. Je vždy možnosť konzultovať, pýtať sa, keď je niekomu niečo nejasné a ešte máme aj externého poradcu pre verejné obstarávanie vtedy, keď si nevieme dať rady, teda keď sa jedná o bežnosť dostupnosti, lebo to je dôležité kritérium, tak s ním konzultujeme tieto veci. Momentálne ešte nemáme pracovníka, budeme to riešiť v ďalších bodoch, kde sme navrhli zmenu rozpočtu pre rok 2018. Boli by sme radi, aby tu jeden taký pracovník bol, pretože z predchádzajúcich kontrol, ktoré prišli na rokovania aj tohto MieZ je jasné, že mnohé sa týka pochybení pri postupoch, nesprávne vyplnené tabuľky a z toho plynie presvedčenie, že keď to bude robiť jeden človek pre celý úrad, tak to bude mať rýchlejšie, bude to mať v krvi a nebude sa dopúšťať týchto chýb, ktoré sú opísané v zisteniach kontrolóra. Takže to je odpoveď na Vašu otázku, pani poslankyňa. S faktickou, pán poslanec Matoušek.

p. Matoušek: Chcem sa opýtať, na základe toho, čo ste teraz hovorili, máme nejakú rámcovú zmluvu s nejakou firmou, ktorá nám radí v rámci verejného obstarávania?

Starosta: Pán poslanec, naozaj netuším, neviem o tom.

p. Matoušek: Finančné oddelenie nevie? Máme uzavretú nejakú zmluvu? Alebo teda na základe čoho sa robí objednávka na túto službu?

Starosta: Neviem, pán poslanec, položili ste otázku, myslím si, že bude najlepšie, ak dostanete písomnú odpoveď. Neviem o tom, ja osobne si myslím, že nemáme. Pani poslankyňa Gamcová s faktickou.

p. Gamcová: Pán starosta, podľa čl. 8 smernice o verejnom obstarávaní v bode 1 sa hovorí, že vedúci jednotlivých oddelení a referátov miestneho úradu predkladajú plán verejného obstarávania za príslušné oddelenie v súlade so schváleným rozpočtom najneskôr do 15 pracovných dní od podpisu uznesenia MieZ, ktorým bol schválený rozpočet MČ, prednostovi miestneho úradu, a to v listinnej a v elektronickej forme. Bolo toto ustanovenie tohto článku naplnené do 15 dní od podpisu uznesení?

Starosta: Pani poslankyňa, nebolo, je mi to ľúto, že to musím povedať, nebolo, ale už ten plán máme, je v absolútne definitívnej podobe pre celý úrad. Takže odpoveď je, že nebol. Pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ďakujeme pekne. Trochu ma zaráža fakt, že neviete o tom, či má MČ s niekým uzatvorenú rámcovú zmluvu na poskytovanie poradenstva pre verejné obstarávanie, to je prvá vec. Druhá vec, ku ktorej sa chcem vyjadriť, naposledy, keď som sa na minulom zastupiteľstve vyjadril na adresu firmy MERIMEX, tak na druhý deň som si našiel v schránke výhražný list. Podal som trestné oznámenie, ale aj napriek tomu musím konštatovať, že opäť v správe kontrolórky môžeme čítať, že dochádzalo k pochybeniam pri verejnom obstarávaní a pri vyplácaní zákaziek tej istej firmy MERIMEX. Chcel by som len Vám, pán starosta, odovzdať taký osobný odkaz, že firma MERIMEX je Vašou osobnou firmou za tie Vaše 4 roky pôsobenia pri tejto MČ a je to veľká čierna škvrna.

Starosta: Pán poslanec Lörinc, niekoľkokrát som sa vyjadril k tejto veci, ak si myslíte, že je to škvrna, nech sa páči. Ja nemám s tou firmou nič, Vy neustále predkladáte nejaké spojenia. Tým, že ste hlasovali za vypustenie bodu, ktorý bol navrhovaný, a to Stanovisko MČ k najdôležitejším záverom kontrolórky MČ pani Hókovej ku kontrole príjmov, výdavkov a finančných operácií v jej správe o kontrolnej činnosti z 27. 6. 2017. V predloženej materiáli k tomuto bodu bolo jasne vyvrátené to, čo kontrolórka vo svojej správe tvrdila o prepojeniach firmy MERIMEX a pracovníkov a ako oni menili ceny a upravovali ceny. Tým ste jasne ukázali, že Vy nemáte záujem, pán poslanec, Vy osobne rokovať o tak závažných zisteniach MČ. Pán poslanec Tóth.

p. Tóth: Pán starosta, prinajmenšom zavádzate, lebo MERIMEX jednoznačne za posledné dva/tri roky vyhráva skoro všetky zákazky na tejto MČ. Ako je možné, že vyhráva v detských preliezkach, v pieskoviskách, v ostatných veciach, ten MERIMEX je odborník na všetko. My poukazujeme len na to, že odborník na skoro všetko na našom sídlisku. Vy, ako štatutár ste za to zodpovedný, nemôžete sa vyhovárať na svojich zamestnancov, keď mám dobrý odhad už 25 ľudí odišlo z úradu, Vy nesiete zodpovednosť za to, ako sa to tu robí.

Starosta: Pán poslanec, pozriem si Vaše hlasovanie, myslím na I. alebo II. MieZ, keď ste sa vy, poslanci, uzniesli na tom, že už nechcete byť prítomný na výberovom konaní týkajúceho sa verejného obstarávania. Pozrieť sa na Vaše hlasovanie, pán poslanec, či ste...

p. Tóth: Bol som za.

Starosta: Boli ste za, takže ste sa sám vylúčili z toho, aby ste mohli sedieť v komisii a mohli ste vidieť, akým spôsobom sa vyhodnocujú ponuky, ktoré prichádzajú na MČ. Chcem povedať, pán poslanec...

p. Tóth. Ale ako je možné...

Starosta: Pán poslanec, nemáte slovo. Opakujem, že nemáte slovo, pán poslanec, nerušte, prosím, rokovanie. Takže, aj výber každého jedného dodávateľa sa deje na základe nejakých pravidiel, zasadne

nejaká komisia, nejakým spôsobom sa otvárajú obálky, vyhodnocuje sa to. Nevie, čo ešte by som Vám k tomu mal dodať. Budeme robiť...

p. Tóth: Je nemožné, aby to vyhrávala jedna firma...

Starosta: Pán poslanec, nemáte slovo. Budeme robiť všetko preto, pán poslanec, aby sme aj túto našu činnosť, tzn. tú ručnú papierovú činnosť, aby sme minimalizovali. Budeme sa snažiť prechádzať do elektronického prostredia, aby takéto veci ani náhodou, že či nejaká obálka, že sa otvára sprava doľava alebo inak, jednoducho, aby ani toto nemohlo byť predmetom pochybností, prednesieme vám tento návrh, aby sme prešli na elektronické prihlasovanie sa a elektronické vyhodnocovanie, aby sme naozaj na úrade neprichádzali so žiadnymi ponukami, aby nikto na úrade fyzicky nechytal žiadnu ponuku, aby sme sa ešte viac oddelili od nejakých podozrení. Pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Vytvárate hmlu, nikto tu nerozpráva o tom, že či sa obálka otvárala sprava doľava alebo opačne. Takéto pochybenia by sme neriešili. Povie len jeden príklad, dnes som si na stránke MČ pozrel, že ste podpísali zmluvu, opäť prekvapivo, s firmou MERIMEX a dokonca do roku 2019, čiže nepodpisujete na jeden rok, ale na dva, a dokonca zmluvy, ktoré presahujú Vaše volebné obdobie. Môžete mi vysvetliť, ako zodpovedný štatutár a transparentný štatutár môže prijímať záväzky, ktoré sú aj cez jeho... a bavíme sa o tom, že sú to servisy, nie sú to strategické veci, lebo idú robiť ihriská, prepieranie piesku, ako môžete prijímať záväzky, ktoré sú dlhšie ako Vaše volebné obdobie?

Starosta: Veľmi jednoducho, pán poslanec, pretože Vy, s Vašou hĺbkou myslenia to ťažko chápete. Pri množstve verejných obstarávaní, ktoré tu máme, pri množstve problémov, s ktorými sa stretávame, sa snažíme minimalizovať počet verejných obstarávaní. To, čo ide na dva roky, tak sa snažíme robiť na dva roky. To, čo nejde na dva roky, nejdeme na dva roky, je to veľa, čo sa týka verejného obstarávania. Pán poslanec Tóth.

p. Tóth: Koľko firiem bolo oslovených, že MERIMEX vyhral?

Starosta: Teraz neviem. Päť? Pán poslanec, vopred hovorím pracovníkovi, zavolajte najprv do tej firmy, že či majú záujem zúčastniť sa verejného obstarávania, aby sme neoslavovali firmy, ktoré nám nevracajú ponuky.

p. Tóth: Takže nám prišlo päť ponúk a MERIMEX bol najlepší.

Starosta: Pán poslanec, päť firiem bolo oslovených. Dobré?

p. Tóth: Koľko ponúk prišlo, pán starosta? Nezavádzajte.

Starosta: Pán poslanec, ja Vám odpovedám na Vašu otázku. Nemáte slovo, nie je tu diskusia, skrátka, to, čo si Vy dovoľujete, prekračuje rámec rokovacieho poriadku. Žiadam Vás, aby ste sa držali rokovacieho poriadku, opätovne Vás žiadam.

p. Tóth: Mám slovo, opakovane som sa prihlásil. Koľko ponúk prišlo?

Starosta: Potom Vás, pán poslanec, žiadam, aby ste každé jedno Vaše dnešné vystúpenie ukončili slovami „to je všetko“. Môžeme sa na tomto dohodnúť? Každé Vaše vystúpenie, prosím, ukončíte slovami „to je všetko“.

p. Tóth: V poriadku. Ale nenechali ste ma dohovoriť...

Starosta: Pán poslanec, mali sme faktickú, faktická trvá jednu minútu. Dal som Vám aj ďalšie sekundy za tie, ktoré som Vám vzal. Nech sa páči, s ďalšou faktickou, pán poslanec Tóth.

p. Tóth: Ďakujem. Ešte raz sa pýtam, koľko ponúk prišlo na MČ? To je všetko.

Starosta: Vrátili sa naspäť štyri. V diskusii pán poslanec Boritáš.

p. Boritáš: Ďakujem pekne. Vrátim sa k tomu, čo bolo konštatované, že boli zrušené zásady pre výber komisií atď., ja teraz len vyhodnotím, pretože na začiatku volebného obdobia zrejme, použijem slovíčko, aby to nebolo zneužitie, ste mali takú dôveru, že áno, v poriadku, budú na miestnom úrade robené výberové konania atď., a došli sme do štádia takého, že už niekoľkokrát toto MieZ, všetci poslanci, čo sú tu, rôznofarební, Vám vyslovilo nedôveru. Stali ste sa nedôveryhodným, a preto my teraz rozmýšľame čo s tým, aby sa takéto veci, ako aj teraz povedal pán Tóth a ďalší, nediali, pretože to je nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami, čo hraničí s porušením zákona.

Starosta: Pán poslanec, pozriem si aj diskusiu k tomuto bodu, ja si pamätám úplne iné argumenty, ktoré tam padali, k tomu zrušeniu Vašej účasti vo výberových komisiách. S faktickou, pán poslanec Harajda.

p. Harajda: Ospravedlňujem sa, na tú minulosť som nabehol trochu pozdejšie ako počúvam, ale zachytil som momentálne, prepáč, pán starosta, tvoje reakcie, a mám takú jednu pomocnú otázku. Už sme počuli, že nevieš, či je nejaká firma, ktorá má na starosti zabezpečenie výberových konaní a potom sme počuli, že z ponúk vyberá nejaká komisia, o ktorej zase nevieme. Tak by som sa chcel opýtať, či vôbec niekto vie, kto vyberá alebo kto robí tie výberové konania na MČ?

Starosta: Pán poslanec, presne tak, ako je v smernici o verejnom obstarávaní, komisia, žiadna externá firma nám nevyhodnocuje verejné obstarávanie. V diskusii nasleduje pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Uvediem len jeden konkrétny príklad, aby sme sa tu nebavili o nejakých obláčikoch, zahmlievaní. V zmluve č. 16 z roku 2017 oddelenia VDaŽP, ktorá bola podpísaná na opravu ihrísk, bol prieskum trhu. Prihlásili sa štyri firmy, dve firmy – MIDA z Prešova a INTERSYSTEM zo Žiliny robia detské ihriská a ďalšie dve firmy z Košíc – MERIMEX a LAINCZ SPORT PROMOTION nikdy v živote nerobili žiadne ihriská. MERIMEX pred tým, ako sa pán starosta stal starostom, nikdy nerobilo nikde, neexistovalo, niežeby robilo detské ihriská. Vyhrala samozrejme profesionálna firma zo Žiliny INTERSYSTEM, ktorá robila detské ihriská, čo sa stalo následne? Následne úrad, po tomto prieskume trhu a verejnom obstarávaní, zmenil v návrhu zmluvy podmienky na zhotoviteľa a spravil to, že dal klauzulu, že v prípade ohrozujúceho stavu musí firma nastúpiť do 24 hodín. Tým pádom úrad elegantne vylúčil profesionálne firmy z Prešova a Žiliny, pretože je samozrejme nelogické, že by nastúpil na KVP do 24 hodín a prekvapivo vyhrala firma MERIMEX, ktorá, opakujem, nemá žiadne skúsenosti s ihriskami a robí ihriská, ošetruje ich a opravuje iba MČ KVP za pôsobenia Alfonza Halenára.

Starosta: Ja viem, naozaj nedokážem všetko komentovať správnymi slovami, ospravedlňujem sa Vám, ale že vložila klauzulu, to je naozaj nezmysel. Stalo sa, že keď sme vyhlásili verejné obstarávanie práve v tejto veci, tí, ktorí zasielali osloveným firmám výzvu, zabudli poslať aj zmluvu. Tak sme zobrali zmluvu z predchádzajúceho obdobia, presne tú istú, pán poslanec, ktorú sme mali a poslali sme ju tej firme, že nech sa páči, tu je zmluva a tam tá klauzula už dávno je, pán poslanec. Nikto nič nekladá, toto je presne Vaše chápanie a toto tu už bolo povedané, to nie je žiadna novinka. Jednoducho, tak sa to stalo, vznikla chyba na našej strane, následne sme opäť využili s veľkou výhodou služby firmy, ktorá pre nás robí konzultanta pre verejné obstarávanie, pýtali sme sa...

p. Matoušek: A aká je to firma? Viete mi povedať...

Starosta: Nemáte slovo, pán poslanec, nerušte rokovanie. ...kde sme postupovali presne podľa jej doporučení, toto robte, tak to robte. Komunikovali sme s tou firmou dosť dlhé obdobie, snažili sme sa nájsť nejaké riešenie. Nenašli sme riešenie, nakoniec sa rozhodli nepodpísať tú zmluvu. Ešte raz, na našej strane vznikla chyba, že sme tú zmluvu neposlali naraz s výzvou. Ešte raz zopakujem, pôvodnú zmluvu, ktorá tu bola roky, nikto na nej nič nemenil, sme len zaslali. V tej zmluve je dávno vedená tá reakčná doba, je v týchto vážnych prípadoch do 24 hodín. S faktickou, pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Ja sa chcem spýtať, čo mám ako poslanec urobiť, aby som dostal zoznam zamestnancov úradu, ktorí sa menovite zúčastňujú na tých výberových konaniach/súťažiach. Popřípade, kto robí prieskum?

Starosta: Nepochopil som Vašu otázku, skúste ju preformulovať, pán poslanec.

p. Takáč: Ešte raz, viete nám povedať, ktorí zamestnanci sú v tej výberovej komisii, ktorá vyberá tie firmy? A kto robí prieskum trhu?

Starosta: Pán poslanec, komisia je v zložení – starosta, prednostka, zamestnanec oddelenia alebo vedúci oddelenia, ktorého sa týka to verejné obstarávanie, to je komisia. Pán poslanec Matoušek, nech sa páči.

p. Matoušek: Pán starosta, viete mi povedať, za čo sme zaplatili 2 700 €? Je to uvedené pod odborným poradenstvom pre verejné obstarávanie. Veď ste pred chvíľou povedali, že nemáme žiadnu firmu. Ale už asi máme firmu.

Starosta: Všetko, pán poslanec?

p. Matoušek: Odpovedzte mi na otázku.

Starosta: Všetko? Skončili ste?

p. Matoušek: Možno sa tá firma premenovala. V roku 2016 to nebol Teranek, bol to Inovis. Viete o tom? Teraz ste povedali, že o tom neviete.

Starosta: Skončili ste, pán poslanec?

p. Matoušek: Ešte som neskončil. Pýtam sa Vás, odpovedzte mi na otázku. Teraz ste povedali, že nemáme žiadnu firmu, teraz vidím, že nejakej firme vzniklo 2 700 € v roku 2017. V roku 2016, ale tam je iná firma. Teraz sa pýtam presnú otázku. Neviete mi odpovedať na danú otázku? To isté je aj s MERIMEXOM. Skúste mi odpovedať, akú firmu máme a na základe čoho s touto firmou spolupracujeme. Ako? Zavoláte im, že poďte mi urobiť toto? Zaplatili sme na základe čoho? Robili ste nejaký prieskum?

Starosta: Skončili ste, pán poslanec? Takže, detaily, ako bola vybraná táto firma, neviem, ale predpokladám, že v rámci verejného obstarávania bolo nejaké obstarávanie na tieto konzultačné služby. Neviem na aké obdobie, zistíme to a dáme Vám písomnú odpoveď. Nie je možné, aby ste počuli, pán poslanec, to, čo som nepovedal. Nepovedal som, že nemáme konzultačnú firmu na verejné obstarávanie. Pán poslanec Takáč, s faktickou, nech sa páči.

p. Takáč: Ďakujem za slovo a za Vašu odpoveď, že ste mi povedali, že členmi komisie sú starosta, prednosta a poverený pracovník príslušného oddelenia. Chcem sa spýtať na minulý rok, ak teda na oddelení VDaŽP nebol nikto, prednosta tu nebol, kto bol členom výberovej komisie, keď sa robili nejaké zákazky, týkajúce sa výstavby? Len Vy, pán starosta?

Starosta: Pán poslanec, pozrieme sa do aktuálneho znenia smernice o verejnom obstarávaní. Povedal som Vám tú terajšiu platnú verziu. Neviem, kto bol v tej komisii, pán poslanec. Pani poslankyňa Gamcová.

p. Gamcová: Naozaj neviem, čo si mám myslieť o odpovedi, ktorú som dostala na moju otázku. Prečítam ju doslovne - „MČ toho času nemá uzatvorenú zmluvu na zabezpečovanie verejného obstarávania.“ Tak teraz neviem, kto klame, pán starosta, ale keď dovoľíte, budem pokračovať. Dňa 18. 1. 2018 bola na webovej stránke ISTP.sk pridaná ponuka voľného pracovného miesta - pracovník pre verejné obstarávanie, interné procesy úradu a rozvoj MČ, s nástupom ihneď. Táto informácia o voľnom pracovnom mieste nebola na úradnej tabuli MČ zverejnená, ani zamestnanci, či zástupcovia zamestnancov o tom neboli informovaní. Je to porušenie ustanovenia § 2 ods. 9 a 10 Pracovného poriadku zamestnancov MČ. Následne, 24. 1. sa piati zamestnanci MČ zúčastnili školenia s cieľom oboznámiť sa so zákonom o verejnom obstarávaní. Treba si uvedomiť, že je to naozaj nehospodárne vynakladanie finančných prostriedkov. Dňa 27. 2. bola na tej istej webovej stránke ISTP.sk zverejnená ďalšia ponuka voľného pracovného miesta - prednosta úradu, opäť s nástupom ihneď. Výsledkom je asi pán doktor, ktorý tu teraz sedí, a ako som sa dozvedela minulý týždeň, po nástupe vedúceho oddelenia výstavby na PN, tzn. že tento pán vedúci je bežne chorý, už je na jeho miesto, opäť s nástupom ihneď, vypísané voľné pracovné miesto, na tej istej stránke ISTP.sk. Pán starosta, toto už hraničí naozaj s prístupom aj ľudským, ale v každom prípade si myslím, že je naozaj nehospodárne vynakladanie verejných prostriedkov. Môžete nám k tomu niečo povedať? Ďakujem.

Starosta: No, nie je, pani poslankyňa. Z dôvodov, ktoré sú veľmi ľahko vyvrátiteľné, tomu, čo ste povedali. My ešte toho pracovníka nemáme, nemáme ešte ani schválenú zmenu rozpočtu, ktorá by mohla, keďže ste, vy poslanci, zobrali v januári z miezd, tak teraz musíme pre toho pracovníka dostať naspäť peniaze. Čiže toho pracovníka ešte nemáme, päť pracovníkov úradu bolo v januári na tréningu na verejné obstarávanie preto, aby sme aspoň pokryli tie nedostatky, ktoré sa tu v správach vyskytujú.



Teda, aby tí ľudia dostali informácie z prvej ruky. Pochybujem, že to bolo zlé a nehospodárne. Pomôžte mi, prosím, pre tých piatich ľudí to bolo 150 € alebo koľko? Mám taký pocit, že to bolo 30 € na osobu, tzn. 150 €, keď sme dali pre piatich ľudí, nemyslím si, že to boli nehospodárne vynaložené prostriedky. Skrátka, my toho človeka ešte nemáme, pani poslankyňa, veď si to uvedomte, prosím, a verejné obstarávania musia bežať. Musia bežať preto, lebo nám končia nejaké zmluvy, musíme pokračovať v bežnej činnosti, ktorú pokrývame na MČ. S faktickou, pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Pán starosta, zase Vás verejne označím, že ste klamár, lebo ku koncu februára som si vyžiadal, koľko peňazí máme na mzdy a na položke 610 máme vyčerpaných 12,5 % za dva mesiace. Keď si to matematicky urobíte x6, je to 76 %, tak tu neklamte, že nemáme peniaze na pracovníka.

Starosta: Vy ste odvážny mladý muž, pán poslanec, ja Vám poviem, že už sme mali jedného kandidáta, takmer bol ochotný k nám nastúpiť. Ja som zastavil proces jeho prijímania preto, lebo som dostal doporučenie od vedúcej ekonomického úseku, že nemáme peniaze na pokrytie mzdy tohto pracovníka. Pani poslankyňa Gamcová, nech sa páči.

p. Gamcová: Pán starosta, je to pre mňa neuveriteľné, keď som si ako štatutár vedomý, že nemám finančné prostriedky a napriek tomu vypíšem výberové konanie na voľné pracovné miesto. To si myslím, že každý si to uvedomí a počuje, tak si urobí vlastný názor. Vrátim sa ešte k tej mojej odpovedi na interpeláciu. Nevieť, či sa počúvate, čo hovoríte, najskôr poviete, že nemáme firmu, potom máme firmu, ktorej sme zaplatili 2.740 €, potom nemáme pracovníkov, ktorí sú vyškolení, teraz, keď ich už máme, ktorí sú vyškolení. Tak, skutočne si myslím, že tie odpovede, ktoré dostávame, tak naozaj neviem čomu tu veriť.

Starosta: Stačí počúvať, pani poslankyňa. Rád by som Vám povedal, že to voľné pracovné miesto vzniklo preto, lebo sa nám v organizačnej štruktúre uvoľnilo jedno políčko, tzn. to políčko je voľné, pani poslankyňa, prosím, aby ste počúvali, je voľné.

p. Gamcová: Na oddelení výstavby je voľné?

Starosta: Tzn., že stačí to voľné políčko naraz presunúť na oddelenie výstavby, ale je potrebné ho pokryť peniazmi. To je všetko, pani poslankyňa, nie je to žiadna raketová veda. S faktickou, pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ďakujem pekne. Ja by som sa chcel spýtať vedúcej ekonomického oddelenia, ako je možné, keď sme v marci a schválili sme rozpočet v položke mzdy na celý rok a my v marci nemáme peniaze na zamestnancov. Ako je to možné?

Starosta: Môžete, prosím, pani Nogová.

Ing. Nogová: Dobrý deň, takže odpoviem na otázku. Áno, pokiaľ pán starosta prišiel s tým, že sa obsadí pracovné miesto na oddelení výstavby, presunie sa z voľného pracovného miesta na sekretariáte, kde sa jedna asistentka uvoľní. Je to obsadenie miesta, ktoré bolo v čase tvorby rozpočtu neobsadené, tak isto, ako je súčasťou tohto návrhu aj obsadenie miesta na referáte kultúry. Pri tvorbe rozpočtu, tak som aj hovorila, rozpočet som tvorila na počet zamestnancov, ktorí sú v organizačnej štruktúre, či v čase tvorby rozpočtu boli alebo neboli obsadené. Neboli obsadené tri miesta, pri schvaľovaní rozpočtu 23. 1. boli znížené mzdy, hovorím o položke základné platy, kde bolo znížených 15 000 € k tým, že nie sú obsadené miesta, čiže dve z týchto miest mali byť teraz obsadené, či tri miesta a bola aj poznámka s tým, že akonáhle sa miesta, kvôli ktorým sa znižuje rozpočet na základné platy, budú obsadzovať, MieZ nemá problém tieto prostriedky navýšiť. Nehovorím o odmenách, mimo toho boli aj na odmeny, hovorím teraz o základných platoch. Keď prišiel pán starosta a riešil túto otázku, tak som povedala, áno, v čase schválenia rozpočtu také niečo odznelo, takto boli zbrané prostriedky, je potrebné navýšiť. Nerobila som to v čase, rozbor čerpania miezd za dva mesiace a áno, aby som už teraz dopredu uvažovala, či bude nasledovať v nasledujúcich mesiacoch taká práceneschopnosť, ako napr. bola teraz kvôli tomu, že bola vysoká chorobnosť kvôli chrípke, tak to som nepočítala. Išla som len na to, ako boli schvaľované prostriedky, ako boli zbrané, s akým argumentom a tak takýmto

spôsobom som argumentovala aj pri tom, keď mi pán starosta spomínal, že chce tieto miesta obsadiť a ako ich presunúť. Takže tento návrh som dala ja.

Starosta: Pán poslanec Matoušek s faktickou, nech sa páči.

p. Matoušek: Pani Nogová, veľmi si vážim tvoju prácu, ale tento postoj je dosť alibistický. Prepáč, ale spolupracoval som s tebou dlhšie obdobie a takto povedať niečo také starostovi, kde sú finančné prostriedky, sú rozpočtované, tie peniaze nie sú ešte ani vyčerpané. Podľa mňa je to alibistický postoj, ale dobre, to je môj pohľad. Ja sa chcem spýtať, koľko máme teraz voľných pracovných miest na oddelení VDaŽP?

Starosta: Skončili ste, pán poslanec? Pán poslanec, navrhujem, ja si poznačím Vašu otázku a navrhujem, aby sme pokračovali v tejto debate, keď bude bod 18. Návrh na I. zmenu rozpočtu, poznačím si otázku a vrátim sa k nej. Dobre? Pani Nogová, nech sa páči.

Ing. Nogová: Ja, keď môžem, pán poslanec, oponovala by som, že je to alibistické. Jednoducho, je krátky čas a ja som neriešila, že nebudeme mať, tieto prostriedky boli zbrané. Bolo hovorené kvôli čomu, lebo nie sú obsadené miesta a tieto miesta sa teraz idú obsadiť. Bolo povedané, že nie je problém, nevidím v tom nejaký alibizmus. To Vás v rýchlosti napadne a idete to riešiť a neriešite v mesiaci február, už tentokrát skutočné čerpanie, aj po tom znížení.

Starosta: Pán poslanec Takáč, s faktickou.

p. Takáč: Chcel by som sa opýtať pani Ing. Nogovej, vedúcej ekonomického oddelenia, či v súčasnosti je rezerva na tarifných platoch pre uvedeného zamestnanca, aj bez potreby navýšenia rozpočtu. Ďakujem.

Ing. Nogová: Tak, ako som hovorila, túto záležitosť sme rozoberali aj na Komisii finančnej, rozvoja MČ a podnikania, ak berieme do úvahy terajšie čerpanie, môžeme predpokladať, že v tejto chvíli je rezerva. Tak, ako sme hovorili, bude sa robiť zhodnotenie pravidelného čerpania a pokiaľ nebude takáto chorobnosť alebo neviem čo, tak sa môže stať, že ani nebude nepotrebné, ale môže sa stať, že príde júl alebo skôr september alebo na práceneschopnosti bude čerpanie vyššie, než by malo byť a vtedy bude potrebné túto úpravu urobiť. Dopredu Vám to neviem povedať, áno, v tejto chvíli je nižšie čerpanie, ako by bolo priamoúmerné dvom mesiacom, ale vieme, veď je to aj k zmene rozpočtu, je dosť vysoká chorobnosť, počas týchto dvoch mesiacov. Takže už teraz hovoriť o tom, čo bude, áno, je to možné a môžeme to robiť aj týmto spôsobom.

Starosta: Pani kontrolórka, nech sa páči.

Ing. Hóková: Ďakujem pekne za slovo. Chcela by som doplniť informáciu, ktorú podal pán starosta. Školenie pre piatich zamestnancov k verejnému obstarávaniu stálo 35 € na osobu a ja som túto skutočnosť uviedla do správy z toho dôvodu, že na tomto školení boli piati zamestnanci, z toho jeden zamestnanec už nie je zamestnancom MČ a ďalší zamestnanec, ktorý bol na tomto školení už v podstate končí, pretože už na jeho miesto, vedúceho oddelenia VDaŽP, je vypísané výberové konanie, toľko k tomuto. Čo sa týka detských ihrísk, ten 24-hodinový servis, to vo výzve nebolo uvedené, že takáto požiadavka bude. Firma, ktorá vyhrala toto výberové konanie sa voči tomu ohradila, bola tam písomná dokumentácia medzi vedúcou oddelenia správy majetku a firmou, kde oni trvali na tom, že tým, že to v popise uvedené nebolo, nie je v súlade so zákonom, ak to potom vyžadujú. V súvislosti s týmto, by som sa možno tiež chcela opýtať alebo položiť takú otázku, neviem, kto by vedel odpovedať, ak vyžadujeme 24-hodinový servis, my každý deň chodíme kontrolovať všetky ihriská? To je len taká rečnícka otázka. A kto tu chodí kontrolovať, či tu máme takého zamestnanca, ktorý to má v pracovnej náplni? Ešte sa vrátim, bola tu poznámka, ktorá sa týkala bodu 7., ktorý predkladal pán starosta, pod názvom – stanovisko MČ, ja si myslím, že stanovisko MČ je stanoviskom pána starostu a JUDr. Kačalu, a keďže skutočne a mám to potvrdené aj renomovanými právnikmi, že proces vysporiadania sa s kontrolnými zisteniami hlavného kontrolóra presne stanovuje zákon o obecnom zriadení a tiež zákon o finančnej kontrole. Tieto zákony treba rešpektovať. Vy sa tu vraciate ku kontrolám, ktoré boli pred rokom, dozvedela som sa o tom z materiálov, ktoré sú zverejnené

na webstránke, pretože v piatok som ešte materiály v písanej ani v elektronickej podobe nedostala, až v pondelok. Samozrejme som rýchlo k tomuto spísala moje vyjadrenia a musím povedať, že zásadne nesúhlasím s tým, čo je uvedené v tom materiáli. Sú tam neúplné, zavádzajúce i klamlivé tvrdenia a v mojom vyjadrení uvádzam aj svedkov, pretože aj na tom našom pracovnom rokovaní, ktoré bolo pred zastupiteľstvom v januári, bol pán Ing. Harajda a tiež pán Ing. Pach a nie je pravda, že ja som sa vôbec k ničomu nevyjadrila, hodinu som tam vyvracala pripomienky, ktoré mal k správe JUDr. Kačala a na záver potom tvrdil, že faktúry nie je možné uhradiť, ak tieto výdavky nie sú v súlade so zákonom o finančnej kontrole. Nakoniec sa ukázalo, že si pomýlil zákon, myslel zákon o rozpočtových pravidlách a tu chcem uviesť, že finančná kontrola alebo akákoľvek kontrola vo verejnej správe, tam sa výdavky nekontrolujú iba podľa zákona o rozpočtových pravidlách. Áno, prvá vec je, že sa pozriem, či to nie je výdavok, ktorý nemôže byť akceptovateľný pre obec a potom idem ďalej, kontrolujem zmluvy, kontrolujem verejné obstarávanie atď. Toľko k tomu, čo tu bolo načrtnuté. Ďakujem veľmi pekne.

Starosta: Bola tu položená otázka, že či sa chodia kontrolovať ihriská? Odpoveď znie, áno, hneď pripojím detaily. Zmluva má znamenať, že keď sa zistí nejaký problém, aby dodávateľská firma vedela rýchlo reagovať, promptne, to je to, prečo je to v zmluve. Ihriská kontrolujeme, aspoň v minulej sezóne to bolo tak, že aktivační pracovníci chodili zbierať nečistoty, prehrabať/prekypriť piesok, takže áno, mali to v pokynoch od koordinátora. A samozrejme sa majú pozrieť po detskom ihrisku, ak sú na pieskovisku a zistiť, v akom je stave. Pán poslanec Takáč, nech sa páči.

p. Takáč: V prvom rade chcem povedať, že finančná komisia si dala stály bod, aby sme pred každým zasadnutím komisie mali informáciu o percentuálnom čerpaní na položke mzdy, aby sme neboli obvinení, že nechceme dať zamestnancom mzdy. Dnes ráno som nahlásil na dopravnom ihrisku na Cottbuskej moje podozrenie, že dve značky sú odkopané, asi ich chce niekto ukradnúť, keďže to tiež považujem za ihrisko, pevne verím, že zajtra ráno bude táto situácia vyriešená, lebo zajtra ráno uplynie 24-hodinová lehota. Poprosil by som pani Ing. Nogovú, aby jasne odpovedala, či v súčasnosti sú – áno alebo nie – prostriedky na to, aby zamestnanec mohol byť prijatý, aj bez toho, aby sme navýšili rozpočet na tarifné platy. Ďakujem.

Starosta: Pani Nogová?

Ing. Nogová: Áno, momentálne môžeme čerpať z toho, čo máme, veď máme rozpočtovanú väčšiu sumu, takže v tejto môžeme prijať človeka na to miesto. Tak, ako som povedala aj na komisii.

Starosta: Uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie správu o kontrolnej činnosti kontrolórky MČ Košice-Sídlisko KVP za obdobie od 19. 12. 2017 do zasadnutia MieZ dňa 20. 3. 2018.

Starosta: Hlasujte, prosím.

*Počet prítomných poslancov: 12*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 12, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 0.*

Návrh bol prijatý.

## **9. Potvrdenie uznesenia číslo 382 z XXXIII. rokovania Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice - Sídlisko KVP zo dňa 6. marca 2018 – poslanecký návrh**

*Čas rokovania o bode 9. 01:47:22 – 01:48:39*

Starosta: Prechádzame k bodu 9. Potvrdenie uznesenia č. 382 z XXXIII. rokovania MieZ MČ Košice – Sídlisko KVP zo dňa 6.3.2018. Predkladateľom je pán poslanec Boritáš. Chcete uviesť tento bod, pán poslanec? Nie? Otváram k tomuto bodu diskusiu. Uzatváram diskusiu a prosím o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice - Sídlisko KVP v súlade s ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, potvrdzuje uznesenie číslo 382 z XXXIII. rokovania MieZ MČ Košice - Sídlisko KVP zo dňa 6. marca 2018.

Starosta: Hlasujte, prosím.

*Počet prítomných poslancov: 12*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 12, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 0.*

Návrh bol prijatý.

#### **10. Zápisnica z výročnej schôdze v Dennom centre MČ Košice-Sídlisko KVP (utorok)**

*Čas rokovania o bode 10. 01:48:39 – 01:49:45*

Starosta: Prechádzame k bodu 10. Zápisnica z výročnej schôdze v Dennom centre MČ Košice-Sídlisko KVP (utorok). Materiál z pôvodnej pozvánky ste dostali, tiež ako pôvodné číslo 10. Otváram k tomuto bodu diskusiu. Zatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice - Sídlisko KVP berie na vedomie zápisnicu z výročnej schôdze v Dennom centre MČ Košice - Sídlisko KVP (utorok) zo dňa 27. 2. 2018.

Starosta: Hlasujte, prosím, o tomto návrhu na uznesenie.

*Počet prítomných poslancov: 12*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 12, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 0.*

Návrh bol prijatý.

#### **11. Zápisnica z výročnej schôdze v Dennom centre MČ Košice-Sídlisko KVP (štvrtok)**

*Čas rokovania o bode 11. 01:49:45 – 01:50:54*

Starosta: Prechádzame k bodu 11. Zápisnica z výročnej schôdze v Dennom centre MČ Košice-Sídlisko KVP (štvrtok). Materiál obdržali k pôvodnej pozvánke, tiež ako pôvodné číslo 11. Otváram k tomuto bodu diskusiu. Zatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice - Sídlisko KVP berie na vedomie zápisnicu z výročnej schôdze v Dennom centre MČ Košice - Sídlisko KVP (štvrtok) zo dňa 25. 1. 2018.

Starosta: Hlasujte, prosím, o tomto návrhu na uznesenie.

*Počet prítomných poslancov: 12*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 12, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 0.*

Návrh bol prijatý.

#### **12. Plán práce Denného centra MČ Košice - Sídlisko KVP na rok 2018**

*Čas rokovania o bode 12. 01:50:54 – 01:54:05*

Starosta: Prechádzame k bodu 12. Plán práce Denného centra MČ Košice - Sídlisko KVP na rok 2018. Materiál ste obdržali tiež ako bod 12. z pôvodnej pozvánky. Otváram k nemu diskusiu. Pán poslanec Boritáš, do diskusie. Nech sa páči.

p. Boritáš: Mám procedurálny návrh, aby po ukončení tohto bodu a po uznesení, o ktorom budeme hlasovať, sme mali 10-minútovú prestávku. Takže v zmysle rokovacieho poriadku Vás požiadam, aby ste o tom dali hlasovať.

Starosta: Ešte pred hlasovaním, prosím, zvážte hlasovanie o tomto procedurálnom návrhu. Presunuli ste bod 4. Dlhodobý nájom stavaných kontajnerových stanovišť, firmu Kosit sme pozvali na 15:20 - 15:30. Prišli opätovne, prosím, zvážte, máme po 11. bode, teraz bod 12., a potom už je bod 13., či tú prestávku neurobiť potom. Váš pôvodný návrh, pán poslanec, po tomto bode 10-minútová prestávka? Čiže po bode 12. Dobré, prosím, hlasujte o tomto procedurálnom návrhu.

*Počet prítomných poslancov: 12*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 10, proti 1, zdržali sa 1, nehlasoval 0.*

Návrh bol prijatý.

Starosta: Prestávka po ukončení bodu 12. v trvaní 10 minút bola odsúhlasená. V rámci diskusie k bodu 12. to bol procedurálny návrh. V bode 12. sa niekto ďalší hlási do diskusie? Ak nie, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice – Sídliisko KVP schvaľuje Plán práce Denného centra MČ Košice – Sídliisko KVP na rok 2018.

Starosta: Hlasujte, prosím.

Počet prítomných poslancov: 12

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12

Hlasovanie: Za hlasovalo 12, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 0.

Návrh bol prijatý.

Starosta: Je 16:57, takže 17:07 pokračujeme v rokovaní.

### **13. Dlhodobý nájom stavaných kontajnerových stanovišť.**

Čas rokovania o bode 13. 02:05:59 – 03:21:18

Starosta: Je 17:08, pokračujeme v rokovaní po desaťminútovej prestávke, a to bodom 13. Dlhodobý nájom stavaných kontajnerových stanovišť. Materiál k tomuto bodu ste obdržali - v pozvánke je to bod 4. K tomuto bodu máme z firmy Kosit zástupcov, ktorí nám budú vedieť zodpovedať prípadné otázky, resp. vám, páni poslanci. Je to pani Šprinc - obchodný námestník firmy Kosit, a pán Hrabovský, zodpovedný za všetko, čo sa v Kosite robí smerom k občanom. Otváram k tomuto bodu diskusiu. Navrhujem takýto postup, že ak vzniknú nejaké otázky, budeme si ich značiť, dúfam, že aj vy, a že potom by ste zodpovedali tie otázky. Takže otváram diskusiu k tomuto bodu.

p. Lörinc: Nebudú nič prezentovať?

Starosta: Keď chcete vidieť najprv prezentáciu, žiaden problém, skrátka, prosím, odprezentujte. Máme ten materiál pripravený, pán Biskup? Buďte taký dobrý. Ja zatiaľ, pokiaľ sa pripraví materiál, prejdeme niečo z tej dôvodovej správy. Dobré, takže nech sa páči.

p. Šprinc: Prichádzame za vami s komerčnou ponukou našej spoločnosti. Prečo vôbec k tomuto došlo - sú rôzne diskusie o tom, ako by mohli a nemohli vyzerajú kontajnerové stanovištia v meste a na základe dlhodobých diskusií sme urobili na vlastné náklady dva pilotné projekty v mestskej časti Juh, jedným z nich sú kontajnerové stanovištia, ktoré vidíte, ktoré sme priniesli ako ponuku, druhé sú podzemné. Môžeme tu dlho diskutovať o tom, prečo prichádzame práve s nadzemnými - je tam mnoho praktických a finančných dôvodov. Výsledkom tohto pilotného projektu na základe skúseností ľudí samotnej MČ a aj nás ako správcov tohto riešenia je ponuka týchto kontajnerových stanovišť aj pre ostatné MČ vo forme dlhodobého nájmu. Ja poprosím kolegu, aby predstavil technické riešenia, a ja sa potom budem venovať viac tomu obchodnému.

p. Hrabovský: Teda základná kostra, ktorú tam vidíte, sú takzvané bloky, ktoré sa dajú stavať systémom 2, 4, 6, 8, 12 atď. Tento sme nastavili na 6 nádob, lebo v rámci celých Košíc máme v priemere väčšinou 5 nádob na jednom stojisku. Je to okolo 3500 stojísk v rámci Košíc. Keď som sa tak prechádzal po Košiciach, robíme si tie kontroly, vieme, že kliečky sú rôzne - Západ má určitý model, na Jazere majú nejaký model, veľmi sa ujali v poslednej dobe také tie oblúkové kliečky, ale neplnia funkciu, ktorú sme potrebovali, pretože sa tam stále vytvárajú čierne skládky. Chceli by sme ísť týmto smerom ako je naša ponuka, aby boli jednotné, aby sa dalo identifikovať, že sa jedná o nádherné kontajnerové stojisko, ktoré sa vie predeliť na ľavú stranu, kde bude komunálny odpad, a na pravú - triedený zber. Išli by sme formou čipového uzamykania s tým, že potom je neskôr možnosť pridávať k tomu nadstavby v rozličnej forme ako je verifikovanie koľko krát kto niesol nejaký odpad, prípadne neskôr, keď načipujeme aj nádoby, budeme vedieť aj o aký druh odpadu ide. Toto stojisko, ktoré sme urobili v pilotnom projekte na Juhu, na ulici Psoťku, má základnú železnú konštrukciu. My sme teraz dali požiadavku, aby to bol pozink plus farebný náter; a základná konštrukcia stojiska je z nerezu. Ten samotný pôdorys bol v správe MČ Juh, my sme robili už len tú nadstavbu ako takú, ktorá je ukotvená, dá sa potom následne rozobrať, premiestniť, rozšíriť, prípadne zmenšiť. Navrhujeme zatiaľ ísť

vyslovene do tohto modelu šiestich nádob. Je tam aj možnosť pripojenia osvetlenia, ale robili sme to tak, aby nebolo strešné prekrytie, aby tam dopadal slnečný svit a bolo to vidieť. Je tam možnosť slnečného kolektora, lebo sme rozmýšľali, že by sme kontajnerové stojiská mali pod kamerou, a z toho kolektoru by bola potom čerpaná energia. Mali sme tam aj prídavné nádoby na batérie, prípadne šatstvo. To sa nám neosvedčilo, budeme to riešiť inou formou, takže toto budú iba kontajneroviská na komunálny a triedený odpad ako taký. V ďalších MČ sme boli ako tu - na Sídlišku KVP, snažíme sa urobiť si taký prehľad o tom kde a o aký počet stojísk by bol záujem, pričom, zase chcem podotknúť, ide o našu ponuku – návrh tohto riešenia, pretože vieme, že MČ nemajú peniaze nazvyš, a kolegynka potom predstaví, akou formou by sme to chceli dostať do života, pričom tie podzemné alebo polopodzemné kontajneroviská neodsúvame, len tam chceme byť naozaj veľmi dôslední vo výbere danej lokality, v ktorej spádovej oblasti a kde to postaviť. O tom by sme sa bavili neskôr, keby bol záujem.

p. Šprinc: No a ja by som doplnila to ako tá ponuka vyzerá. My tu teraz neprezentujeme výrobcu týchto stanovišť, prezentujeme Kosit ako komplexného dodávateľa odpadového hospodárstva vrátane služieb, ktoré k tomu patria. Naša ponuka je v mesačnom nájme, ktorý ponúka nielen zabezpečenie základného stojiska, ale aj množstvo agendy s tým súvisiacej. Neponúkame len základné stojisko, ale aj množstvo agendy, s tým súvisiacej. My ako firma, ktorá s tým má skúsenosti, vám vieme ponúknuť služby - projektové dokumentácie geodetických prác atď. Chceme tieto stojiská zabezpečiť aj lisom na plastové fľaše, pretože veľmi podporujeme myšlienku separovania odpadu, no a k tomu samozrejme, keďže to má vydržať 15 rokov, je potrebná patričná profesionálna údržba, a teda v tom balíku ponúkame údržbu stojiska vrátane náterov, kontrol, opráv a údržbu čistoty, čo znamená, že by to naozaj vyzeralo tak, ako to má vyzeráť. Tá predstava je, že 2× do týždňa naši chlapi prídu s nejakou čiernou technikou, vyčistia, pozametajú, odnesú to, čo je vo vnútri, nevhodné typu sanita, čo často robí problém pri týchto stojiskách. Takisto v druhom balíku ponúkame navyše detailnú zimnú údržbu a poprípade deratizáciu, takže ako som hovorila na úvod, my neponúkame stojisko, ponúkame riešenie nielen toho samotného stojiska, ale aj údržby a služieb s tým súvisiacich. Asi by sme mohli prejsť k otázkam.

Starosta: Ďakujem. K diskusii pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Ďakujem pekne, pán starosta, za slovo. Ja len ako predseda finančnej komisie poviem niečo o číslach. Keby sme mali 50 kontajnerovísk za 200 EUR mesačne, lebo predpokladám, že by sme išli od tej drahšej verzie, lebo je tam čistenie, deratizácia, atď., tak mesačne by nás ten nájom vyšiel 10 000 EUR a 12 mesiacov ročne 120 000 EUR a pri pätnástich rokoch by to bolo nejakých 1 700 000 – 1 800 000 EUR, keď som to tak narýchlo zrátal. Je to obrovská položka a druhá vec je taká, že nám to ten problém až tak nerieši, pretože je to opäť uzamykateľné kontajnerovisko. Je tam nejaká fotobunka, že ten človek si otvorí, vysype smeti a odíde. Je tam nejaká fotobunka, ktorá za ním zatvorí dvere? Vieme eliminovať to, že ten človek to bude musieť zamknúť?

p. Hrabovský: Nebude to musieť zamykať. Bude to formou bezdotykového zamykania. Občan odchádza, privrú sa dvere a automaticky sa zamyká.

p. Takáč: Ďakujem.

Starosta: Nasleduje pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ja by som sa chcel opýtať, prvá otázka je, či to stanovište je také isté, ako ste inštalovali v parku pána Psoťku na Juhu alebo sa niečím technologicky líši? Druhá otázka je do akej hĺbky idete pri kotvení tohto stanovišťa.

p. Hrabovský: Čo sa týka hĺbky, je to podľa potreby – aké je podložie, to nám povie projektant. A čo sa týka zmeny posadenia tohto stojiska, je na 90% identické, akurát niektoré ochranné vnútorné lišty nebudú mať iba farebný náter, ale mať aj podklad pozink.

Starosta: Pán poslanec Harajda.

p. Harajda: Ja len pre istotu na ozrejenie – otázka tých mesačných nájmov. Myslíte tým, že by to mala platiť MČ zo svojho rozpočtu alebo je tu aj podiel toho, čo občania platia za odvoz komunálneho odpadu?

p. Spritz: Je to čiste na MČ.

Starosta: Pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Chcem sa spýtať či ešte máme inú variantu ako štvorec? Pretože nie na všetkých častiach sídliska je možné urobiť štvorec. Musel by to byť napríklad aj obdĺžnik. Ďakujem pekne.

p. Hrabovský: Tak ako som povedal, je to modulárne, ale keď som mapoval Košice, toto je tak najviac využiteľné. Samozrejme, máte niekde stojiská, kde je 10 alebo 12 nádob vedľa seba, je to možné urobiť aj takto. Ale odporúčal by som ísť do tohto modulu. Radšej postaviť dve šestky vedľa seba ako dať za sebou 12.

p. Takáč: Niekde sa to nedá zrealizovať technicky.

p. Hrabovský: Možno zmeniť stojisko, posunúť ho o 30 m a podobne. To by sme už riešili individuálne.

Starosta: Ešte my sme sa zhovárali, keď ste prišli predstaviť tento projekt, o tom, že eventuálne v budúcnosti by mohla byť na tých plochách možná nejaká reklama - teda v rézii MČ.

p. Šprinc: Tie stojiská majú jednu alebo dve reklamné plochy, ktoré ale nie sú súčasťou nájmov, tie tam inštalujeme my, samozrejme v súčinnosti s MČ. V prípade, že MČ bude schopná tieto reklamné priestory prenajímať, tak o tú hodnotu môžeme, samozrejme, znížiť nájom.

Starosta: Dobre, ďakujem, pán poslanec Matoušek.

p. Matoušek: Ja tu čítam, že cena nájmu a náklady na realizáciu spevnenej plochy a osvetlenia. To znamená, že vy postavíte tú kľetku a dodáte, predpokladám, nové nádoby alebo budú použité tie nádoby, ktoré sú už tam? Ešte by som chcel jednu otázku - koľko je zhruba náklad na postavenie tej kľetky?

p. Hrabovský: Takže tie technické veci - nádoby by s najväčšou pravdepodobnosťou boli tie isté, ale vieme dať aj nové, to by nebol problém. Už keď je to nová kľetka, tak by sa tam vyslovene pýtalo dať tam nové. Viem teraz potvrdiť, že by tam boli nové nádoby. A podložie robí MČ. To nie je súčasťou.

p. Matoušek: Doplnujúca otázka – v rámci projektu tých kľetok, uvažovali ste o tom, že by ste nám predstavili projekt podzemného alebo polopodzemného úložiska? Na prenájom, napríklad.

p. Šprinc: Ak máme nejaké finančné otázky, tak pri podzemnom a polopodzemnom sa bavíme v násobkoch, čo sa týka investície. Takže jednak to a jednak to chce aj iné mechanizmy, to nie je len o tom samotnom stojisku, ale že najprv potrebujeme iné autá ako máme, takže tá investícia, keby sme sa bavili o väčšom množstve, je naozaj násobne väčšia.

p. Matoušek: A otázka bola, že koľko je náklad na výstavbu tej kľetky.

p. Šprinc: Budem rozprávať veľmi otvorene. Suma, ktorú obsahuje táto ponuka, počítam, že je indikatívna, finálna kalkulácia bude, samozrejme, dopracovaná podľa toho, aký objem alebo aký záujem získame, podľa toho, ako sa nám podarí vytendrovať finálna suma s dodávateľmi. Bavíme sa o tom, že ten pomer kapexov vrátane služieb okolo kapexu a služieb je niekde okolo 65,35 a interne na 15 rokov sme počítali okolo 5% úročenia. Takže samotná kľetka holá, bosá, vychádza okolo 11 -12 000. Holá, bosá, bez DPH.

Starosta: Pán poslanec Tóth.

p. Tóth: Ďakujem. Takže dobre chápem, že MČ to vybuduje za svoje?

p. Spritz: Spevnenú plochu pripraví, áno.

p. Tóth: Vy vlastne urobíte tú kľetku, dáte tam kontajneroviská, a my vám budeme platiť 200 EUR za každé jedno kontajnerovisko.

p. Spritz: Áno.

p. Tóth: A keď si to postavíme vo vlastnej rézii?

p. Šprinc: Samozrejme, je to na vás. My dnes prichádzame s komerčnou ponukou s možnosťou prefinancovania v podstate s nejakými službami. Samozrejme, je to na vašom rozhodnutí, vo vašich možnostiach.

p. Tóth: Tie financie boli aj minulého roku na presne takéto projekty, pán starosta to nevyužil, a neviem prečo by sme teraz, nič v zlom, mali stavať kliecky a platiť 200 EUR niekomu, kto to tam príde vyčistiť a pozametať, keď si to vieme urobiť sami. Napríklad, keby sme mali miestny podnik, vieme si to urobiť úplne sami a bolo by to lepšie. Ďakujem.

p. Šprinc: Tá pridaná hodnota je v tom, že keď to budeme robiť pre celé mesto, ten počet klieckov je oveľa väčší a vieme vytendrovať veľmi slušnú ponuku. Samozrejme, ale tak ako som povedala, my nezastupujeme dodávateľa klieckov, a teda kontajnerovíšť, ale dodávateľa odpadového hospodárstva, takže je na vás akou formou si to zabezpečíte a či vôbec.

p. Hrabovský: Rád by som reagoval. Sídliisko KVP sa vyprázdňuje utorok, štvrtok, sobota. Poznáte aj toho závoznika, pána Barbariča, je to jeden naozaj vzorový pracovník. A tu by som nadviazal na tú čistotu. Vďaka tomu, že je tu taká osádka, aká je, že on je natoľko profesionálny a dočisťuje. Sú mnohé fotky, ktoré hovoria o tom, že máme úseky, kedy pracovník iba zobral tú nádobu a nič viac a tam zostane odpad položený vedľa na ďalšie minimálne pol stanovišťa. A preto je tam tá možnosť, ktorú ponúkame, toho servisovania a údržby, pretože nie je stanovište v rámci Košíc, kde by som nenachádzal sanitu alebo nejaký stavebný odpad. Či už sa prerábajú byty, alebo čokoľvek. Aj krabice od práčov, od skriň alebo niečoho, to nemá byť na stanovisku. Ak niekto príde, oprie to a položí vedľa, berie to ako samozrejmosť, že my to vyčistíme, ale nemá to tak byť. Takže to je to, prečo sú tam peniaze navyše na to dočisťovanie, lebo to je tá kultúra – malá kopa veľkú kopy pýta. Potom som chcel to, že keď som videl tie iné kliecky už po zime, väčšinou sú naštrbené, snažia sa to maskovať tým brečtanom a podobne. Myslím si, že to nie je úplne to, kam by sme chceli smerovať. Tým, že sa to zamyká a je tam možné čipovanie, zase sa posúvame niekde inde. Aj tí ľudia, ktorí to budú mať preddefinované, že, napríklad, 3 bloky budú mať po jednom stojisku a iba oni budú mať tie čipy, sami sa budú snažiť strážiť, aby bolo to stanovište čisté. Toľko k tomu.

Starosta: Keď ešte dovoľíte, aby som nezabudol. Pán poslanec, jeden z dôvodov, prečo sa nám nepodarilo realizovať to, čo sme mali v rozpočte na rok 2017, bola neobyčajná náročnosť toho procesu, aj stavebného, ktorý musíme absolvovať predtým než vôbec môžeme robiť verejné obstarávanie na to, aby sme získali dodávateľa takého stanovišťa. Môžem Vám povedať, že do 20. 12. sme ešte zápasili, že to ešte urobíme, ale skrátka toľko času a námahy tomu treba venovať. To je práve ten proces, ktorý firma Kosit, bude robiť hromadne. Mimochodom, za to sa platí. Za každé jedno vyjadrovanie sieťových firiem sa platí, to len tak na bok. Ja vidím 2 benefity z tohto riešenia a prvé je kontajnery prístupné iba obmedzenému počtu ľudí, tzn. nie sú prístupné komukoľvek kto ide okolo a 2. benefit je v tých čipoch a v tej elektronike, ktorá tam je. Je za istých okolností teda možné, aby po rokoch mohlo mesto pristúpiť povedzme aj k nejakému selektívnemu výberu za odpad práve vďaka takýmto uzavretým veciam. Neviem nakoľko takéto niečo bude možné, určite to nebude možné len v nejakej obmedzenej oblasti, možnože vo väčšej oblasti, ale skrátka práve takýmito riešeniami zakladáme tieto možnosti tzn., že neviem, KVP-čko je dostatočne ďaleko od rodinných domov a od Terasy, tak keď tu budú po neviem koľkých rokoch takéto zariadenia, že to bude naozaj prístupné len istému okruhu ľudí, je možné, že Kosit to začne vážiť a vyhodnocovať a je možné, že my budeme mať povedzme iné sadzby než iné MČ, neviem. Ale teraz zakladáme tú možnosť. Pani Šprinc, nech sa páči.

p. Šprinc: Doplním pána starostu v tom, že naozaj ten proces je veľmi komplikovaný, my sme v tom materiáli, ktorý ste dostali, načrtli najjednoduchší scenár, i keď sme naozaj prebrali väčšinu tej agendy na seba a v tom najjednoduchšom, najmenej komplikovanom scenári to trvá pol roka, nehovoriac o tom know-how, ktoré je k tomu potrebné. U nás interne na tom pracujú dvaja veľmi skúsení kolegovia na investičnom, takže súčasťou našej ponuky je zdieľanie aj tohto know-how. Samozrejme táto akcia a teda táto aktivita je diskutovaná a podporovaná mestom, čiže nie je to niečo, čo sme si my vymysleli. je



to naozaj koncepčná záležitosť. A áno, tak ako ste hovorili, môžete si to urobiť vo vlastnej réžii, toto je nadštandard, ktorý môžete, ale nemusíte priniesť svojim občanom. My vidíme obrovskú pozitívnu spätnú väzbu z Juhu. Tam sme skôr zápasili s tým, že aké množstvo vybrať, pretože tá odpoveď od občanov je, že vidia veľký rozdiel v kultúre toho, ako vyzerá to okolie toho domu, keď tam to stanovište je a tá adresnosť toho, ako sa s tým odpadom nakladá.

p. Hrabovský: Keď sa porovná to stanovište s tým, ktoré bolo v pôvodnom stave, za rok sa vynášalo v nadrozmere z pôvodného staršieho stanovišťa zhruba 2,5 tony nadrozmeru. Teraz to bolo 80 kg. Toto je rozdiel.

Starosta: Dobre, s faktickou pán poslanec Boritáš.

p. Boritáš: Ďakujem pekne. Zaujalo ma dočisťovanie. Ak som to dobre pochopil, ak by bol tento projekt realizovaný, tak by tam bolo zároveň aj dočisťovanie automaticky. A mám teraz takúto otázku: pokiaľ bude tento alebo iný projekt v danom stave, v ktorom je KVP-čko, ak by ste mali zabezpečovať dočisťovanie pri každom odvoze, to znamená, že príde auto a zároveň tam vyzametajú, či viete odhadom povedať koľko by to mesačne asi stálo MČ, ak by sme takúto službu chceli ešte navyše.

p. Lörinc: Podľa zmluvy s mestom Košice Kosit zodpovedá za poriadok pri kontajneroch, ktoré vlastní.

p. Hrabovský: Dočistenie, čo je prepadnutý komunál, áno, ale nie nadrozmer. Nadrozmer sú mimoriadne objednávky.

p. Lörinc: Áno, ale nadrozmer vám položia aj ku kontajnerom.

Starosta: Pán poslanec, nemáte slovo, prosím. Pán poslanec Matoušek k diskusii.

p. Matoušek: Určite ste si zmapovali, že koľko tu máme kontajnerových státí. Viete mi zodpovedať tú otázku, koľko presne ich tu máme na KVP-čku a kde by bolo vhodné, lebo určite nie všade by bolo vhodné to klietkové kontajnerovisko. Že akú predstavu konkrétne na KVP-čku máte o počte tých vašich nových kontajnerovísk k počtu existujúcich.

p. Hrabovský: K počtu existujúcich, ak by sme išli do nejakého pilotného projektu, aby sa to mohlo osvedčiť a vyskúšali by ste si to, náš návrh by bol, povedzme 10, a vybrali by sme si spoločne kde by to malo ten najlepší efekt. Môj návrh je umiestniť ich do tých hlavných ulíc, aby ich ľudia videli, keď idú autobusmi, atď., a vedia to porovnávať viac ako niekde medzi blokmi. KVP-čko je trochu väčšie, takže ja by som smeroval niečo ako sme tu teraz videli to kontajnerové stanovište s tým, že by sme sa snažili využívať tie existujúce plochy, ktoré už máte, a tie už len upraviť, prípadne spevniť, a postaviť tie klietky. Ak sa dobre pamätám, tak na KVP-čku máme nejakých 120 alebo 109 stanovísk.

Starosta: V diskusii nasleduje pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ďakujem veľmi pekne. Takže máme tu predstavenie riešenia od Kositu a tí, ktorí ma poznáte, viete, že dlhodobo bojujem, aby Košice mali riešenia, ktoré sú z 21. storočia, nie z devätnásteho. Chcem povedať, že táto prezentácia má za cieľ ukázať vám alternatívu. Veľmi si vážim prácu Kositu, vieme, že zmluva medzi Košicami a Kositom je taká, aká je, myslím, že mesto Košice spravilo chybu, keď odpredalo svoj podiel v Kosite, ale aj napriek tomu by sme nemali rezignovať na to, aby sme dostali hodnotu za svoje peniaze. To, čo nám dnes bolo prezentované, je na pravej strane, čiže klietka od Kositu. To, čo vám odprezentujem ja, je polopodzemný kontajner, ktorý aj na základe preferencií zo zahraničia, zo Slovenska je najlepšia voľba pre sídliská. Vybral som si konkrétneho výrobcu – MOLOK, ale takýchto výrobcov podobných kontajnerov je viac, takisto dodávateľov je nespočetné množstvo. Čiže na začiatok by som chcel povedať, že sa nejedná o reklamu na konkrétneho výrobcu, je možné vybrať si z alternatív. Takto nejako vyzerala klietka, ktorú otvoril Kosit v parku pána Psoťku, o nej sme sa už bavili, aj k cene a čo to je, je to viac-menej to, že zamknete svoje kontajnery. Už teraz sa rozpráva po Košiciach o tom, že niektorí obyvatelia Lunika IX. majú ten čip, lebo samotní robia v Kosite, či už vyhadzujú odpad alebo nie. Už teraz na Tereze môžete vidieť, že keď niekto chce vyhodiť gauč, tak ho hodí k normálnej klietke, hodí ho aj k takej klietke aj k polopodzemnému kontajneru a už teraz vidíme, že keď nikto nechce separovať, tak nebude separovať

ani keby mal polopodzemný kontajner ani takýto kontajner, ani iný kontajner. Čiže to, či ľudia vyhadzujú veľkokapacitný odpad alebo či separujú nezáleží od technológie. To je dôležité na začiatok povedať. Takto nejako vyzerá realizácia v Topoľčanoch, čiže ak niekto hovorí, že je to drahé a v slovenských pomeroch na to nemáme, nie je to pravda. Takto vyzerá realizácia v Nitre. Môžete si pri tomto kontajneri, ktorý má výšku 1,2 metra nad zemou a 1,5 metra pod zemou vybrať farebné prevedenie, farebné prevedenie veka a potom aj tohto malého otváracieho veka, na základe ktorého rozlíšite o aký odpad ide. Či ide o komunál, sklo, papier, plast. Toto vyhotovenie si viete meniť a takisto na toto veko alebo dole je možné umiestniť reklamné panely, aj keď si myslím, že umiestňovať reklamu na odpadky je trochu zvláštne. Takto nejako môže vyzerat' stojisko veľkokapacitných kontajnerov a poviem aj prečo môže byť napríklad umiestnený aj vedľa lavičky – lebo ten najväčší alebo prvý odpad klesá vo vnútri dole, kde sa zhutní, a keďže sú kontajnery pod zemou, nešíri sa zápach a nevedia doňho ísť potkany. Na rozdiel od riešenia Kositu, kde vám potkan vojde hocikedy, vieme, aký máme problém s potkanmi. Takisto zápach v lete, keď niekto vyhodí mlieko, vajička, vám to hnije, smrdí. Takto vyzerajú kontajnery alebo kontajnerové stanovišťa v meste Bratislava, ktoré tiež prišlo, okrem toho aj mesto Prešov uvažuje o polopozemných kontajneroch. Začali pred mnohými rokmi s kliečkami. To riešenie sa im v Prešove neosvedčilo. Existujú o tom články. Takto vyzerá budúca generácia na základe desaťročných skúseností zo zahraničia, kde si povedali, že tieto kruhy si vyžadujú viac manipulačného priestoru v strede a aby ušetrili priestor, vieme ich dať do takéhoto riešenia, kedy to je hranaté, tým pádom ešte menej priestoru si to vyžaduje a je to esteticky krajšie, čo je najväčšia výhoda podzemných kontajnerov. Jeden takýto molok  $5\text{m}^3 = 6$  nádob. Čiže namiesto jedného stanovišťa, ktoré nám dnes prezentoval Kosit, by sme mohli mať takúto jednu nádobu, ak by sme sa bavili len o komunálnom odpade. Jedna takáto nádoba  $5\text{m}^3$  je 55 takých malých nádob, ktoré používajú naši aktivační pracovníci a nádoba je 40 % - 1,2 metra výška vonku a 60 % nádoby je vo vnútri. Takto vyzerá tá užšia verzia, ktorá je  $3\text{m}^3$ , tá sa odporúča napríklad na sklo alebo na plasty. Čiže je tam nejaká trubica – šachta, a má to dvojité steny. Je tam vrece, ktoré sa dvíha, odpad sa vysypáva zospodu. Dnes keď smetiari vysypávajú odpad sa stane, že zamažú celú bedňu, nazvem to tak ľudovo, pri tomto sa to nestáva, lebo zvrchu sypete a zvnútra vyprázdňujete a dvíha sa to hydraulickou rukou. A tu je ten najväčší problém, prečo Kosit v Košiciach hovorí nie, lebo by museli meniť techniku a museli by mať hydraulické ruky, ale v dnešnej dobe už majú túto techniku, lebo poskytujú túto službu napríklad Moldave nad Bodvou alebo na Juhu. Mimochodom, prerobenie jedného rotopresu na hydraulickú ruku je zhruba 55 000 EUR. Keď si zoberieme koľko miliónov dostane ročne Kosit od mesta Košice, tak prerobenie desiatich vozidiel pre nich nie je investícia, ktorá by ich zničila. Takto sa to vyprázdňuje. Hydraulická ruka zdvihne, uvoľní sa spodok a vyprázdni sa odpad, vrch zostáva čistý a následne sa to dá do jamy. V jame je možné mať riešenie aj s tým, že sa bude dvíhať podlaha, aby tam nikto nespadol pri vysypávaní, alebo je tam potom riešenie bez zdvíhajúcej podlahy, ale v podstate ako vidíte, pri vynášaní ostáva 1,2 metra bezpečnosť, takže nie je možné, aby tam niekto spadol. Bežné hoaxy, ktoré sa šíria v laickej verejnosti a používajú ich aj niektorí odborníci, ktorí nechcú toto riešenie, lebo je to otázka financií, sú, že podzemné kontajnery sú veľmi drahé, to sme počuli aj dnes, inžinierske siete nám nedovolia, deti spadnú do vnútra, musel by sa zmeniť odvoz odpadu, premiestnili by sa vám koše, a to ľudia zase nechcú aby sa im menili koše, lebo sú zvyknutí, Kosit nemá absolútne technológiu, alebo niekto by tam chodil, nejaký oheň by to zapálil. Na všetky tieto veci existujú príklady, existujú k tomu kontraindikácie a ja si dovoľím povedať, že nie sú pravdivé. Čo sme dnes dostali a poďme na prvé finančné čísla. Dostali sme, že Kosit nám vybuduje 4 stanovišťa, ako sme videli, 4x6 bední za 2 376 EUR ročne na jedno stanovište, tým pádom celkové náklady na 15-ročnú zmluvu 142 560 EUR. To by stálo MČ. Plus 6 kontajnerov stojí 1000-1500 EUR, lebo jedna bedňa stojí 250-350 EUR. 15 rokov by sme mali čistenie zdarma a náklady na vybudovanie spevnených plôch, ako sa pýtal kolega Matoušek, by sme si platili my. Ak sa bavíme o tom, že riešenie podzemných kontajnerov je drahé, tak ponúkam porovnanie – 4 stanovišťa, stačilo by nám 6 nádob

podzemných kontajnerov, lebo majú väčšiu kapacitu – 5m<sup>3</sup>, to sa rovná 6 normálnych nádob, 1100 litrových. Jedno stanovisko vyšlo mesto Nitra, čiže na Slovensku, nebavíme sa o zahraničí, jedno stanovište ich vyšlo na 4 500-5 000 EUR. Ak sa bavíme o štyroch stanovištiach, tak je to 20 000 EUR, ale aby niekto nemal námietky, tak so dal, že to môže stáť 40 000 EUR. Čiže keby sme stavali 2× drahšie ako mesto Nitra, malo by vyjsť jedno stanovište 40 000 EUR, Kosit nám núka klieťky a zamykanie odpadu za 142 000 EUR. Tieto kontajnery nepotrebujú čistiť, lebo tam nie je žiadna vnútorná plocha ako v klieťke. Potrebujú jedine zobrať gaučovku, ktorú hodia tak či tak aj ku veľkej klieťke, a ak sa pýtate na technológie atď. - výrobca Molok napríklad ponúka záruku 10 rokov na šachtu a jedno to vreco, ktoré ste videli, stojí 116 EUR, lebo sa stáva, že sa roztrhne, že ľudia tam hodia odpad, hodia tam sklo. Čiže keby sme to spočítali, ten cenový rozdiel 100 000 EUR, za 100 000 EUR vieme kúpiť stovky takýchto vriec a vieme získať záruku na šachtu. Bežný mýtus je, že to zhorí, Molok to testoval, keďže je to podzemné, uzatváracie, nie je tam taký dostatok kyslíka. Testovali to Molotovým koktejlom – tri hodiny ten kontajner tlel a nezhorel. Tri hodiny je dostatočne dlhý čas na to, aby tam prišli hasiči. Čiže na rozdiel od bežných plastových nádob, napr. momentálne minulý týždeň boli na Tereze prípady, keď ich nejaký podpaľáč zapálil, podzemné kontajnery nezhoria tak ľahko. Ešte 1 nevýhoda, ktorá sa rieši na internete a nie je pravdivá, že niekto tam spadne, niekto tam vlezie, kolegovia z Luníka IX. tam vlezú, mesto Nitra má tento systém 4 roky, za štyri roky evidujú jeden reálny prípad. Rozprával som s mestským úradom v Nitre, majú jeden prípad, keď niekto spadol do kontajnera. Pôsobí gravitačná sila. Tým pádom hodíte odpad, ten sa hromadí, ten najstarší odpad zostáva na dne a potom je vyprázdnený. 40 % nádoby je na povrchu, tým pádom je to esteticky krajšie ako klieťky, tým pádom to zaberá menej priestoru, je to lepšie na budovanie verejného priestoru. Ďalej, viete, že keď máte pivnice, napríklad, naše staré babky, tak v zemi je konštantná teplota, tým pádom chlad nespôsobí, že zamrzne nejaký odpad na dne nádoby a zároveň v lete sa nešíri tak zápach, lebo na dne nádoby nie je také teplo. Rovnako interval odvozu odpadu sa môže znížiť, a tu apelujem na zástupcov Kositu, aby zvážili – lebo ak by išli do tohto riešenia, tak môžu postupne znižovať intervaly odvozu odpadu aj oni ušetria a z tých ušetrených prostriedkov vedia budovať toto riešenie. Lebo to riešenie, ktoré dal Kosit na Juhu, s tými celozapustenými kontajnermi, je nesprávne riešenie a bola to chyba. Nejdem vás obviňovať, že to bola zámerná chyba, ale nie je to vhodné riešenie na sídliská, toto riešenie sa dáva do centier historických miest, aby nešpatilo vôbec okolie. Na sídliská sú podľa mňa lepšie polozapustené podzemné kontajnery a v poslednom rade je tu možnosť využitia smart technológií, tzn. teraz už bežne na polopodzemné kontajnery dávajú technológie, ktoré hlásia koľko je odpadu aká je naplnenosť, tým pádom sa znižuje premávka a znižuje sa produkcia CO<sup>2</sup>, lebo to smetiarske vozidlo ide len cielene tam, kde nádoba hlásila, že je zaplnená. Pri tých klieťkach to nemáte, bavili sme sa o tom, že je to možno hudba budúcnosti. Nitrianske komunálne služby v roku 2014 investovali 120 000 €, následne v roku 2016 ďalších 100 000 €, teda za 220 000 € dokázali vybudovať 21 stanovišť. Stanovište rozumej, že je tam viac tých molokov, minimálne 3m<sup>3</sup> na odpad sklo a plast a 5m<sup>3</sup> na bežný komunálny odpad. Čiže stálo ich to 220 000 €, vybudovali 21 a majú taký ekonomický motor, že návratnosť investície je do tri a pol roka, čiže ak sa bavíme o tom, že kontajnery sú drahé, tak investícia v Nitre - reálny príklad, sa vrátila do 3 a pol roka. Nebolo to 15 rokov záväzku a platenia paušálu. Cena jedného kontajnera, takého ako sme videli, toho 3m<sup>3</sup>, ich v Nitre vyšla na 2 000 EUR a cena veľkého kontajnera 5m<sup>3</sup>, ktorý sa rovná 6 nádob, opakujem, ich vyšla na 2 600 EUR. Nevidím najmenší dôvod, aby taký veľký hráč ako Kosit v Košiciach, kde má oveľa väčší odbyť, nedohodol ešte lepšiu cenu. Tu máte miesta vymenované zo Slovenska, zo zahraničia, samozrejme, už nebudem pokračovať, či už v Česku, Maďarsku, Rakúsku, všade v okolitých krajinách po celom svete na každom kontinente, majú odpady v zemi a toto je svetový trend - odpad pod zem, nie odpad zamykať. Tu máte napríklad vyjadrenie primátora Nitry, Jozefa Dvonča, ktorý hovorí, že takýto veľký kontajner 5 m<sup>3</sup> sa rovná 5 až 6 1100-litrových bežných nádob s tým, že sú nenáročné, v kontajneri je

vo vnútri vrece, ktoré po zaplnení technika jednoducho vytiahne, kapacita kontajnerov je niekoľkonásobne vyššia oproti klasickým kontajnerom, zníži sa tým frekvencia vývozu a teda aj náklady na dopravu, čím by Kosit mohol ušetriť. Čiže samotný primátor potom ako v roku 2014 mali toto riešenie konštatuje výhody. Najväčší argument, ktorý je ešte proti polopodzemným kontajnerom je ten, že nie je možné inštalovať ich všade kvôli inžinierskym sieťam. Áno, je to pravda, nie je to riešenie vhodné na úplne každé stanovisko, ale keď si všimnete, v tom materiáli, ktorý sme dostali dnes od Kositu, takisto pri tých kliečkach je nutné, aby tam neboli inžinierske siete. Čiže sú rovnaké podmienky, ako by boli pri podzemných kontajneroch. Tu som si dovoľil vybrať ešte názor odborníka, aby to nebolo, že Lörinc sa teraz tvári ako najväčší odborník na odpadové hospodárstvo, nie som, len veľa čítam a veľa chodím po svete, a toto tvrdí enviromentalista: ušetrené priestory v rámci bytovej zástavby, ušetrené náklady na prepravu a veľké objemy sú pod zemou, tým pádom nepotrebujú priestor na povrchu, vyzerá to pekne, vyzerá to esteticky, nechodia tam potkany, nesmrdí to. Ešte ďalšie porovnanie, už budem pomaly končiť, ak sa bavíme o tom, že potrebujeme spevnenú plochu, ktorú vybuduje MČ – pri riešení Kositu áno – potrebujeme to vybudovať na naše náklady, pri tomto riešení nepotrebujeme spevnenú plochu, lebo oni tak či tak pôjdu do zeme. Rovinatý terén – dal som obidve áno, aj keď molok nepotrebuje úplne rovinku 5x5 m ako napríklad riešenie Kositu, ale vie byť zapustený aj do steny, ktorá je spádovitá. Lokalita daných inžinierskych sietí – áno, nemôžu tam byť pri oboch riešeniach inžinierske siete. Elektrická prípojka – Kosit hovorí, že ak chceme napr. kameru a svetlo, potrebujeme elektrickú prípojku. Pri podzemných kontajneroch nepotrebujeme žiadne elektrické prípojky. A možnosť vniknutia zvierat alebo potkanov pri riešení Kositu je, pri riešení polopodzemných kontajnerov nie je, lebo tam nemá ako vliezť a keby tam aj nejako vliezol, nejako zázračne, tak tam zahynie, lebo odtiaľ nevyjde, nie je tam dostatočné množstvo kyslíku. Šírenie zápachu som vysvetlil, myslím, dostatočne. Možnosť hlásenia naplnenosti momentálne Kosit neponúka, podzemné kontajnery to môžu mať, nemusia mať. Záleží na tom, ako chcete. A na konci prezentácie vám pustím ešte v krátkosti druhú prezentáciu, ktorá hovorí o tom, že v dnešnej dobe už aj MČ vedia mať aplikáciu, ktorá hlási naplnenosť odpadu, človek si to vie pozrieť, kde má plný odpad, kde sa bude vynášať, ako chodí smetiarske auto, atď. Čiže riešenia existujú. Vrátim sa ešte k tomu Psoťkovi a padla tu otázka koľko to stojí. Ja som sa zámerne pýtal, či je to rovnaké riešenie ako v tom parku na Juhu, je to rovnaké riešenie, a keď to otvárali – Kosit, tak riaditeľ povedal, že to stálo 5 000 EUR. My máme momentálne ponuku na 15 rokov, stanovíte nás vyjde na 35 000 EUR. Čiže výrobné náklady Kositu sú 5 000 EUR, my za to zaplatíme 35 000 EUR a teraz Kosit bude namietat, že v tom sú už služby atď. Podľa zmluvy medzi mestom Košice a Kositom je Kosit povinný udržiavať poriadok v okolí smetných nádob. Samozrejme, nie je povinný odnášať gaučovky, chladničky, ale je povinný pozametať. Ale v dnešnej dobe sa to nedeje až tak skvelo. Čiže len si treba zväžiť, či je to naozaj pridaná hodnota, že či fakt potrebujeme platiť paušál 15 rokov, ak samotný Kosit povedal, že jedna taká kliečka ich stojí 5 000 EUR. Na záver - ja hovorím za seba a budem vždy za to bojovať, že keď to dokázala Bratislava, Topoľčany, Nitra, Trenčín, Trnava, Prešov, Moldava nad Bodvou teraz, aj keď to riešenie nie je dobré, tak tvrdím, že je to vhodné aj do Košíc a mohli sme v tomto byť najlepší na Slovensku a aj Kosit mohol mať skvelú reklamu, ale musia menej hľadiť na svoj profit a musia viac hľadiť na záujem obyvateľov Košíc. Čiže áno, je to možné. Ak dovoľíte, ešte jedna krátka prezentácia. Toto si viete všetci vygoogliť, nemusíme vymýšľať vlastné riešenia, takýchto aplikácií je už viac, toto je aplikácia, ktorá sa používa tu na Slovensku, konkrétne je to aplikácia Beasty a je to inteligentné monitorovanie odpadu, čiže je to služba, kedy vy dáte jednoduchý senzor do polopodzemného kontajnera alebo do hociakého iného kontajnera a viete si monitorovať kedy vám príde vyniesť, aká je naplnenosť kontajneru, kedy naposledy bola vyprázdnená tá nádoba, plus, opäť pre Kosit, a poviem na vás, že takáto aplikácia nie je drahé riešenie, lebo okamžitá finančná úspora je 15 – 30%. Lebo chápem, že vy ako súkromná firma hľadiť na zisk, samozrejme, je to relevantné, ja to chápem, ale aj v tomto – v zavedení takej aplikácie, viete mať profit. Takto nejako vyzerá zariadenie

na polopodzemnom kontajneri napojené cez server na mobil a viete si takto napríklad pozerat' kde je najbližší kontajner, je prázdny, nie je prázdny, kedy bol vyneseny - opät' sa opakujem. Čiže to je všetko. Nechcem, ešte raz opakujem, nie je ani s mojou snahou útočit' na Kosit, je to názorová polemika, rešpektujem vás ako odborníkov, čiže máte viac skúseností ako ja v odpadovom hospodárstve, akurát názorovo sa rozchádzame v tom, ktoré riešenie je lepšie pre Košice. Ďakujem veľmi pekne.

p. Hrabovský: Ja, ak môžem, rád by som dodal to, že Kosit sa vôbec nebráni tomu, aby riešil podzemné alebo polopodzemné kontajneroviská. Dôkaz, že to myslíme naozaj úprimne, je na Južnej triede, kde sme postavili ten typ podzemného kontajneroviska na požiadavku MČ. Pretože pán starosta sa bol pozriet' v Moldave, sám to zhodnotil tak, že tento typ podzemného kontajneroviska sa mu páči, a na základe toho sme ho postavili. A postavili sme ho s tým, že boli vytipované rôzne miesta, vybrali toto. Čo sa týka úspory, škoda, že som nemal možnosť dostať tento materiál skôr, aby som to s Vami konzultoval, do akej miery, kde máme my na to iný náhľad. Keby ste bol taký dobrý, pán Lörinc, a poslal mi to, rád by som Vám preposlal naspät' zaslaný materiál z môjho pohľadu, ako konzultáciu. Čo sa týka úspory polopodzemných kontajnerov, ako sú tam prezentované, či už sú v Nitre, Piešťanoch alebo kdekoľvek inde, veľmi dôsledne sa snažili vybrať to miesto, ktoré je na to vhodné a čo sa týka úspory voči tej klietke, no, nie je to tak celkom jednoznačne pravda, pretože aj na to polopodzemné potrebujete priestor, aj manipulačný a takisto musí byť spevnený, pretože tí ľudia musia okolo tých nádob aj chodiť. Je tam jeden z tých modelov, ktoré ste uviedli, ktoré boli v zástavbe jeden vedľa druhého, to je presne špecifikované, kde to môže byť, to sa tiež nemôže hocikde postaviť. Preto sú tie moduly, že sú do oblúka, sú hviezdícovo alebo sú potom radovo. To má svoje opodstatnenie, prečo sú tieto modely. To sa nedá postaviť hocikde. Pri ďalšom stanovišti polopodzemných alebo podzemných kontajnerov, čo my tu máme kopcovitý terén, je veľmi potrebné zvážiť kde sa to postaví a akým spôsobom, lebo aj to auto, ktoré ste Vy povedali, že je možné prestaviť za 55 000, áno, pri určitom type jedného podvozku, ale nie to, ako máme my, pretože ja potrebujem mať aj šesťnástku, aj dvadsaťdvojku, aj desiatku aj štrnástku. Pretože sa nevytočím. Takže to, čo ste Vy povedali, to je na šesťnástku. Na dvadsaťdvojku, ktorá má najväčšiu efektívitu, táto úprava ruky stojí 115 000 EUR, len na jedno auto. Samostatné takéto auto, na tento konkrétny typ kontajnerovísk na Moldavu alebo Psoťku, aby bolo komplexné, len podvozková časť stojí 170 000. Následne k tomu ide nadstavba lisu. Tá je zase špeciálna, na daný typ a model. A zase sa musíme baviť o tom, že keď hovoríte, že ten komunál zhutní 6 1100 litrových nádob, avšak v tých kliečkach, ktoré my prezentujeme, ako náš návrh, pretože už tu máme niečo zabehnuté. Tam sú iba 3 000, ale potom máme papier, plast, sklo. Takže tam by mohla byť potom iba čo, trojka? Ak sa to bude plniť a zhutňovať, tak je to akoby iba 4 m<sup>3</sup> nádoba, a potom budete mať tie isté stanovištia a nemáme tú zahustenosť menšiu, ale by sme sa dostávali temer na rovnakú zahustenosť v počte stanovišť ako máte teraz. Tie konzultácie – my sa nebránime tomu, aby boli aj tie podzemné alebo polopodzemné. Ja osobne hovorím, že polopodzemné sú šikovnejšie riešenie ako podzemné s tým úzkym násypovým hrdlom. Ale to sme si nevybrali my, my sme to konzultovali, videl to, páčilo sa mu to, vybral to. My sa s tým boríme a ja vidím, ako tam niekto pchá sušič na prádlo, do toho otvoru bubna, a čuduje sa, že mu to tam nevojde. Ale to nie je chybou Kositu, to nie je chybou projektanta, ale obyvateľa danej časti, ktorý tam príde a snaží sa to tam narvať. A s tým sa budete stretávať aj pri tých iných. To je všetko o výchove, o tom pôsobení, jedno s druhým. Kosit sa tomu nebráni. A ako to bolo tu ozrejmene, že koľko chce Kosit na tom zarobiť – treba vytiahnuť celý ten článok, že v akom zmysle a znení bola povedaná tá cena 5 000 EUR. To je to prvé, čo by som chcel ozrejmiť. Potom, čo sa hovorí o tom servisovaní – je to uspošobené na tých 15 rokov. Tu zase chcem povedať – akú silu malo 1 000 EUR pred desiatimi rokmi a akú silu má 1 000 EUR dnes. A akú silu bude mať o 15 rokov. Aj to je jeden z obrazov, ktorý si treba zobrat' na pomoc. Keď ideme ďalej potom, keď ste porovnávali to, že prečo 1100-ky a prečo tie polopodzemné, to zhutňovanie alebo to nastavenie čipov je pri nových MČ, kde je už vopred myslené na to, že tá a tá bytová jednotka má

nejaký počet obyvateľov, kde je cez liter prepočítané odhadované množstvo odpadu. Tu v našich pomeroch – preto sa snažím vracat' naspäť k tým nadzemným – kde je to zaužívané, pretože ako sa hovorí, nechcem aby to nevyznelo slušne, ale starého psa novým kúskom nenaučíš, a keď je raz človek naučený chodiť len 50 metrov, tak má problém ísť na vedľajšie stanovište, keď to pôvodné má plnú nádobu. On tam ide k tomu, vidí, že sú tam 3 1100-ky, ale sú plné, nepôjde o 3 brány ďalej, kde je poloprázdna alebo prázdna 1100-ka, ale vysype to tam. Takže tie náklady tam budú potom ešte vyššie, na mimoriadny zvoz. To ukladanie gauča a podobne – tam by sme sa mali snažiť smerovať k tomu, dať tam kamery a odnaučiť ľudí, aby ukladali nadrozmer, pretože kvôli tomu Kosit zriadil na vlastné náklady zberné dvory, ktorých je päť, bude ich šesť. Ponúkame službu cez Kosit services, že ak ten človek nemá auto, nemá priestor, nemá silu vyniesť ten nábytok, tak prídu chlapi od nás z Kosit services, naložia to do auta a grátis to vynesú. Aj to je ďalšia služba. A to, že ísť polopodzemnými, je len jedna z možností, že poďme, sadnime si, pretože my sme tu preto, že ponúkame služby. Áno, my sme firma a firma robí preto, aby zarobila, ale 5% úrok na 15 rokov mi nepripadá nefér. Pokiaľ máte návrh, že chcete ísť do polopodzemného, nech sa páči, dohodnime si stretnutie a povedzme si aký model, aký typ, a tým, že my máme tie možnosti, ja si pozriem ďalšie firmy, aby ma niekto neopíjal rožkom, že aký je on majster sveta, že aký je super. Mohol byť minulý rok, tento rok to nemusí byť pravda, a ja si rád s ním odkonzultujem, urobím kalkuláciu a prejdem si to. A potom si vyberieme nejaké tri časti a s vami ako zástupcami MČ KVP si povieme, že ideme do tohto a chceme aby boli farebne urobené tie nadzemné časti, a povedzme, že KVP bude mať jeden model tých nadzemných alebo polopodzemných a Juh môže mať niečo iné, tak či tak tam pošleme hydraulickú ruku. Lenže keď prestavať kompletne vozový park a ja v súčasnosti mám 10 000 1100 litrových nádob v rámci Košíc, tak nepoďme hurá systémom, ale povedzme si, že pôjdeme lokálne po nejakých častiach kde to chcem spojiť KVP, Západ, Juh, stred, aby som vytvoril aj trasu pre auto, lebo s najväčšou pravdepodobnosťou tá naplnenosť kontajnerov bude naväzovať na seba. Ja už teraz viem, že mi opíjali hlavu rožkami tým, že „dáme vám aj do 1100-viek čipy, aby ste vedeli koľko“. Načo? Keď ja už mám dávno prepočítané, že tá nádoba sa do dvoch dní zaplní. A keď tam položí krabicu, tak to budem vidieť aj za 15 minút, že je akoby plná. Pri týchto, áno, má opodstatnenie. Ale znova, pri tých plastoch to nebudeme lisovať, ak to bude papier, ktorý nám hodí cez ten otvor a hodí tam tri krabice od skrine, tak už bude zase hlásiť, že je plný. Zase tam mám zbytočne výjazd, pretože zistíme, že tam položili krabice od skrine. Ale to sú veci, ktorých sa my boríme, a to sa rieši operatívne. To nie je niečo, čo by som chcel teraz napádať, že je to úplne nanič. Nie, je to smerovanie. Na tom západe nie sú hlúpi, vedia prečo. Ale už začínajú tam, kde sú novostavby. Pri tých starších typoch, sa snažíme vybrať aj v starom meste tie podzemné, tie s úzkym hrdlom, aby to nezapaľovali, aby to vyzeralo ako to má vyzerat', atď. Ale tým 1100-vkám sa jednoducho nevyhneme. Ja si myslím, že určite aj na tom západe ešte stále majú 1100-vky. Teraz, pred dvoma rokmi som bol v Mníchove, schválne som sa na to pozeral, kde je výstava ohľadom komunálneho odpadu, a celkovo som videl 3 stanovištia, ktoré boli typu polopodzemné. Aj oni majú naďalej 1100-vky. Ako je to možné? V meste, ktoré toto prezentuje, mali 3. A všade mali 1100-vky, alebo dokonca 2 000 litrové nádoby, kde chodia pressy, ktoré sypú cez kabínu, to ste videli väčšinou v amerických filmoch. Naďalej ostávajú pri tomto modeli. To nie je model, ktorý by bol už zastaraný alebo prekročený. To stále bude. Že sa nedá zapáliť, také niečo nie je. Keď dokáže horieť betón a dom, tak zhorí aj toto. To, že mu to bude trvať dlhšie, to je možné, keď oheň udusí. Ale aby nehorel, to určite nie. Naozaj by som rád poprosil tú Vašu prezentáciu, kde by sme si najskôr my dvaja vzájomne odkonzultovali veci a potom, ak dovoľíte, by sme si to celé mohli zopakovať, kde by sme si ešte dali niektoré veci.

Starosta: Ešte niečo, pán Hrabovský?

p. Hrabovský: Nie. Máte niekto dotazy?

Starosta: Diskusia pokračuje, takže možnože budú ďalšie otázky. S faktickou pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ďakujem pekne. Som ochotný v záujme vecí prísť na rokovanie s vami, ponúkam spoluprácu, myslím, že by to mala byť trilaterálna dohoda, teda nie len MČ a mesto Košice, ale aj vy by ste mali dať nejaký koncept. Súhlasím s tým, že nie všade môžu byť, ani ich nebude väčšina, tie 1100-ky zostanú, myslím, že ich treba dávať tam, kde majú zmysel, vo viacerých veciach sa zhodneme, ale zároveň stále hovorím tie veci, ktoré ste aj vy spomínali, v iných mestách na Slovensku, nie v zahraničí, vyriešili. Čiže nie je to neriešiteľná vec, len to chce vôľu, aby sme išli touto cestou.

p. Hrabovský: Máme, chceme, stretneme sa.

Starosta: V diskusii pokračuje pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Ďakujem veľmi pekne, pán starosta, za slovo. Veľmi si vážim túto prezentáciu aj oceňujem, že tu prišli zástupcovia Kositu, len chcem zopár vecí zhrnúť. Nadrozmerný odpad nevyrieši ani súčasný stav, ani váš stav, ani polopodzemné kontajnerovisko. Čistenie – všimol som si, že tam máte 2x do týždňa čistenie, ale sám ste povedali, že KVP-čko sa vyprázdňuje 3x do týždňa - utorok, štvrtok, sobota. Tak teraz pevne verím, že ak by sme si vás objednali, tak by ste to čistili 3x a nie 2x ako je to tam napísané.

p. Hrabovský: Nie, tu sa nerozumieme. 3x týždenne je vývoz komunálneho odpadu. Okrem toho je vývoz triedeného. Raz týždenne. A to dočisťovanie, 2x týždenne, to je mimo, navyiac.

p. Takáč: Tak ako by sme to po vás potom odkontrolovali, keď 3x vyberáte kontajnery a len 2x budete čistiť?

p. Hrabovský: Tak, že nikdy nesmie byť špina.

p. Takáč: Tak potom budete 3x čistiť.

p. Hrabovský: 3x keď je vývoz, vyzametá daná osádka. Keď je zvoz komunálu. To robíme štandardne.

p. Takáč: Je tu jedna vec, ktorá mi nie že vadí... neviem ako to mám povedať. Ja rozumiem jednej veci, čo pán starosta povedal, ale treba si uvedomiť, že platíme dane mestu. Mesto je obec. Teda ja ako Košičan mám právo kdekoľvek vyhodiť komunálny odpad.

p. Hrabovský: To je pravda.

p. Takáč: Tým pádom by sme upreli právo... ja viem, že za toto ma asi občania KVP-čka ukameňujú, ale tým pádom sme upreli právo niekomu inému vyhodiť odpad. A ešte jedna vecička, posledná, a to je možnosť konzultácie, rád sa pripojím, keď budem môcť, a sila eura je aj pri investícii, to je druhá vec, a tretia vec je taká, že, viete, náš pán starosta je proti akýmkoľvek kamerám na sídlisku kvôli ochrane osobných údajov, takže nemyslím si, že by sme dokázali namontovať kamery na kontajneroviská. Mám pravdu, pán starosta, že? Ďakujem pekne.

Starosta: Pán poslanec, toto je naozaj neobyčajne zaujímavá otázka, že či by sme sa stretli s problémom, že či nejaký Košičan by dal na súd alebo na nejaké právne pokračovanie to, že by sa nemohol dostať do nejakého uzavretého kontajneroviska, že tam nemá prístup, a že jeho právo je chodiť hocikde. Tak si myslím, že toto určite vieme vyriešiť veľmi jednoducho, pretože tých stanovíšť ešte prístupných bude hodne a hodne rokov, čiže to je prvá vec. Jeden veľký benefit pri v tomto riešení je to, že naozaj to zakladá možnosti. Vidím to. KVP I., KVP IV., ktoré sú oddelené od seba - v podstate také samostatné celky, aby to tam bolo všade nasadené, tzn. všetci by vedeli, že tu, na KVP I. len my dávame odpad, nikto iný. To znamená, že určite by tam bola motivácia separovať odpad a určite by tam bola motivácia tlačiť na mesto, aby začalo naozaj zvažovať, že či paušálne poplatky za zber a zneškodnenie komunálneho odpadu by nemali začať prerastať do individuálnych cien alebo do cien, ktoré by boli pre nejaké oblasti. Toto vidím ako výhodu, kdežto tie polopodzemné to zatiaľ asi neumožňujú, aby tam bolo možné takto individualizovať. Tie to umožňujú, je to fajn. Nech sa páči, pán Hrabovský.

p. Hrabovský: Ja by som chcel na pána poslanca, lebo správne podotkol, že v rámci VZN má občan s trvalým pobytom v Košiciach právo kdekoľvek vyhodiť odpad, dobre, ale sú časy, ktoré sa menia. Treba to zmeniť, keď vidíme, že to nerobí poriadok. A okrem toho, kým by k tomu došlo, teraz sa

bavíme, že by sme možno spravili 10 takýchto uzamykateľných stanovišť. Ešte stále sme nezabránili, aby keď odíde o 150 - 200 m ďalej, mal ten priestor tam. Ale nie tam, kde je to uzamknuté. Len sa posunie ďalej. Pretože kým by sme dospeli k tomu, že bude všetko zavreté, a to je ten čas, kedy by sme mohli potom, hlavne vy, ako poslanci, pozmeniť tento návrh a dohodnúť, že každý by mal vynášať ten svoj odpad v rámci svojho trvalého bydliska. Ved' je to logické. Nemyslím si, že si niekto na Hemerkovej, dá vrecko s odpadom do auta, a teraz, nechcem nejako znevážiť Váš príspevok, len uvádzam ako príklad, že by sa zviezol dolu do mesta a tam to vyhadzoval, keď na konci parkoviska má tú nádobu. Alebo to uzamykateľné stanovište. Niečo k tomu ešte?

Starosta: Z toho, čo tu zaznelo aj čo sa týka tých polopodzemných aj čo sa týka tých uzavretých stanovišť pre istý počet ľudí je jasné, že to potrvá roky. Jednoducho to nie je záležitosť, ktorá sa vyrieši za noc, za 5, za 10. Naozaj máme 109 stanovišť s komunálnym odpadom, vynásobte si to cca x4 alebo x6, koľko je tých 1100 litrových a rôznych. Vo financiách MČ určite také niečo nie je, aby sme toto všetko vedeli naraz vyriešiť nejakým projektom. To znamená, že nejaká zmiešaná forma určite bude musieť byť počas nejakých rokov. Je tu teraz takýto návrh, určite aj polopodzemné, vy viete veľmi dobre, že už v roku 2016 na rade starostov bol z môjho podnetu Kosit. Bol tam pán riaditeľ Christenko, ktorý to tak trošku zakopol pod koberec, že „nemáme peniaze a nejdeme do toho“ a podobne. Takže nemám s tým vôbec žiadny problém. A pán poslanec Takáč, sami uvažujeme nad tým, že aj vzhľadom na naše verejné plochy by sa už aj celkom oplátilo niekde dať nejakú kameru, aby sme videli kto to vlastne chodí s tým sprejom a ničí nám majetok, pretože naozaj výdavky na čistenie tých verejných plôch sú neobyčajné.

p. Hrabovský: Takže všetko, pokiaľ nie je žiaden dotaz.

Starosta: Faktická, pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ďakujem pekne. Bola tu uvedená mylná informácia ohľadom polopodzemných. Na to veľa je možné dať kľúč, čip, kartu, dokonca hore vo Švédsku a v Nórsku robia to, že každý občan má kartu, ktorú priloží. Päť vynesení má zdarma pri bežnom odpade a potom platí poklesne podľa toho, koľko odpadu produkuje, čiže ľudia sú motivovaní ekonomicky, aby tvorili menej odpadu a aby separovali.

Starosta: Takže pán poslanec Matoušek k diskusii.

p. Matoušek: Ja by som chcel nadviazať na túto diskusiu, no je tu také riešenie, aby platby za komunálny odpad boli priamo delegované MČ, v tomto prípade by to už bola priama dohoda, priame vyjednávanie s firmou Kosit alebo s nejakou inou firmou, ktorá zabezpečuje odpad, čiže v tamtom prípade sa môžeme baviť, ale v tomto prípade my sme tí, ktorí vedieme priamo jednanie s Kositom, kdežto v tamtom prípade je to zase 3. strana, ktorá ovplyvňuje tie určité podmienky, tzn. máme základnú kapacitu miest, dohodneme sa na cene, v rámci tej ceny sa dohodneme. Čiže toto je návrh riešenia. Možno niekedy sa to snáď podarí presadiť v meste, aby časť daní, berme to ako správne dane, bola delegovaná priamo na sídliská. A moja otázka je, máme tu aj miesto priamo na Stierovej, kde sa priamo vyžaduje polopodzemné kontajnerovisko, a to by mohol byť jeden z pilotných projektov, kde je naozaj priestor aj na otočenie toho vozidla, je tam veľmi dobre riešená ešte aj dopravná situácia, určite to poznáte, takže bolo by dobré, rád by som sa zapojil do diskusie, aby ste sa prišli pozrieť na tú Stierovu a poprípade tam dali k tomu nejaké odpovede.

Starosta: K diskusii pán poslanec Boritáš.

p. Boritáš: Teraz diskutujem možno trochu nezvyklo, ja som sa chcel osobne poďakovať za výbornú serióznú odbornú debatu na túto tému všetkým, ktorí diskutovali a pre mňa osobne záver urobili pán poslanec Lörinc a zástupcovia firmy Kosit tým, že sú ochotní stretnúť sa a komunikovať a najbližšie nám dať informáciu ako sa dohodli, aký záver urobili a ponúknuť nám niečo. A zároveň tým pádom aj hovorím ako budem hlasovať, čiže momentálne by som bol zlý poslanec, ak by som



pri týchto informáciách hlasoval za tento návrh, pretože nepadlo tu dosť takých informácií, aby som mohol jednoznačne podporiť to, čo je zatiaľ navrhované, takže držím vám prsty, ak sa stretnete, aby ste našli múdre riešenie pre nás. Ďakujem pekne.

Starosta: Ešte si dovoľm upozorniť v rámci diskusie, že je tam ten termín na to, aby sme sa v tomto roku mohli zapojiť do tej ponuky 31. 3., kde tam je nejaký október ako ukončenie toho cyklu, čiže to je dôležité poznať pred hlasovaním a ešte, samozrejme, je dôležité vedieť, že ako druhé mesto na Slovensku máme v súkromných rukách spaľovňu a tým pádom máme výnimku zo zákona, čo sa týka zberu bio odpadu, a chcem povedať, že zmluva mesta s Kositom je do roku 2021, tak naozaj pokiaľ Kosit nebude v tomto zainteresovaný, hľadať nejakého iného dodávateľa, za súčasného stavu, ktorý tu máme v tomto meste, bude neobyčajne náročné, lebo to vyžaduje prekopáť celú logistiku a ja neviem, nakoľko sme pripravení na to, že bude treba triediť bio odpad, čo sú obce povinné. A tú výnimku máme preto, lebo dochádza k spaľovaniu toho odpadu a k jeho premene na elektrickú energiu. Takže toto je tá výnimka, čo je momentálne. To sú úplné detaily, ale možnože tiež hrajú nejakú rolu. Pán poslanec Lörinc s faktickou.

p Lörinc: Ďakujem pekne. Chcem sa opýtať zástupcov firmy Kosit, lebo máme množstvo mladých ľudí na KVP-čku, sme mladé sídlisko, a pýtali sa ma na možnosť kompostovania. Lebo videli aj nejaké výzvy na také maličké lokálne kompostovanie. Či by bolo možné od firmy Kosit, umiestniť možno pilotný projekt, jedno, dve takéto miesta, kde by mohli zviazať ten biologický odpad a kompostovať.

p. Hrabovský: Možné to je, ale túto debatu by sme si mohli otvoriť potom na našom stretnutí a odprezentovať to potom následne aj tu pred ostatnými poslancami, pretože momentálne neoplývam úplne podrobnými informáciami, viem, že sme v jednaní s mestom, kde sa určujú počty nádob, a ako to bude pri obciach a ako pri meste, lebo sa hovorí o tom, že to budú 120 litrové nádoby, takzvané brko, alebo to budú tie väčšie kompostery. Toto ešte momentálne analyzujeme, či pôjdeme týmto alebo týmto smerom.

Starosta: Pán poslanec Tóth, nech sa páči.

p. Tóth: Ďakujem. Ja mám otázku na MČ. Keby sme do toho išli, tak prečo - ako naznačil pán poslanec Matoušek - nie je skúšobný pilotný projekt dole na jednotke, kde je najväčší problém, ulice Dénešova, Stierova, Wurmova, ale na Bauerovej a dokonca 2x.

Starosta: Pán poslanec, nemáte dobrú informáciu. Pilotný projekt Kositu nemá zatiaľ umiestnenie, vôbec sme sa nezhovárali o žiadnom mieste. A Bauerova ulica - boli vytipované štyri lokality a oddelenie výstavby z tých štyroch skrátka len toto jedno miesto doporučilo, že tam sa to má robiť. Verte mi, to je len zhoda okolností, že bývam na tej ulici. Toto bolo v minulom roku, tzn. máme tam už aj vyjadrovačky, budeme v tom pokračovať, samozrejme, ďalej. Lebo tá plocha je na to vhodná. Ešte raz, zrejme potrvá veľmi dlho, pokiaľ sa situácia úplne vyjasní, že čo je to najvýhodnejšie, čo je najefektívnejšie riešenie. Ešte raz, výborný je na tom ten benefit tej individualizácie alebo jednoducho hromadnej adresácie množstva odpadu, a tým pádom aj motivácie separovať a znižovať množstvo odpadu. Pani poslankyňa Gamcová, nech sa páči.

p. Gamcová: Ďakujem pekne za slovo. Ja by som sa chcela opýtať pána na ten deadline, ktorý máme uvedený v materiáli, na toho 31.3., či sa to nedá posunúť vzhľadom na to, že u nás to zvyčajne prebieha tak, že materiál - takýto vážny materiál, sa prejedná aj v príslušnej komisii a sú tam neposlanci, ktorí by určite mali záujem sa k tomuto vyjadriť, a takto im vlastne znemožníme tento dátum stihnúť, čiže toto je moja prvá otázka, či dá sa posunúť tento termín až po stretnutí s pánom poslancom Lörincem, prípadne nejakými ďalšími záujemcami. Druhá otázka je, či sa potom uvažuje aj o znížení paušálneho poplatku, resp. poplatku napríklad za množstevný zber, ktorý vieme, že je nižší ako paušálny poplatok.

p. Hrabovský: Takže k prvej otázke - na to, aby sme vedeli povedať o koľko by sa posunul termín alebo nie, to by som si najradšej s pánom Lörincem sadol, aby sme si dali veci dokopy a našli spoločné riešenie, lebo ako vašim, aj našim cieľom je dospieť k niečomu, čo bude prospešné pre nás všetkých, aj ja som Košičan, takže to by bolo to prvé. Čo sa týka úpravy ceny, najprv si prejdeme veci rukolapne,

aby sme vedeli povedať, že to má taký a taký prínos. Teraz sme zatiaľ v kliebkach aj my, čo sa týka podzemného, a sú tam ďalšie skryté náklady, čo vyšli pri Moldave alebo na tej Oštepovej, ktoré pri projektovej dokumentácii alebo v tých základných prepôčtoch vôbec neboli zahrňované. A ukazuje nám to až život, ale tuto sa s problémami, ktoré mám na Južnej triede, nestretávam v Moldave, a naopak. A toto si musím vychytiť ja, okrem tých vecí, že pôjdem do Piešťan, Trnavy a podobne, kde si to prejdem. Aj v Bratislave bolo podzemné, to už mám tiež niekedy v pláne tam vybehnúť, dokonca tam poznám aj zopár pánov, ktorí robia v tomto biznise, takže si viem vychytiť skutočné, reálne informácie, ale hlavne vytiahnuť si tú databázu o vývozoč a potom chystať vás a povedať vám: áno, toto je možné.

p. Šprinc: Ja ak by som mohla k tomu povedať, čo sa týka toho deadlinu – termín je navrhnutý tak, aby čokoľvek o čom tu dnes diskutujeme... naším cieľom bolo predstaviť vám riešenie, ktoré je realizovateľné tohto roku. Čiže ak chceme niečo rozbúrať, stavať, musíme skončiť niekedy v októbri, lebo v zime sa tieto veci už nedajú robiť, a tak, ako sme tu vykreslili v tom materiáli, optimálny proces trvá pol roka. Preto z našej strany, my sme, samozrejme, ochotní, diskutovať akokoľvek dlho, ale o to viac ako budeme naťahovať ten čas, potom je menšia pravdepodobnosť, že je možnosť to zrealizovať tohto roku. Takže to je celý dôvod toho dátumu. Samozrejme, ak sú okolnosti, ktoré ten cieľ dosiahnuť to tohto roku eliminujú, tak nie je dôvod tento rok to nedodržať.

p. Gamcová: Dobre, ďakujem, len my sme ten materiál dostali v piatok a dnes je utorok, čiže nebolo skôr možné komunikovať s občanmi. Ďakujem.

Starosta: Pán poslanec Lörinc s faktickou.

p. Lörinc: Ďakujem pekne. Len chcem pripomenúť všetkým zúčastneným, že my sme minulého roku v rozpočte na rok 2017 mali schválené financie na kliebky, žiaľ, nerealizovalo sa nič. Pre porovnanie poviem, sídlisko Terasa, ktorá získala prostriedky z európskych fondov a platila len 5% z kliebok, realizovali 19 stanovišť, keď sa nemýlim, a vyšlo ich to smiešny peniaz, my sme vtedy neviem čo robili a momentálne v rozpočte na rok 2018 nemáme schválené peniaze na kliebky, máme schválené peniaze na polopodzemné kontajnery, ak sa nemýlim tak 10 000 EUR. Ďakujem.

Starosta: S faktickou pán poslanec Matoušek.

p. Matoušek: Ja už len jednu poslednú otázku – vy ste si robili prieskum už na existujúce kliebky, ktoré by sa dali využiť v tomto vašom projekte, alebo by ste museli postaviť nové kliebky?

p. Hrabovský: Nerozumiem, ešte raz.

p. Matoušek: Máme stanovištia existujúce, tzn. že či tie sa dajú zrekonštruovať alebo zrevitalizovať nejakým spôsobom. To je potom menej peňazí. Tam sa bavíme potom aj o cene nášho nájmu.

p. Hrabovský: Využiť pôvodné stanovištia, ktoré máte – práve tie oblúkové kliebky vnímam ako nie veľmi vhodné a napríklad na Braniskovej, Tip-top, tá oblasť tam, teraz čo bol ten vietor v sobotu, nedeľu, tak tie kliebky vyvrátilo. A poškodili autá, neviem, či Branisková, niektorá z tých ulíc, boli sme tam, a to je ten typ kliebok, ktoré nemyslím, že sú vhodné.

p. Matoušek: Ďakujem.

Starosta: K diskusii pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Ďakujem Vám, pán starosta, za slovo. Ja by som sa chcel opýtať – viete mi vyčísliť koľko stojí nákup jedného auta s takouto hydraulickou rukou, ktorá by zabezpečila odvoz polopodzemných kontajnerovísk? S tým, že netreba tú najdrahšiu cenu - takú normálnu, štandardnú verziu.

p. Hrabovský: Kvôli optimalizácii je najlepšie 22-kubíkové auto. Zoberie toho najviac, atď. Ale zase keď budem vedieť kde mám tie stanovištia, musím uspošobiť veľkosť podvozku. Takže idem, povedzme, do šestnástky – to je menší ten lis, atď, bavíme sa , aby vôbec mohol tam na to podzemné, aby to bolo nie menšie ako 16-kubíkový pres. A tam začína cenová relácia zhruba od 180 000 do 270-280 000. Lebo sú rôzne, každý má svoju výhodu aj nevýhodu a aj teraz máme napríklad 3 typy nadstavbových vozidiel.

p. Takáč: To mi stačí, ďakujem pekne.

Starosta: Uzatváram diskusiu, prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice - Sídliisko KVP schvaľuje zámer dlhodobého nájmu štyroch stavaných kontajnerových stanovišť MČ Košice - Sídliisko KVP na obdobie 15 rokov, v sume ročného nájmu 2 376,- euro na 1 stanovište (198,- euro/mesačne) s podmienkou vybudovania spevnených plôch na náklady mestskej časti.

Starosta: Hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 12

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12

Hlasovanie: Za hlasovalo 0, proti 5, zdržalo sa 7, nehlasoval 0.

Návrh nebol prijatý.

Starosta: Ďakujem pekne pani Šprinc a pán Hrabovský za Váš čas, za predvedenie. Dovoďenia.

#### **14. Vypísanie obchodnej verejnej súťaže na odpredaj mobilnej ľadovej plochy vrátane príslušenstva**

Čas rokovania o bode 14. 03:21:18 – 03:25:56

Starosta: Prechádzame k bodu 14. Vypísanie obchodnej verejnej súťaže na odpredaj mobilnej ľadovej plochy vrátane príslušenstva. V pôvodnom materiáli to bol bod 17. teda materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram k tomu diskusiu. Pán poslanec Harajda.

p. Harajda: Ďakujem veľmi pekne za slovo. Žiaľ, musím zase skonštatovať, že ani na niekoľko násobne opakovaný pokus sa miestnemu úradu nepodarilo pripraviť ten materiál tak, aby toto zastupiteľstvo vedelo kvalifikovane a kladne odsúhlasiť a poslať do ďalšieho procesu. Ďalší bod skoro identický, tak použijem ten argument, že začnem s tým, ktorý bude pre ten druhý bod takisto platiť, vychádzam z platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom MČ, ktoré boli, samozrejme pripravené na základe zákona o majetku obcí. Dovoľm si vypichnúť paragraf, ktorý sa týka obchodnej verejnej súťaže. Poprosím o pozornosť, aby som sa v ďalšom bode nemusel opakovať, lebo to bude analogické a identické. Návrh na prevod vlastníctva majetku MČ obchodnou verejnou súťažou sa predkladá MieZ a obsahuje – presnú identifikáciu vecí, toto máme splnené, v prípade budov, stavieb a hnutelných vecí s obstarávacou cenou vyššou ako 3 500 €, v čom MLP jednoznačne splňa parametre, cenu určenú znaleckým posudkom a znalecký posudok tam nemáme, tzn. že nemáme naplnenú jednu z tých podmienok, aby mohol byť materiál predložený MieZ. Za ďalšie, v prípade pozemkov, cenu určenú znaleckým posudkom alebo cenu obvyklú v mieste a čase, to sa bude týkať toho nasledujúceho bodu. Ďalej – návrh znenia kúpno-predajnej zmluvy, čo je ďalší materiál, ktorý momentálne nemáme priložený. Máme predložené podmienky obchodnej verejnej súťaže. Nechcem sa teraz dostávať do polemiky, ani vysvetľovať, pokiaľ nebudú ďalšie otázky, že prečo je to potrebné, lebo bez toho sa minimálne ja, neviem samostatne rozhodnúť. Preto som pripravil pozmeňujúci návrh v znení – MieZ MČ Košice - Sídliisko KVP, v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi žiada starostu MČ, aby na najbližšie rokovanie MieZ zabezpečil doplnenie predloženého materiálu v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom MČ Košice - Sídliisko KVP, o: a) všeobecnú hodnotu majetku určenú znaleckým posudkom, b) návrh znenia kúpno-predajnej zmluvy. Zodpovedný: starosta. Termín: Najbližšie rokovanie MieZ. Písomný návrh som odovzdal návrhovej komisii a jeden krát pre teba, pán starosta.

Starosta: Dobre, keď sa nikto nehlási do diskusie, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice - Sídliisko KVP, v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi žiada starostu MČ, aby na najbližšie rokovanie MieZ zabezpečil doplnenie predloženého materiálu v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom MČ Košice - Sídliisko KVP, o: a) všeobecnú hodnotu majetku určenú znaleckým posudkom, b) návrh znenia kúpno-predajnej zmluvy.

Starosta: Hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 12

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12

Hlasovanie: Za hlasovalo 12, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0.

Návrh bol prijatý.

Starosta: Máme ešte nejaký iný návrh?

Návrhová komisia: Vzhľadom k tomu, že bol schválený tento návrh, tak pôvodný návrh je už bezpredmetný.

## **15. Vypísanie obchodnej verejnej súťaže na prenájom športovo-relaxačného areálu v komplexe Drocárovho parku**

Čas rokovania o bode 15. 03:25:56 – 03:33:40

Starosta: Prechádzame k bodu 15. Vypísanie obchodnej verejnej súťaže na prenájom športovo - relaxačného areálu v komplexe Drocárovho parku. Materiál bol pôvodne ako bod 18., ktorý ste obdržali v pôvodnej pozvánke. Otváram k tomuto bodu diskusiu. Pán poslanec Harajda.

p. Harajda: Aj k tomuto bodu sa vyjadrím. Už nebudem čítať z našich zásad, akurát si treba uvedomiť, že obidva prípady sa týkajú prevodu majetku, ale ten prevod je rozdielny. V prvom prípade, ktorý sme odsúhlasili v predchádzajúcom bode sa tam jednalo o predaj, tu sa jedná o nájom, čo je taktiež prevod majetku, ale tu sa nám trochu menia parametre, ale tak isto je žiaduce, aby bolo vyčíslené ceny obvyklej v mieste a čase na predmet nájmu. Tu by som chcel upozorniť, aby sme sa nedostali do polemiky a dám na vedomie veci, ako sa v takýto čas vyčísľuje obvyklá cena v mieste a čase. Upozorňujem, že už dávno, myslím, že v roku 2002, sú prijaté pravidlá prenajímania majetku mesta Košice a v roku 2014 na XXV. zasadnutí MieZ dňa 24.6.2014 v bode 11 bol prijatý dodatok č. 1 k našim zásadám hospodárenia a nakladania, kde boli vyňaté a aplikované tie časti celomestských pravidiel, kde sú stanovené tieto ceny obvyklé a ktoré sa majú používať pri vyčíslení. Tým nechcem napadnúť, ale určite tento pôvodný návrh materiálu, ktorý bol dodaný, minimálne mesačné nájomné vo výške 1 000 €, určite keď som si to prepočítal pri daných parametroch, nezodpovedá tomu, čo by sme mali použiť v tomto prípade. Zároveň chcem upozorniť, pri príprave tohto materiálu aj na tú druhú časť, kde si myslím, že je to zle popísané, že iné opravy a údržby areálu s voľným započítaním vo výške materiálu, maximálne 50%. Myslím si, že po prvé, nie je možné miešať investície s údržbou, to sú dva rozdielne pojmy – jedno udržiava náš majetok, druhé investuje a zhodnocuje náš majetok. Po druhé, vôbec si neviem predstaviť, ako by sa dali zhodnocovať alebo kontrolovať 50% náklady. Neviem si to predstaviť – nový nájomca nám donesie nejaký bloček, že kúpil klince a kladivo, ten kliniec zatĺkol a my mu ho odpočítame z nájmu? Pozor na toto a zároveň si treba uvedomiť, že pokiaľ by sme išli pod cenu obvyklú v mieste a čase, tak to by sme nemohli ísť režimom obvyčajného nájmu, ale museli by sme použiť prípad hodný osobitného zreteľa, pretože upravujeme cenu minimálne dovolenú, ale potom jasne vyčísliť kompenzácie. Toľko moje vysvetlenie a zároveň si zase dovoľím prečítať návrh na uznesenie – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, žiada starostu MČ, aby na najbližšie rokovanie MieZ zabezpečil doplnenie predloženého materiálu v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom MČ Košice-Sídlisko KVP o: po a) vyčíslenie ceny obvyklej v mieste a čase na predmet nájmu, po b) návrh znenia nájomnej zmluvy. Zodpovedný: starosta. Termín: najbližšie rokovanie MieZ. Ďakujem.

Starosta: S faktickou pán poslanec Matoušek

p. Matoušek: Ja len také malé doplnenie k danému návrhu. Mne tam chýba hlavne účel – jedná sa tam o ihrisko, ktoré tam ostane, to ihrisko je funkčné. Aby sme určili účel, aby to ihrisko bolo zachované alebo investovanie do daného ihriska. Tzn. že by to mala byť tiež jedna z podmienok toho verejného obstarávania. My dávame nejaké ihrisko, ktoré môžeme dať teraz grátis, a budeme zaň vyberať peniaze? Stále sa na to takto pozerám. Toto mi chýba, lebo je to tam tak veľmi zvláštne vyšpecifikované a súhlasím s p. Harajdom, aby boli dopracované tieto dokumenty. Ďakujem.

Starosta: Nech sa páči, pán Kačala.

JUDr. Kačala: Vážení poslanci, ďakujem vám za vaše pripomienky, súhlasím s jednou časťou vášho návrhu, znalecký posudok mal byť súčasťou materiálu, ktoré mali byť pripravené. Za to, že nebol, sa ospravedlňujem, bol som 2 týždne PN, mrzí ma to, ale nestihli sme to do tohto termínu. Dnes som absolvoval stretnutie so znalcom a materiály na budúce MieZ budú pripravené, vrátane zmlúv. V zásade je to pripomienka, ktorá je faktická, rešpektujem ju a beriem na vedomie. Druhá stránka veci, čo sa týka prenájmu - prenájom je špecifikovaný v jednom z uznesení a ten je daný zámerom športovo-relaxačného areálu, ten sa meniť nemôže, čo znamená, že účel je daný iným uznesením, ktoré je platné, a je predmetom plnenia, takže účel je splnený. V každom prípade, doplníme o váš podnet tento návrh k ďalšiemu zasadnutiu MieZ. Nemám k tomu výhrady. Ďakujem.

Starosta: Ďakujem. Pán poslanec Takáč s faktickou.

p. Takáč: Nechcem nijako útočiť na pána JUDr. Kačalu, ale myslím si, že keď nejaký človek vypadne, tak nemôžeme zastaviť taký projekt ako je toto, kvôli tomu, že nemáme znalca. Bolo by vhodné, aby potom niekto iný prebral kompetencie daného zamestnanca, ktorý vypadne kvôli chorobe, aby vedel zabezpečiť znalecký posudok. Ďakujem pekne.

Starosta: Pán poslanec Matoušek s faktickou.

p. Matoušek: Pán Kačala, rád by som sa vyjadril k tomu, čo ste teraz povedali. Áno, je tam to uznesenie športovo-relaxačného centra, ale to uznesenie bolo prijaté za určitého iného charakteru, keď tam bola mobilná ľadová plocha. Keďže tento celý areál nadobudol úplne iný charakter, kde ostáva voľné ihrisko, očakával som, že z úradu príde návrh viacerých alternatív, tzn zrušenie tohto daného uznesenia a predloženia viacerých návrhov na to výberové konanie, ktoré by sme schválili. Netreba sa opierať o charakter tohto uznesenia, ktoré zmenilo úplne charakteristiku v tomto danom období.

JUDr. Kačala: Môžem, pán starosta?

Starosta: Nie, vyriešime to potom. Uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, žiada starostu MČ, aby na najbližšie rokovanie MieZ zabezpečil doplnenie predloženého materiálu v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom MČ Košice-Sídlisko KVP o: po a) vyčíslenie ceny obvyklej v mieste a čase na predmet nájmu, po b) návrh znenia nájmovej zmluvy.

Starosta: Hlasujte prosím o tom návrhu.

*Počet prítomných poslancov: 12*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 12*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 12, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0.*

Návrh bol prijatý.

Starosta: Máme ešte nejaký iný návrh na uznesenie?

## **16. Verejne ocenenia MČ – poslanecký návrh**

*Čas rokovania o bode 16. 03:33:40 – 03:37:45*

Starosta: Prechádzame k bodu 16. Verejné ocenenia MČ - poslanecký návrh. Predkladateľom je pán poslanec Horenský. Tento bod bol schválený poslancami pred začiatkom rokovania. Chcete ho uviesť, pán poslanec Horenský? Nech sa páči.

p. Horenský: Ďakujem pekne. Keďže MČ disponuje smernicou – zásady udeľovania verejných ocenení, ktorá v podstate hovorí o tom, že je potrebná aj súčinnosť MieZ, aby sa takéto podujatie mohlo v rámci volebného obdobia zrealizovať. Na komisii bolo prijaté uznesenie, ktoré hovorí o tom ďalšom postupe ako by to malo byť zrealizované. Je pripravený návrh na uznesenie, ktorý by som prečítal: MieZ MČ Košice – sídlisko KVP po 1) žiada starostu, aby zverejnil výzvu na podávanie návrhov na verejné ocenenia MČ. Zodpovedný: starosta MČ Košice-Sídlisko KVP. Termín:

do 23.03.2018. Po 2) berie na vedomie, že Komisia kultúry, školstva a športu svojím uznesením pripraví návrh vo forme odporúčania na udelenie verejných ocenení MČ pre MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP. Termín 23.3. je pripravený, resp. dohodnutý z toho dôvodu, aby sa celé dané podujatie stihlo ešte v prvom polroku a po ďalšie výzva je už pripravená, určitej forme je výzva pripravená aj do občasníka KVaPka, čiže preto je tam termín do konca tohto týždňa. Ďakujem veľmi pekne.

Starosta: Ďakujem. Pokiaľ nie je nikto prihlásený, uzatváram diskusiu. Prosím? Dobré, pán poslanec Takáč. Niečo s hlasovacím zariadením?

p. Takáč: Nebola zapnutá diskusia. Uviedli ste bod a odovzdali slovo pánovi Horenskému.

Starosta: Ospravedlňujem sa, moja chyba. Otváram diskusiu. Pán poslanec Takáč, nech sa páči,

p. Takáč: Pán starosta, poprosil by som Vás, viem, že poviete, že to nie je v tomto bode, ale mňa by veľmi zaujímala odpoveď pána Kačalu, čo chcel povedať v predchádzajúcom bode. Vy ste to stopli, ale myslím si, že my ako poslanci máme nárok vedieť, čo chcel zamestnanec úradu povedať a toľko na takej vysokej funkcii, na akej je pán JUDr. Kačala. Ďakujem.

Starosta: Nie, žiaden nárok nemáte. Skrátka, zvažujte slová, ktoré používate. Je jasné, že niečo pán Kačala chcel poznamenať, ale možno by to znamenalo ďalšiu eskaláciu...

p. Takáč: Vy udeľujete slovo...

Starosta: Pán poslanec, prosím, nemáte slovo, nerušte rokovanie. Iba preto som teda povedal, že to môžeme vyriešiť aj inak, pán poslanec, aby to neeskalovalo ďalšiu rundu všelijakých poznámok a následne ďalšia reakcia pána Kačalu. Je 18:40, máme pred sebou ešte veľa bodov. To je všetko, pán poslanec, nemáte nárok na odpoveď, ak sa tak pýtate. Uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice – sídlisko KVP po 1) žiada starostu, aby zverejnil výzvu na podávanie návrhov na verejné ocenenia MČ. Zodpovedný: starosta MČ Košice-Sídlisko KVP. Termín: do 23.03.2018. Po 2) berie na vedomie, že Komisia kultúry, školstva a športu svojím uznesením pripraví návrh vo forme odporúčania na udelenie verejných ocenení MČ pre MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP.

Starosta: Hlasujte, prosím, o tom návrhu.

*Počet prítomných poslancov: 11*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 11*

*Hlasovanie: Za hlasovalo 11, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0.*

Návrh bol prijatý.

Starosta: Medzitým z rokovacej miestnosti odišla pani poslankyňa Gamcová, počet prítomných 11.

## **17. Informatívna správa o zrealizovaných rozpočtových opatreniach za obdobie november – december 2017**

*Čas rokovania o bode 17. 03:37:45 – 03:40:17*

Starosta: V bode 17. je informatívna správa o zrealizovaných rozpočtových opatreniach za obdobie november - december 2017, v pôvodnom materiáli to bol bod 15. Materiál ste obdržali. Otváram diskusiu. Pán poslanec Boritáš.

p. Boritáš: Ďakujem pekne, pán starosta. Pred chvíľkou ste skonštatovali, že je pokročilá doba, tak mám procedurálny návrh v tomto znení – MieZ MČ Košice - Sídlisko KVP, v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj s platným Rokovacím poriadkom MieZ, § 8 bod 7 /, po 1) schvaľuje zmenu programu zasadnutia MieZ = prerušenie XXXIV. rokovania MieZ dňa 20.03.2018 v bode 17. s názvom „Informatívna správa o zrealizovaných rozpočtových opatreniach za obdobie november - december 2017“, po 2) určuje termín pokračovania v rokovaní XXXIV. MieZ na utorok, 10. apríl 2018 o 15:00 hod. v priestoroch Miestneho úradu MČ Košice - Sídlisko KVP, Trieda KVP č. 1, I. poschodie - zasadacia miestnosť. Požiadam, aby ste dali hlasovať o tomto procedurálnom návrhu.

Starosta: Hlasujte, prosím, o tomto procedurálnom návrhu.

Počet prítomných poslancov: 11

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 11

Hlasovanie: Za hlasovalo 11, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0.

Návrh bol prijatý.

Starosta: Pokračujeme 10. apríla 2018. Ďakujem vám. Dovozenia.

Rokovanie je ukončené o 18:45 hodine.

Zápisnica je vyhotovená formou čiastočne upraveného doslovného prepisu z rokovania.

Súčasťou zápisnice je úplný zvukový záznam na CD nosiči, ktorý je archivovaný na právnom oddelení Miestneho úradu MČ Košice - Sídliisko KVP.

Prílohu zápisnice tvorí:

- Prezenčná listina poslancov
- Prezenčná listina ďalších prítomných
- Výpisy o hlasovaní poslancov z XXXIV. zasadnutia MieZ MČ Košice - Sídliisko KVP konaného dňa 20.03.2018 z hlasovacieho zariadenia firmy A.S. Partner, s. r. o., Košice v celkovom počte 21 strán, z toho 1 prezentácia.

Dňa: 23.4.2018 .....  
Ing. Jana Timková, prednostka  
v. z. JUDr. Maroš Handzo, LL.B., v. r.

Dňa: 2.5.2018 .....  
Ing. Alfonz Halenár, v. r.  
starosta

Overovatelia zápisnice:

Dňa: 15.5.2018 .....  
Ing. Mária Gamcová, PhD., v. r.

Dňa: 3.5.2018 .....  
Ing. Ivan Harajda, v. r.

Zápisnica vyhotovená dňa 18.04.2018

Zapísali: Vojtech Biskup, oddelenie PČaI  
Jarmila Kiriľaková, právne oddelenie