

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP

Zápisnica

z XXIII. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP, konaného dňa 21. februára 2017 o 15.00 hodine v priestoroch Miestneho úradu MČ Košice-Sídlisko KVP, Trieda KVP č.1, I. poschodie, zasadacia miestnosť

Prítomní poslanci MieZ : Podľa prezenčnej listiny z XXIII. zasadnutia MieZ, ktorá tvorí prílohu zápisnice.

Ospravedlnení poslanci MieZ : Martin Boritáš, Ing. Milan Pach, Ing. Ján Tkáč, PhD., Ing. Ladislav Takáč, PhD.,Vojtech Tóth, MBA

Ďalší prítomní a zamestnanci mestskej časti: Podľa prezenčnej listiny, ktorá tvorí prílohu zápisnice.

1. Otvorenie

Čas rokovania o bode 1. 00:00:00 – 00:04:23

Starosta: Dobrý deň prajem všetkým prítomným. Víтам všetkých na XXIII. zasadnutí miestneho zastupiteľstva. Úvodnom by som chcel požiadať prítomných poslancov o prezentáciu. Súčasne oznamujem, že z dnešného rokovania sú ospravedlnení páni poslanci M. Boritáš, M. Pach, J. Tkáč, L. Takáč a V. Tóth. Prezentovalo sa 7 poslancov, sme uznášaniaschopní (z trinástich poslancov je sedem nadpolovičná väčšina). Návrh programu dnešného rokovania zastupiteľstva ste obdržali, prosím teraz Vaše pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy k tomuto programu. Pokiaľ nemá nikto... Pán poslanec Horenský, nech sa páči.

p. Horenský: Rád by som navrhol nový bod, a to Personálne otázky ako bod 12 - čiže pred bod Interpelácie.

Starosta: Pán poslanec Mihaľov, nech sa páči.

p. Mihaľov: V bode 10. mám dva doplňujúce návrhy. Tie asi potom...

Starosta: Čiže nemáte žiaden návrh na doplnenie alebo pozmenenie programu?

p. Mihaľov: Nie.

Starosta: Pokiaľ nikto nemá ďalšie pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy dávam teraz hlasovať o návrhu pána poslanca Horenského - pred bod 12. zaradiť bod Personálne otázky a všetky ďalšie body prečíslovať (12 na 13, 13 na 14 atď.). Prosím hlasujte o tomto návrhu.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 7, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

Starosta: Teraz prosím, aby ste hlasovali o kompletnej programe pre toto rokovanie miestneho zastupiteľstva s doplneným bodom 12. a prečíslovanými ďalšími bodmi. Prosím hlasujte.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 7, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

1. b/ Voľba návrhovej komisie

Čas rokovania o bode 1.b/ 00:04:24 – 00:05:50

Starosta: Prosím teraz o Vaše návrhy na členov návrhovej komisie. Pani poslankyňa Zelinková.

p. Zelinková: Za náš poslanecký klub navrhujem pána poslanca Horenského.

Starosta: Pani poslankyňa Fiľakovská.

p. Fiľakovská: Za náš poslanecký klub navrhujem pána poslanca Matouška.

Starosta: Ďakujem. Hlasujte prosím o zloženie návrhovej komisie v zložení - pán poslanec Horenský, pán poslanec Matoušek.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 7, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

Starosta: Návrh na zloženie návrhovej komisie bol prijatý. Prosím členov návrhovej komisie, aby sa odobrali k stolíku pre návrhovú komisiu.

1. c/ Určenie overovateľov zápisnice

Čas rokovania o bode 1.c/ 00:05:51 – 00:06:11

Starosta: Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem pani poslankyňu Zelinkovú a pani poslankyňu Adamčíkovú.

2. Kontrola plnenia uznesení

Čas rokovania o bode 2. 00:06:12 – 00:14:01

Starosta: Prechádzame k bodu 2. Kontrola plnenia uznesení. Bod 2. predkladá pani zástupkyňa starostu Gamcová, ktorá nie je prítomná, nemám od nej žiadne informácie. Materiál ste obdržali v písomnej podobe. Otváram k nemu diskusiu. Pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: V materiáli, ktorý sme obdržali sú zaradené úlohy medzi splnené a úlohy v plnení. Medzi úlohy v plnení je zaradené uznesenie č. 253/a zo dňa 24. 01. 2017, v ktorom MieZ žiada starostu, aby bezodkladne vydal povolenie MČ na prejazd áut ZUŠ Vlada Urbana podľa zoznamu, ktorý táto škola doručila miestnemu úradu už 17. 7. 2016. Ako zodpovedná osoba bol určený pán starosta a termín do 31. 1. 2017. Chcem sa opýtať, keďže už tento termín uplynul, či bolo uznesenie splnené, a prečo je zaradené medzi úlohy v plnení.

Starosta: Pán poslanec, predkladateľ materiálu nie je prítomný, tak sa domnievam... Pani Balázová tu tiež teraz nie je. Domnievam sa, že na túto otázku Vám bude zodpovedané písomne. Pán poslanec Lörinc s faktickou.

p. Lörinc: Nepovažujem za nutné zahlcovať úrad tým, že mi bude musieť písomne odpovedať. Myslím si, že Vy viete, či ste vydali povolenia, ktoré môžete vydávať iba Vy. Poprosím jednoduchú odpoveď – boli vydané/neboli vydané.

Starosta: Pán poslanec, ešte raz Vám opakujem, predkladateľom tohto materiálu je pani zástupkyňa starostu Gamcová, s otázkami prosím na ňu. Predtým než Vám udelím slovo pán poslanec, ja by som bol rád, ak by sa rokovania miestneho zastupiteľstva zmenili z dialógov alebo z rozhovorov medzi poslancami a starostom na naozaj riešenie tých bodov, ktoré sú v programe. Prináša to dva efekty, ktoré neprispievajú k riešeniu – a to, predlžuje sa čas rokovania a nesmerujeme k prerokovaným veciam. Nech sa páči pán poslanec.

p. Lörinc: Ďakujem pekne pán starosta, tento bod je zaradený v programe, bol zaradený miestnym úradom, čiže Vami, Vy ste jediný kompetentný, ktorý môže vydať za mestskú časť povolenie na prejazd vozidiel za mestskú časť, čiže táto otázka je absolútne legitímna. Váš komentár zdržiava naše rokovanie. Keďže nie je prítomný predkladateľ materiálu a Vy nemienite

odpovedať, dávam návrh na uznesenie - MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP žiada zaradiť uznesenie č. 253/a zo dňa 24. 01. 2017 medzi nesplnené úlohy. Ďakujem a predkladám tento materiál návrhovej komisii.

Starosta: Ak sa nikto ďalší nehlási do diskusie, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

p. Adamčíková: Pán starosta, hlási sa pani kontrolórka.

p. Matoušek: Hlásil sa pán poslanec...

Starosta: Nezaznamenal som, že sa pán poslanec hlásil, pozeral som sa na tabuľu, povedal som „pokiaľ sa nikto nehlási“, ak by mi pán poslanec dal akýmkoľvek spôsobom najavo, dostane slovo. Nech sa páči návrhová komisia.

p. Horenský: Návrhová komisia sa ešte poradí.

Návrhová komisia: Ako prvý prednesieme návrh, ktorý predložil pán poslanec Lörinc – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP žiada zaradiť uznesenie číslo 253/a zo dňa 24. 01. 2017 medzi nesplnené úlohy.

Starosta: Počuli ste návrh na uznesenie. Prosím hlasujte.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 7, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

Návrhová komisia: Máme ešte jeden návrh na uznesenie. Jedná sa o pôvodné uznesenie, z ktorého bude vynechané uznesenie číslo 253/a - MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie informáciu o plnení uznesení z XXII. zasadnutia MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP zo dňa 24. 01. 2017 a prehľad o stave plnenia uznesení z predchádzajúcich zasadnutí MieZ so stavom k 21. 02. 2017 takto :

- a) zaraďuje uznesenie číslo 157 zo dňa 08. 03. 2016 v bode 3 a uznesenia číslo 249/a, 250 v bode b), 252, 253/b zo dňa 24. 01. 2017 medzi splnené úlohy,
- b) zaraďuje uznesenia číslo 246, 251 v bode a) a b), 254 zo dňa 24. 01. 2017 medzi úlohy v plnení.

Teda z pôvodného uznesenia, ktoré predložil miestny úrad sa z bodu b) vyškrtlo uznesenie číslo 253/a.

Starosta: Počuli ste návrh na uznesenie, prosím hlasujte.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 7, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

3. Správa Obvodného oddelenia PZ Košice-Sídlisko KVP o bezpečnostnej situácii na sídlisku KVP za obdobie od 01. 07. 2016 do 31. 12. 2016

Čas rokovania o bode 3. 00:14:02 – 00:15:24

Starosta: Prechádzame k bodu 3. Správa Obvodného oddelenia PZ Košice-Sídlisko KVP o bezpečnostnej situácii na sídlisku KVP za obdobie od 01. 07. do 31. 12. 2016. Pán Ing. Chovaník je prítomný, otváram diskusiu. Materiál ste obdržali v písomnej podobe. Pokiaľ sa do diskusie nikto nehlási, ukončujem diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie Správu Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice-Sídlisko KVP o bezpečnostnej situácii na sídlisku KVP za obdobie od 01. 07. 2016 do 31. 12. 2016.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 7, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

Starosta: Návrh bol prijatý. Pán Chovaník, ďakujem za účasť.

4. Správa Mestskej polície Košice-stanica KVP o bezpečnostnej situácii na sídlisku KVP za obdobie od 01. 07. 2016 do 31. 12. 2016

Čas rokovania o bode 4. 00:15:25 – 00:18:55

Starosta: Prechádzame k bodu 4. Správa Mestskej polície Košice-stanica KVP o bezpečnostnej situácii na sídlisku KVP za obdobie od 01. 07. 2016 do 31. 12. 2016. Otváram k tomuto bodu diskusiu, súčasne vítam na našom rokovaní veliteľa stanice mestskej polície pána Pappa. Pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Chcel by som to adresovať hlavne stanici mestskej polície na sídlisku KVP a pánovi Pappovi osobne, spolupracujeme v rámci Komisie parkovania na odstraňovaní autovrakov na sídlisku KVP, momentálne zo zoznamu cca 30 - 40 áut ktorý máme, bolo 11 úspešne odstránených (za posledné mesiace), za čo patrí veľká vďaka Vašej stanici. Prosím, tlmočte moje poďakovanie všetkým členom, ktorí tu pracujú. Mal by som ešte jednu požiadavku/prosbu. V poslednom čase sa nám veľmi, teda mne osobne a v mojom okolí, ľudia dožadujú toho, aby sme robili niečo s psičkármi. Môj osobný názor je taký, samozrejme poznám limity zákona a tiež technické a personálne limity na Vašej stanici, ktorú tu máme. Mám za to, že nič nie je efektívnejšie ako efektívna práca mestskej polície v teréne, preto by som Vás chcel poprosiť, aby ste do budúcnosti skúsili považovať o tom, že námatkovo ak to bude dovolené a budú to personálne možnosti umožňovať, by ste robili kontroly na to, kto zbiera exkrementy alebo nie. Väčšina psičkárov je zodpovedná, ale bohužiaľ doplácajú, na tých nezodpovedných, ktorí po sebe nezbierajú psie exkrementy. Rád by som vedel, či vieme s niečím takým počítať. Nie je potrebné vysvetľovať zákony a ďalšie veci, lebo to je v podstate každému zrejmé.

Ing. Papp: Každý mesiac robíme kontroly psičkárov. Jedna bola aj minulý týždeň. Psičkári keď vidia uniformu, snažia sa dodržiavať všetko. Prípadné priestupky riešime na mieste.

Starosta: Ďakujem. Pokiaľ nie je do diskusie nikto prihlásený, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie správu Mestskej polície Košice-stanica KVP o bezpečnostnej situácii na sídlisku KVP za obdobie od 01. 07. 2016 do 31. 12. 2016.

Starosta: Ďakujem, hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 7, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

Starosta: Ďakujem pán Papp.

5. Informácia o vybavených interpeláciách

Čas rokovania o bode 5. 00:18:56 – 00:31:57

Starosta: Prechádzame k bodu 5. Informácia o vybavených interpeláciách. Materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram k nemu diskusiu. Pán poslanec Lörinc, hlásite sa do diskusie? Niečo v prihlasovacom zariadení nefunguje? Nevidel som ho prihláseného. Všetko máme v poriadku? Pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Jedna z interpelácií, ktoré som podával bola, že aj občania majú vážne výhrady k zimnému posypu, o zimnej údržbe sme sa viac-menej nebavili, aby sme nezdržovali aj občanov sídliska. Máme tu prítomného občana, pán Štefančíka, ktorý podal sťažnosť na miestny úrad. Navrhujem hlasovať o udelení slova občanovi v trvaní 10 minút. Ďakujem.

Starosta: Je tu návrh na udelenie slova občanovi pánovi Štefančíkovi. Prosím hlasujte o udelení slova pánovi Štefančíkovi.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 7, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

Starosta: Takže pán Štefančík dostane slovo v trvaní desiatich minút. Nech sa páči.

p. Štefančík: Chcem sa spýtať, pán starosta – podal som sťažnosť, nielen akože trestný čin na mestskej polícii, ale aj na miestnom úrade. Niekoľkokrát som tu bol, Vás som nestihol, iba v jednom prípade, kde ste sa mi Vy ako starosta, otočili chrbtom, Vaše vyjadrenie bolo, že nemáte čas, že máte iné povinnosti. Ja to ako občan akceptujem, ste predsa starosta, ale nie spôsobom takým arogantným ako ste to urobili, že ste sa otočili a išli ste preč. Nebol odprataný chodník, asi tri týždne od sneženia, na to ste mi odpovedali mailami, ale to vôbec nebolo na ten chodník, na ktorý ste mi Vy dávali argumentáciu aj fotky. Jednalo sa o úplne iný chodník. Nemali ste ani predstavu, o ktorom chodníku hovorím. Cca pred 48 hodinami sme sa stretli priamo na Dénešovej 77, kde ste si fotili chodník a telefonovali ste (ak som dobre zaregistroval), že ten chodník je zle odprataný. Prešli dva dni a ten chodník je stále rovnako zle odprataný (Dénešova 73, 75 a 77). Robili ste si fotodokumenáciu a vraveli ste, že to dáte firme, ktorá sa o to stará. Spýtal som sa, či máte chvíľku čas, Vy ste sa mi otočili chrbtom, kráčali ste odo mňa preč a zvýšeným (opäť arogantným) hlasom ste mi povedali, že nemáte čas a mám ísť za Vami, alebo s Vami. Ku mne ako k občanovi, by ste sa Vy ako starosta KVP, takto nemali správať. Týmto žiadam aj o verejné ospravedlnenie mne, ako občanovi KVP za Vaše arogantné správanie v dvoch prípadoch, v jednom na úrade a v druhom prípade priamo na sídlisku.

Starosta: Dúfam, že z mojej odpovede sa teraz nestrhne nejaká hádka alebo ďalšia žiadosť o udelenie slova pánovi Štefančíkovi. Môžem povedať, že z toho, čo ste povedal môže byť tak 30 % pravdivé. Je mi ľúto pán Štefančík, že ste nezaznamenali ďalší e-mail, ktorý som Vám poslal asi za 2 hodiny, kde som napísal, že áno, že sa jedná o omyl a že už teraz viem, o ktorý chodník sa jedná. Ten bol urobený aktivačnými pracovníkmi, myslím, že v ten istý deň. Takže nie, že sme nemali predstavu, pretože ste poslali sťažnosť aj na Magistrát mesta Košice. Potom som tú fotografiu videl asi o 2 hodiny, takže toto je prvá nepravdivá informácia. Druhá nepravdivá informácia je, že ak ja o 3 minúty odchádzam a Vy sa dožadujete stretnutia, lebo ja mám zorganizované nejaké stretnutie a veľmi pokojným tónom Vám poviem, že sa Vám nemôžem venovať pán Štefančík, Vy to nazvete arogantné správanie. Ja nedokážem vojsť do Vašich pocitov ani do Vášho hodnotenia môjho správania, ale ak máme naplánované nejaké stretnutie mimo úrad a to som Vám povedal, že o 3 minúty odchádzam a nemôžem sa Vám venovať a Vy ste to označili v písomnej sťažnosti za moje arogantné správanie. Na Dénešovej ulici (včera ráno) sa aj dodávateľ vyjadril, že chodník nebol odhrnutý v dostatočnej šírke pre zle zaparkované automobily, ktoré vlastne tým ako parkovali, zasahovali do značnej časti chodníka, a preto vlastne bol z časti sneh odhrnutý zo zelene, ale iba z časti chodníka, to bol dôvod prečo cca meter tam bol na tom chodníku. Následne mi bolo povedané, že niekoľkí pracovníci ľad rozbíjali asi v šírke 20 cm, takže opäť nie je pravda, že by sa nikto tomu nevenoval, rozbíjali ľad a ja mám informáciu, že sa tomu venovali, tzn. rozširovali chodník, aby bol na tom lepšie. Opäť nie je pravdivé, že som sa Vám otočil, povedal som Vám priamo do tváre pán Štefančík, že sa ponáhlam na zasadanie poslancov Košického samosprávneho kraja a ak sa chcete so mnou zhovárať, aby ste išli so mnou, tzn. že ja som išiel tým smerom, Vy ste to nevyužili, Vy ste mi kričali niečo iné, a opäť ste to komentovali ako arogantné správanie. Na základe toho, čo som povedal, žiadne ospravedlnenie odo mňa nedostanete, samozrejme na Vašu sťažnosť bude riadne odpovedané tak, ako má byť. Chcem povedať, že máme (vzhľadom na negatívne skúsenosti z predchádzajúcich období) eminentný záujem na tom, aby zimná údržba prebiehala čo najrýchlejšie, najbezpečnejšie a s najväčším komfortom pre občanov. Žiaľ, stalo sa, že ten chodník pri parkovisku, jednoducho

na ten dodávateľ úplne zabudol, my sme naňho zabudli, Vy ste nás upozornili. Ihneď sme to urobili, dodávateľ a sme požiadali, aby si ten chodník poznačil pri ďalšej údržbe. To je všetko, čo Vám k tomu viem povedať. Pán poslanec Lörinc, ak ešte raz bude vystupovať pán Štefančík, ja Vám hovorím, že nebudem už odpovedať. Pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Občan prišiel na zasadnutie a žiada ma opäť o právo na reakciu, teda na udelenie slova. Prosím procedurálny návrh na udelenie slova občanovi.

Starosta: Nech sa páči, hlasujte prosím o udelenie slova občanovi pánovi Štefančíkovi.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 7, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

Starosta: Návrh bol prijatý. Prosím pán Štefančík máte slovo.

p. Štefančík: Takže, v podstate ste ma označili za klamára. Dohodnime sa tak, na to mi odpovedať môžete, buďte taký dobrý. Vy ste si včera robili fotodokumentáciu chodníka a na to ste mi pred chvíľou odpovedali, že ste tam poslali dodávateľa, kde sa on snažil rozbiť nejaký ľad. Ja teraz po skončení odídem dole a urobím tú istú fotografiu z miesta, kde ste stáli Vy a porovnáme si ich. Ak tam dodávateľ bol, bude evidentne vidieť, že tam niečo robili. Ja Vám hovorím ako občan, ktorý býva na Denešovej 75, že tam nikto nebol. Ak si fotky porovnáme a budú totožné, tak sa mi k tomu potom môžete vyjadriť, ak súhlasíte.

Starosta: Pokiaľ sa nikto nehlási do diskusie, uzatváram diskusiu.

p. Mihaľov: Ja sa ešte hlásim.

Starosta: Pán poslanec Mihaľov, ešte pred tým než Vám dám slovo. Pán Biskup môžete prosím preveriť všetky zariadenia na funkčnosť? Pán poslanec, nech sa páči.

p. Mihaľov: Ďakujem pekne, ja by som pánovi občanovi rád povedal a aj Vám, že predtým mnou ste už niekoľkokrát tak odišli, že bez slova, ako by som Vám bol... vôbec som nestál za nejaké slovo, tak ste sa otočili a odišli, či už to bolo na chodbe úradu alebo či to bolo pri kontajneroch na Hemerkovej, čo máme na video zázname. Máte dosť často sklony odísť od ľudí a povedať proste, že nebudete odpovedať, takže ja občanovi určite verím.

Starosta: Pani poslankyňa Filákovská, nech sa páči.

p. Filákovská: Chcem upozorniť, že mi nefunguje hlasovacie zariadenie.

Starosta: Pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Chcem pánovi Štefančíkovi povedať, že tento názor, ktorý bol prezentovaný starostom miestneho úradu pánom Halenárom je jeho osobný názor, ktorý sa z môjho pohľadu nestotožňuje z názorom miestneho zastupiteľstva a ja sa Vám v mene svojom a možno aj poslancov, ktorí sa k tomu pripoja, chcem ospravedlniť, že ste dostali takú odpoveď a dočkali ste sa takého servisu.

Starosta: Možno by som mal reagovať, že nie som starosta miestneho úradu. Pokiaľ v diskusii nie je nikto prihlásený, ukončujem diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie informáciu o vybavených interpeláciách poslancov, ktoré boli prednesené na XXI. zasadnutí MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP dňa 20. 12. 2016.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 4, proti 0, zdržalo sa 3, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

6. Rokovania miestnej rady – informácia a závery

Čas rokovania o bode 6. 00:31:58 – 00:33:05

Starosta: Prechádzame k bodu 6. Rokovania miestnej rady – informácia a závery. Materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram k nemu diskusiu. V diskusii sa nikto nehlási, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie informáciu z rokovaní Miestnej rady Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP.

Starosta: Ďakujem, hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 6, proti 1, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

7. Informatívna správa z XIII. rokovania Mestského zastupiteľstva v Košiciach zo dňa 12.12.2016

Čas rokovania o bode 7. 00:33:06 – 00:34:11

Starosta: V bode 7. máme Informatívnu správu z XIII. rokovania Mestského zastupiteľstva v Košiciach zo dňa 12. 12. 2016. Materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram diskusiu. Ak sa do diskusie nikto nehlási, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie Informatívnu správu z XIII. rokovania Mestského zastupiteľstva v Košiciach zo dňa 12. 12. 2016.

Starosta: Ďakujem, hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 6, proti 1, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

8. Správa o kontrolnej činnosti kontrolórky MČ Košice-Sídlisko KVP za obdobie od 20. 12. 2016 do zasadnutia MieZ dňa 21. 02. 2017

Čas rokovania o bode 8. 00:34:12 – 00:47:06

Starosta: V bode 8. máme Správu o kontrolnej činnosti kontrolórky MČ Košice-Sídlisko KVP za obdobie od 20. 12. 2016 do zasadnutia MieZ dňa 21. 02. 2017. Predkladateľom je pani Ing. Hóková. Prajete si uviesť tento materiál? Materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram k nemu diskusiu. Pán poslanec Horenský nech sa páči.

p. Horenský: Ďakujem pekne, mám niekoľko otázok, v podstate reagujem na to, čo som si prečítal v tejto správe. Dovolil som si, preto aby zastupiteľstvo išlo v zrýchlenom móde, a viem, že Vy pán starosta si otázky zapisujete, tak som si otázky zapísal na papier a bol by som rád, aby ste mi odpovedali na týchto osem otázok, ktoré vyplynuli z tejto správy. Väčšinou sú to otázky, ktoré aspoň z môjho pohľadu sa dajú zodpovedať priamo teraz. Ďakujem. Nech sa páči.

Starosta: Ja ich prečítam, dúfam, že s tým budete súhlasiť. Z akého dôvodu dochádza k porušovaniu interných predpisov, napr. nedodanie kompletných podkladov pre potreby kontroly, resp. oneskoreniu zasielania podkladov pre potreby kontroly po uplynutí stanovenej lehoty. Domnievam sa, že omnoho lepšie by sa k týmto otázkam vyjadrila pani prednostka, ktorá momentálne nie je prítomná, ale chcem, aby ste videli, že nežijem odtrhnute od toho, že sa zúčastňujem nejakých procesov, z môjho pohľadu najmä z toho, že nie sú doklady podľa registratúrneho poriadku zoradené a niekedy sa nám stane, že nejaký doklad, ktorý súvisí s témou alebo s vecou, ktorú požaduje pani kontrolórka, nájdeme oneskorene. Myslím, že tak som dostal informáciu, takže toto je k prvej otázke. Z akého dôvodu sa nepredložili originály dokladov písomnosti? Nevieť, zrejme pani prednostka bude musieť k tomuto... Z akého dôvodu neboli predložené žiadne opatrenia, ktoré by prijalo vedenie v záujme predchádzania vzniku podobných škôd? Môžem povedať, že ako škoda bola konkrétna vec vyhodnotená s časovým posunom. Áno, tam sme urobili chybu, neurobili sme to, že hneď ako sme zistili, že nastal problém, aby sme teda urobili opatrenia. Našou chybou sa stalo, že sme nereagovali dostatočne rýchlo. Ako plánuje riešiť do budúcnosti vedenie MČ prevzatie kompletnej dokumentácie zamestnanca, s ktorým je ukončený pracovný pomer? Máme k tomu vypracované kompletne formuláre, kde sa odškráva čo všetko je

odovzdané a ako, naozaj Vám k tomu nič iné nedokážem povedať, pán poslanec. Z akého dôvodu bol zamestnankyni daný pokyn odmietnuť danie na obálku odťahov prezentačnej pečiatky? To Vám neviem zodpovedať. Z akého dôvodu bola prekročená lehota pri čistení pieskovísk? Tam sme sa spoliehali na taký výklad, že keď sú zrážky (padá dážď) a my následne prekypríme pieskovisko, že je to v poriadku, ale podľa toho ako reagoval Úrad verejného zdravotníctva nie je to dostatočné. Myslím, že pre rok 2017 sme aj preto naplánovali viac peňazí na túto činnosť. Otázku sedem Vám neviem zodpovedať: Prečo boli ku kontrole predložené dva rôzne denníky čistenia a údržby pieskovísk? To zodpovie pani prednostka. Otázka osem - Z akého dôvodu nebol prednostkou úradu určený zamestnanec na zastupovanie pána Guľu na príslušnom oddelení? To nie je pravda, priamo z pracovnej náplne je jeden zamestnanec, ktorý má v pracovnej náplni zastupovanie pána Guľu, počas jeho neprítomnosti. Nasleduje pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Ďakujem pekne. Prečítal som si správu pani kontrolórky a v bode čistenie pieskovísk v roku 2016 konštatuje - Mestská časť porušovala § 2 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 521/2007 Z. z. o podrobnostiach a požiadavkách na pieskoviská, ak správne chápem to, čo je uvedené, poprosím pani kontrolórku o vysvetlenie, tak MČ mala povinnosť čistiť a prečistiť pieskoviská pitnou vodou alebo vodou, ktorá spĺňa požiadavky na kúpanie, ale tak podľa Vašich zistení nerobila. Správne tomu rozumiem?

Starosta: Asi otázka na pani kontrolórku.

Ing. Hóková: Čo sa týka tohto zistenia je potrebné uviesť, že v súčasnosti je platná vyhláška, ktorú vydalo Ministerstvo zdravotníctva SR. Podľa tejto vyhlášky prevádzkovateľ pieskovisko čistí, prekopáva, prehrabáva a polieva pitnou vodou alebo vodou zodpovedajúcou požiadavkám na kvalitu vody na kúpanie, najmenej raz za 2 týždne počas sezóny. O čistení a udržiavaní pieskoviska musí viesť záznamy, na účely tejto vyhlášky sa sezónou rozumie obdobie od 1. marca do 30. novembra kalendárneho roka. Tu ma pri kontrole výdavkov MČ prekvapilo, že v minulom roku nemali žiadne výdavky, ktoré by súviseli práve s nákladmi na vodu, ktoré sme mali v predošlom období, vtedy boli tieto výdavky pomerne vysoké. Keď som sa dožadovala vysvetlenia, tak mi bolo vysvetlené, že táto vyhláška sa musí dodržiavať, preto sú výdavky na vodu pomerne vysoké. To, že stačí dažďová voda, ktorá padá a využívala sa v minulom roku na akože čistenie týchto pieskovísk, to že to nie je postačujúce, k tomu máme vyjadrenie práve odborníkov a myslím si, že v tomto prípade sme skutočne dospeli k tomu, že sme pieskoviská neudržiavali tak, ako nám ukladá vyhláška. Navyše, aj keby sme to boli dodržali a použili kvalitnú vodu, nedodržiavali sme dvojtýždňový odstup medzi čisteniami, niekedy to bolo viac ako tie 2 týždne, takže v tomto prípade skutočne je potrebné prijať také opatrenia, aby sa toto neopakovalo. Čo sa týka týchto pieskovísk

v podstate bolo dôležité to, že ku kontrole mi nebolo dané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva o tom, že pieskovisko na Starozagorskej ulici sa nesmie používať, oni vydali zákaz. Keď som to zistila, konzultovala som tieto veci a vyžiada si kompletnú dokumentáciu z úradu verejného zdravotníctva a tiež ich stanovisko k tomu, či je možné používať dažďovú vodu. Jedná sa o pieskoviská kde sa hrajú deti mestskej časti a my ich vlastne vystavujeme rizikám, pretože takýto piesok môže obsahovať rôzne baktérie a je to nebezpečné.

Starosta: S faktickou pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Obrátim sa na Vás, pán starosta, vypočuli sme si stanovisko pani kontrolórky, viete nám tu všetkým prítomným vysvetliť, že z akého dôvodu celý rok 2016 neboli čistené pieskoviská kde sa hrajú deti?

Starosta: Už som to vysvetľoval pán poslanec, bolo to spôsobené našim mylným výkladom, tzn. že sme sa spoliehali na to, že je možné pri polievaní využiť aj dažďovú vodu. Pán poslanec Horenský, nech sa páči.

p. Horenský: Ja by som reagoval na moju poslednú (ôsmu) otázku – prečo nebol prednostom miestneho úradu určený zamestnanec na zastupovanie? Vychádzal som zo správy kontrolórky, kde sa na dvoch miestach, okrem iného, konkrétne hovorí – MČ porušila ustanovenie pracovného poriadku, nakoľko v súvislosti s neprítomnosťou vedúceho oddelenia presahujúcou 4 týždne nebol prednostkou úradu určený zamestnanec, ktorý by ho zastupoval. Vy vravíte, že sa to udialo, správa

hovorí, že sa to neudialo. Teraz neviem, či boli k dispozícii všetky relevantné podklady alebo nie. Viete mi vysvetliť túto nehodu? Ďakujem.

Starosta: Nemám, čo iné by som dodal k tomu, čo som povedal. Pani zástupkyňa starostu Gamcová.

p. Gamcová: Ďakujem. Chcem sa opýtať, kedy začne byť funkčné oddelenie výstavby, keďže vieme, že tam už zrejme neostal ani jeden zamestnanec a súvisí to práve aj s touto problematikou.

Starosta: Pokiaľ nie je nikto prihlásený do diskusie, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prečítanie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: Dovolím si prečítať návrh na uznesenie. MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie Správu o kontrolnej činnosti kontrolórky MČ Košice-Sídlisko KVP za obdobie od 20. 12. 2016 do zasadnutia MieZ dňa 21. 02. 2017.

Počet prítomných poslancov: 8

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 8

Hlasovanie : Za hlasovalo 6, proti 0, zdržalo sa 2, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

9. Informatívna správa o zrealizovaných rozpočtových opatreniach za obdobie november – december 2016

Čas rokovania o bode 9. 00:47:07 – 01:12:55

Starosta: V bode 9. máme Informatívnu správu o zrealizovaných rozpočtových opatreniach za obdobie november až december 2016. Materiál ste odložili v písomnej podobe. Otváram diskusiu. Pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Keďže sedím na takom mieste, som oslovaný občanmi, pán Štefančík by chcel opäť vystúpiť. Prosím o hlasovanie o udelení slova.

Starosta: Pán Štefančík? V dĺžke neobmedzenej? Tri minúty? Prosím, hlasujte o tom, či súhlasíte, aby vystúpil pán Štefančík v dĺžke 3 minúty.

Počet prítomných poslancov: 8

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 8

Hlasovanie : Za hlasovalo 8, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

Starosta: Nech sa páči pán Štefančík, máte 3 minúty.

p. Štefančík: Ďakujem za slovo. Predchádzajúci bod bol o detských ihriskách a o tom, že ste porušili zákon ohľadom starostlivosti o detské ihriská, potom sa pani zástupkyňa starostu pýtala nejakú otázku a Vy ste na ňu neodpovedal/nereagoval. Mám malé dieťa, ktoré má 2 roky, keďže ste za minulý rok porušili nejaký zákon o starostlivosti ihrísk, moja otázka znie - ak sa niečo stane môjmu dieťaťu a ochorie z toho, že sa hrá na ihriskách o ktoré nie je starané, potom nastane čo? Je to otázka na Vás, ako na starostu.

Starosta: Všetko? Pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Mám trpezlivosť pán starosta, ale neodpovedať na žiadne otázky, ktoré sa Vám nepáčia je komunistická praktika, ktorú ste Vy celý život kritizovali a teraz ste sa stali ešte horším ako tí ľudia, ktorých ste kritizovali. To bola len taká poznámka, ale teraz k veci. Informatívna správa o zrealizovaných...

Starosta: Pán poslanec, ak plánujete urážať ma osobne, verte, že Vám odoberiem slovo. Prosím, aby ste hovorili k téme, máme bod 9. Informatívna správa o zrealizovaných rozpočtových opatreniach za obdobie november až december 2016.

p. Lörinc: V informatívnej správe o zrealizovaných rozpočtových opatreniach, v sekcii 2.4 Hospodárska správa, prevádzka a údržba budov, čítam – v rámci schválenej položky 610 bola

zmena rozpočtu z dôvodu presunov rozpočtu zo základného platu na odmeny a osobný príplatok v celkovej sume 3 225,- €. Pýtam sa Vás pán starosta, keďže túto zmenu ste učinili Vy, komu a za čo ste vyplatili 3 225,- € na odmenách.

Starosta: Prosím pani Nogová, viete detaily k tomuto, zodpovedzte túto otázku pánu poslancovi.

Ing. Nogová: Táto zmena rozpočtu bola zrealizovaná vzhľadom k tomu, že počas roku 2016 boli dve neobsadené miesta, čiže nastala úspora na základnom plate, tak v prípade nielen neobsadeného miesta ale aj práceneschopnosti. Aj keď boli prijatí na zastupovanie noví zamestnanci, vznikla úspora. Počas roka (najmä keď boli neobsadené miesta) bolo potrebné vykonávať prácu na týchto neobsadených miestach. Zamestnanci, ktorí vykonávali túto prácu, na základe ich výkonov boli odmenení, takisto aj ostatní zamestnanci. Vzhľadom k tomu bol urobený presun zo základného platu na odmeny.

Starosta: Všetko, pani Nogová? Ďakujem. S faktickou pán poslanec Matoušek, za ním s faktickou pán poslanec Lörinc.

p. Matoušek: Pán starosta to je otázka na Vás - komu boli vyplatené tie odmeny? Ja tu čítam - zmena rozpočtu v rámci schválenej položky v sume 3 225,- € z dôvodu vyšších výdavkov na odmeny a osobný príplatok. Takže odpovedzte na otázku, od pani Nogovej sme dostali len všeobecnú informáciu o presune daných prostriedkov, tzn. to je jednoznačne dané, že boli tie odmeny niekomu vyplatené.

Starosta: Pán poslanec, všetkým pracovníkom úradu mestskej časti. Pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ďakujem pekne, budem reagovať na informáciu, ktorú sme dostali od pani Nogovej, odišli niektorí zamestnanci a iní boli písomne poverení na výkon práce a výlučne títo písomne poverení zamestnanci dostali odmeny. Nedostal odmenu žiaden iný zamestnanec miestneho úradu podľa ľubovôle pána starostu.

Starosta: Chcem povedať, že toto je informatívna správa o zrealizovaných rozpočtových opatreniach, toto rozpočtové opatrenie bolo zrealizované, teraz je predkladané Vám, poslaneckému zboru na schválenie. Bolo zrealizované v rámci zákonov, všetkých pravidiel, nič sme neporušili. Ataky ktoré tu predvádzate, nesúvisia s týmto bodom rokovania. Prosím, aby ste sa držali bodu rokovania, budem Vám odoberať slovo. Pán poslanec Horenský, nech sa páči.

p. Horenský: Chcem sa opýtať, či aj tú sumu v podprograme 9.1 Administratíva z položky 610 v sume 5 265,- € môžeme brať ako súčet s tou sumou 3 225,- €, čiže v podstate, čo sa týka schválených rozpočtových opatrení je to suma 8 490,- €? Môžeme ich brať ako súčet, ktorý išiel na položku odmeny a osobné príplatky?

Starosta: Môžete, pani Nogová?

Ing. Nogová: Áno, môžete to brať ako súčet, ale ešte by som sa chcela vyjadriť. V podprograme administratíva máte presun 5 265,- € na odmeny a v podprograme 2.4 sú odmeny aj osobný príplatok. Pri osobnom príplatku by som sa chcela pozastaviť, v rámci toho, že máme hospodársku správu, je to vlastne správa majetku zvereného mestom Košice, tam sa účtuje časť miezd, odvodov a režijných výdavkov. Pri tvorbe rozpočtu dám určité percento (podľa predchádzajúcich rokov) povedzme 20 % z tých jednotlivých výdavkov na hospodársku správu, tak sa to stalo pri tom osobnom príplatku. Na jednej strane bolo na tomto osobnom príplatku ušetrené a na 9.1 bolo prekročené, pretože to percento ja nikdy neviem úplne presne určiť. Stane sa to, že môžem mať na 9.1 ušetrených napr. 500,- €, ale na 2.4 potrebujem presunúť, lebo to percento sa niekedy stane, že sa mi nejaká desatina percenta vymení. To potom prepočítavam až na konci roka. Pri tomto osobnom príplatku k tomuto došlo.

Starosta: Ďakujem. Pani zástupkyňa starostu Gamcová, nech sa páči.

p. Gamcová: Ďakujem, chcela by som sa vrátiť k príplatku v sume 3 225,- €, chcem oboznámiť členov poslaneckého zboru, že toto uznesenie miestna rada neprijala práve z dôvodu, že sa nám nezdá, že je to logické a efektívne nakladanie s finančnými prostriedkami. Vzhľadom aj na fakty, ktoré sme tu doteraz počuli. V súvislosti s tým, by som Vám chcela prečítať záver z inšpektorátu práce, ktorý som dnes obdržala a ktorý Vás bude určite zaujímať. Len jedna veta. „Kontrolou zamestnávateľom poskytnutých dokladov a informácii bolo zistené že zo strany zamestnávateľa došlo k porušeniam zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone

práce vo verejnom záujme, ako aj k porušeniam ustanovení zákona č. 311/2001 Zákonníka práce.“ Čítam to preto, aby bolo jasné, že napriek tomu, že sa tu porušoval zákon, myslím si, že už druhý rok, napriek tomu si pán starosta dovoľil presunúť 3 225,- € z podprogramu 2.4 a s otázkou sa obracia na pani Nogovú, aj keď otázka smeruje na štatutárneho zástupcu, ktorý má v plnej kompetencii rozdeľovať odmeny a navrhovať ich svojim zamestnancom. Ďalšie záležitosti, ktoré som žiadala v zmysle zákona 211 Vás budú tiež zaujímať, každý poslanec túto odpoveď dostane. Myslím si, že na základe toho prijmeme veľmi vážne uznesenia na obmedzenie presunu takýchto prostriedkov. Z tohto dôvodu ja za tento materiál opäť hlasovať nebudem, takisto ako to bolo na rokovaní MieR. Ďakujem.

Starosta: Môžete prosím dočítať to porušenie zákona, čoho sa to týkalo? Myslím si, že je to veľmi dôležité, podľa mojich informácií. Pani Balážová môžete prosím povedať, kvôli čomu došlo k porušeniu zákona, ktorý tu citovala pani zástupkyňa, čo sa týka odmeňovania pracovníkov, prosím.

JUDr. Balážová: Pán starosta, nerozumiem otázke. Chcete závery z inšpektorátu práce alebo...?

Starosta: Pani zástupkyňa starostu Gamcová prečítala záver z kontroly IBP, že zamestnávateľ porušil nejaký paragraf Zákonníka práce týkajúci sa odmeňovania. Môžete povedať, ktorý bod to je? Mám taký pocit, že to bol bod 2 alebo 3.

JUDr. Balážová: Pani zástupkyňa hovorila o zákone č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní zamestnancov pri výkone práce. O zákone ako takom, nešpecifikovala paragraf ani odstavec.

Starosta: Dobré, pokiaľ sa pamätám na tú kontrolu, opravte ma keď sa mýlim, došlo tam k pochybeniu čo sa týka dátumov, ktoré boli na platových dekrétach. Je to tak?

JUDr. Balážová: Bolo to a boli to aj iné veci.

Starosta: Nie, bolo to presne to, že na platovom dekréte bola platnosť dekrétu od nejakého dátumu, pričom dekrét bol vydaný neskôr, teda dátum na dekréte bol neskôr ako dátum splatnosti toho dekrétu. Takto sú mi predkladané doklady k podpisu, ja som si to nevšimol. Áno, bolo konštatované, že platový dekrét má dostať zamestnanec pred nástupom alebo pred začatím pracovnej zmluvy alebo pracovného zväzku, tzn. že celý problém, ktorý tu teraz nafúkla pani zástupkyňa starostu spočíval v nesprávnom dátume, ktorý bol uvedený ako vydanie toho platového dekrétu. Je to tak, pani Balážová? Takže, pani Balážová nevie, rozkladá rukami, nevie. Ja si to pamätám takto. Pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Priblížil by som podstatu problému aj pre tých, ktorí možno nie sú v tom tak hlboko ako my. Pointa je v tom, že viacero ľudí z úradu odišlo, ušetrili sa finančné prostriedky, čo je čierne na bielom a v rámci týchto ušetrených prostriedkov boli svojvoľne alebo na základe vzorca, ktorý si určil pán starosta, tieto finančné prostriedky rozdelené v sume 3 225,- € zamestnancom, o ktorých nevieme v podstate nič. Pán starosta odmieta odpovedať na otázku akým zamestnancom, čiže existuje z toho dôvodné podozrenie, že odmeny boli priložené tým ľuďom, ktorí vyhovujú alebo ktorým pán starosta vyhovuje.

Starosta: Pán poslanec chcem Vám povedať, že odmeňovanie je výlučná právomoc starostu, do ktorého ani zastupiteľstvo nemá podľa žiadnych pravidiel ani zákona právo vstupovať. Vy môžete kritizovať, môžete hovoriť čo chcete k tejto veci, je to výlučná právomoc starostu. Bolo to už niekoľkokrát zopakované, že práca vykonaná bola, tzn. že tá práca za neprítomných pracovníkov bola rozdelená na prítomných pracovníkov. Nevidím žiaden dôvod, aby tí, ktorí tú prácu museli urobiť, aby to nedostali vyplatené na vyšších odmenách. To bol jediný princíp, ktorým som sa riadil, tzn. práca je vykonaná, ak je vykonaná práca, tí pracovníci, ktorí ju vykonávali, dostali vyššie odmeny. Pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Absolútne rešpektujeme Vaše právo, že máte právo rozdeliť odmeny ako Vy chcete ako starosta ako štatutár mestskej časti. Zároveň je táto diskusia o tom, že Vy by ste mali byť chlap a mali by ste povedať – áno, zamestnanec A dostal odmenu za zastupovanie za oddelenie A, zamestnanec B dostal odmenu odo mňa osobne a za tým si stojím, lebo robí prácu za oddelenie B. Nikto nepotrebuje vidieť výplatné pásky zamestnancov ani koľko dostali, chceli sme len od Vás vedieť, komu tieto odmeny boli rozdelené, lebo tak to považujeme za transparentné aj chlupské.

Starosta: Pán poslanec prosím, aby ste prestali s atakmi na moju osobu. Ešte jeden atak a odmietnem Vám odpovedať. Jednoducho odmietam Vám odpovedať na otázky, ktoré sú podfarbené atakmi na moju osobu. Pani zástupkyňa starostu Gamcová.

p. Gamcová: Trvám na tom, čo som povedala, dokonca si myslím, že mnohé úlohy ani interpelácie neboli zodpovedané, bolo to jasne deklarované na MieZ dňa 24. 01. 2017. Sú tu veci a úlohy oveľa dôležitejšie, ktoré neboli vykonané, pracovníci odchádzajú z tohto úradu, oddelenie výstavby je v tejto chvíli absolútne nefunkčné, myslím si, že rozdeľovať odmeny v takejto situácii, keď zamestnanci na oddelení výstavby, ktoré je tak žiadané a potrebné zvlášť v období zimnej údržby, nie sú alebo tu zostanú pár mesiacov a potom dobrovoľne odchádzajú, resp. musia sa dať vypísať, to naozaj svedčí o tom, že tu niečo nie je v poriadku. V takomto prípade rozdávať odmeny tým, ktorí neplnia tieto úlohy, veď oddelenie výstavby... povedzme si, na ulici sa nenájde pracovník, ktorý sadne a okamžite sa dostane do tejto problematiky. Možno sa to niekomu zdá, že 3 225,- € nie je veľká suma, ale ja tu mám sumu, že za posledný štvrtýrok bolo vyplatených vedúcim zamestnancom 9 071,- € a ostatným 12 392,- € na odmenách. Myslím si, že toto nie je správna organizácia, ani správny manažment tohto úradu. Ďalej nemusím hovoriť, všetci viete o čom rozprávam, všetci máme minimálne jednu, dve, tri interpelácie na ktoré sme nedostali odpoveď, neboli vybavené, sústavne ich atakujeme, sú tu aj občania, ktorí sledujú veľmi aktívne celú problematiku a tiež môžu potvrdiť to, že ja neklamem, ani si nevymýšľam. Hovorím to, čo mám potvrdené a na čo mám doklady.

Starosta: Všetkým poslancom, ktorí budú ďalej diskutovať dávam teda na vedomie, že sa jedná o obdobie november až december 2016. S faktickou pán poslanec Horenský.

p. Horenský: Navrhujem v tomto bode prestávku 20 minút. Dávam procedurálny návrh na prestávku - 20 minút po tomto bode.

Starosta: Pomôžte mi pani Balážová, je možné vo faktickej poznámke dať procedurálny návrh? Radšej sa prihláste pán poslanec, ja tu nevidím vo faktickej nejakej možnosti. Môže vo faktickej? Potom cez prestávku mi ukážete, v ktorom bode to je.

JUDr. Balážová: Nie je to konkrétne upravené v rokovacom poriadku.

Starosta: Ja som sa Vás snažil pýtať pani Balážová, že či to máme v rokovacom poriadku. Ja som si myslel, že to v rokovacom poriadku nemáme a doporučoval som pánovi poslancovi prihlásiť sa. S faktickou pán poslanec Matoušek.

p. Matoušek: Pán starosta, prosím Vás, ako sa správate k tejto zamestnankyni? Strašne arogantne a všetko, čo Vy neviete, všetko zvaľujete na tých zamestnancov. Žiadam Vás o to, aby ste sa už k tejto zamestnankyni nesprávali tak, ako sa k nej správate – „ukážte mi tento bod“. Tak si to nájdite v rokovacom poriadku...

Starosta: Odoberám Vám slovo.

p. Matoušek: Neodoberajte mi slovo, pán starosta, nemáte na to právo.

Starosta: Nemám právo Vám odobrať slovo?

p. Matoušek: Tak ako my nemáme právo odobrať slovo Vám, ani Vy ho nemáte. Len Vás žiadam, aby ste sa správal slušne k týmto zamestnancom. Vyzývam Vás, aby ste sa správal slušne k zamestnancom.

Starosta: Som veľmi rád pán poslanec, že sa toto nahráva...

p. Matoušek: Aj ja som veľmi rád.

Starosta: ...aj audio aj videozáznam, každý sa bude môcť presvedčiť, že čo je vo Vašom vnímaní arogantné správanie.

p. Horenský: Dávam procedurálny návrh na 20 minútovú prestávku.

Starosta: Odznel návrh na 20 minútovú prestávku, prosím hlasujte.

Počet prítomných poslancov: 8

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 8

Hlasovanie : Za hlasovalo 8, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

Starosta: Vyhlasujem 20 minútovú prestávku do 16:31.

p. Horenský: Pán starosta, po tomto bode.

Starosta: Po tomto bode? Ospravedlňujem sa, zle som pochopil návrh na uznesenie, čiže pokračujeme v tomto bode, ďakujem za upozornenie. Pokiaľ nie je nikto prihlásený do diskusie, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prečítanie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie Informatívnu správu o zrealizovaných rozpočtových opatreniach za obdobie november - december 2016.

Starosta: Počuli ste návrh na uznesenie, prosím hlasujte.

Počet prítomných poslancov: 8

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 8

Hlasovanie : Za hlasovalo 1, proti 6, zdržalo sa 1, nehlasovalo 0.

Návrh nebol prijatý.

Starosta: Teraz je 16:12, vyhlasujem 20 minútovú prestávku do 16:32.

10. Návrh na I. zmenu rozpočtu Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP na rok 2017

Čas rokovania o bode 10. 01:12:56 – 01:44:32

Starosta: Myslím, že je 16:37, pokračujeme po 20 minútovej prestávke bodom 10. Návrh na I. zmenu rozpočtu MČ Košice-Sídlisko KVP na rok 2017. Materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram diskusiu. Pán poslanec Mihaľov, nech sa páči.

p. Mihaľov: Ďakujem za slovo. V tomto bode mám dva pozmeňujúce návrhy. Jeden je – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi berie na vedomie právne stanovisko advokáta JUDr. Jozefa Sotolára, PhD. k Návrhu dohody o urovnaní (JUDr. Kalapošová a MČ KVP) podané na MÚ MČ Košice-Sídlisko KVP dňa 14. 12. 2016, podacie číslo 2016/06119, v súdnom spore sp. zn. 45C/9/2011. Tento pozmeňujúci návrh už má aj návrhová komisia. Druhý pozmeňujúci návrh – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, na základe právneho stanoviska advokáta JUDr. Jozefa Sotolára, PhD. k Návrhu dohody o urovnaní (JUDr. Kalapošová a MČ KVP) podaného na MÚ MČ Košice-Sídlisko KVP dňa 14. 12. 2016, podacie číslo 2016/06119, v súdnom spore sp. zn. 45C/9/2011 schvaľuje I. zmenu rozpočtu MČ Košice-Sídlisko KVP na rok 2017 podľa predloženého návrhu.

Starosta: V diskusii nasleduje pani zástupkyňa starostu Gamcová.

p. Gamcová: Ja by som sa vrátila do histórie, do decembra 2016. Na decembrovom MieZ bol predložený materiál, dohoda o mimosúdnom vyrovnaní, kde pán starosta žiadal poslancov, aby mu odobrili túto mimosúdnu dohodu. Poslanci sa rozhodli stiahnuť tento bod z rokovania, ale napriek tomu odsúhlasili zmenu rozpočtu ešte v roku 2016 na základe stanoviska JUDr. Sotolára. Takto chceli ukončiť súdny spor medzi MČ a spomínanou pani, ktorej sa stal úraz. Ešte raz si dovoľím prečítať stanovisko JUDr. Sotolára, pretože aj v uznesení sa spomína, chcem spomenúť aj to, že aj napriek tomu, že stanovisko bolo vydané a my sme ho poznali, pán starosta nesplnil úlohu vyplývajúcu z uznesenia a do 05. 01. 2017 nepreviedol/nedal pokyn na prevedenie finančných prostriedkov na účet žalobkyne. Tým jednoznačne, podľa môjho názoru, aj podľa názoru poslancov, porušil uznesenie a teraz nám predkladá v podstate to isté (opätovne). V tomto prípade už zrazu nepotrebuje od nás odsúhlasenie mimosúdnej dohody, čo je pre mňa dosť zvláštny jav. Stanovisko JUDr. Sotolára – Dobrý deň, aj keď formálne nedošlo k prerokovaniu samostatného bodu programu, v skutočnosti poslanci odsúhlasili zmenu rozpočtu a vyčlenili finančné prostriedky na úhradu vyplývajúcu z tejto dohody, tým jasne a jednoznačne dali najavo svoj právny názor, že podpísanie dohody je v kompetencii starostu, preto mám zato, že došlo k odsúhlaseniu postupu príslušnými orgánmi MČ ohľadne dohody o vysporiadaní. Odporúčam dohodnutý text dohody vytlačiť, podpísať zo strany MČ a zaslať na podpis protistrane. Ihneď po vrátení zrealizovať finančné plnenie, bolo to 22. 12. 2016. Možno sa zdá, že sa točíme okolo jednej veci. My poslanci sme jednoznačne presvedčení o tom, že chceme ukončiť tento súdny spor, aj keď nie sme

presvedčení, že sme ho prehrali tak, ako by sme si to priali, ale vzhľadom na to, že máme takéto stanovisko, tak určite sme za to. Avšak, ja si myslím, a tentokrát dávam otázku pani Nogovej – aká je naša finančná strata v súvislosti s tým, že boli v decembri vyčlenené finančné prostriedky vo výške 11 000,- € a do dnešného dňa neboli odoslané na účet žalobkyne a teraz sa zrazu opäť objaví 11 000,- € (nových) v rozpočte 2017. Okrem toho, čo som povedala a čo som Vám chcela ozrejmiť, ja si osobne myslím, že v tomto prípade sa jednoducho starosta rozhodol ignorovať rozhodnutie zastupiteľstva a mal len šťastie, že sa mu opätovne podarilo dohodnúť s protistranou, že suma z roku 2016 ešte stále trvá. Ďakujem.

Starosta: Pani Nogová, môžete prosím zodpovedať otázku?

Ing. Nogová: Nevieť, či vôbec môžeme hovoriť... nemôžeme hovoriť o finančnej strate. Rok 2016 nám končí 31. 12., bola schválená zmena rozpočtu, ktorá bola zrealizovaná ako zmena rozpočtu. Jej naplnenie nebolo, čiže vlastne tak, ako aj v iných položkách sa stane, že nie je naplnenie, táto položka nebola naplnená. Rozpočet bol zrealizovaný, bola úprava zrealizovaná. Táto položka mala byť krytá prostriedkami z rezervného fondu, rozpočet tiež bol upravený na tejto príjmovej položke, len nebol zrealizovaný. Čiže vlastne tu nedošlo k čerpaniu rezervného fondu, ostalo to na prostriedkoch na účte rezervného fondu a keďže ten rezervný fond, tieto prostriedky ani neprepadávajú, ani proste nič, jednoducho ostanú do roku 2017. Teraz je návrh identický, je návrh na 11 000,- €, takisto je krytie z rezervného fondu, čiže to, čo by sa bolo použilo z rezervného fondu v roku 2016, tak sa nepoužilo a logicky sa použije v roku 2017. Nevieť, či dobre rozumiem otázku, ale o nejakej strate by sa mohlo hovoriť vtedy, keby to bola povedzme vyššia suma ako je tých 11 000,- €. Takže neviem či som dobre rozumela, ale nejako o strate hovoriť, to sa asi nedá.

Starosta: Ďakujem, ja ešte k tomu, že pani zástupkyňa starostu opäť ako viackrát, nehovorí pravdu. Uviedla to niekoľkokrát, že poslanci boli oboznámení so stanoviskom JUDr. Sotoláča pri hlasovaní o zmene rozpočtu, nie je to pravda, pretože stanovisko JUDr. Sotoláča, ktoré tu prečítala bolo publikované 22. 12., pričom rokovanie poslancov bolo 20. 12., ešte raz by som chcel povedať, že ja som bol ten, ktorý som inicioval celý ten proces mimosúdneho vyrovnania. Ja som bol ten, ktorý som žiadal, aby sme sa čím skôr dohodli, aby sme neťahali súdny proces. Vy poslanci ste sa rozhodli stiahnuť návrh dohody o mimosúdnom vyrovnaní, práve na doporučenie JUDr. Sotoláča, výslovne doporučenie - má to schváliť zastupiteľstvo. Ja nerobím veci, ktoré sú nelogické. Je tu jasný rozpor medzi tým, čo si prialo zastupiteľstvo v jednom bode a v druhom bode. V jednom bode si neprialo ani len rokovať o mimosúdnej dohode a v druhom bode schválilo v rozpočte položku, pričom JUDr. Sotoláč vyjadril názor, jeho názor bol, že áno, dá sa to realizovať. Viem si veľmi živo predstaviť situáciu, že ak by som tak učinil vystavujem sa zase atakom, že ste neschválili mimosúdnu dohodu, ktorú som ja následne podpísal. Viem si to živo predstaviť, pri tomto Vašom duševnom rozpoložení. Takže chcem len povedať, že protistrana, keďže je to otvorený súdny spor, ktorý je momentálne odročený, ak dnes schválite túto zmenu rozpočtu, okamžite vzhľadom na diskusiu, ktorá prebehla 24. 01., jednoznačne odobrujúcu mimosúdne vyrovnanie, ihneď prikrôčim k mimosúdnej dohode. Pán poslanec Horenský.

p. Horenský: Vychádzam z toho, už som sa na to pýtal aj v januári, že sme tu v podstate mali dve protichodné výpovede tej istej osoby (JUDr. Sotoláča), kde najprv bolo potrebné schváliť mimosúdnu dohodu a potom tvrdil, že to nie je potrebné. Chcem sa opýtať pán starosta, čo bolo takým spúšťacím mechanizmom rozhodnutia v tom, že už teraz nemusíme schvaľovať tú mimosúdnu dohodu o vyrovnaní a ak sa nemýlim v decembri ste v podstate tvrdil, že bez tohto kroku nie je možné realizovať tento úkon. Teraz to už je možné? Ďakujem.

Starosta: Pán poslanec, na základe diskusie, už som to povedal, 24. 01. kde sa v prevažnej väčšine poslanci vyjadrovali za mimosúdnu dohodu a vyplatenie týchto peňazí. Pán poslanec Horenský s faktickou, nech sa páči.

p. Horenský: Ale pokiaľ sa nemýlim, bolo to deklarované v decembri alebo v januári, že bez tejto mimosúdnej dohody tak, ako to bolo napísané v čl. 3., bod 2/, ak sa nemýlim, že je potrebný súhlas miestneho zastupiteľstva, s tou mimosúdnu dohodou, tak to bolo v tom článku napísané.

Starosta: Pán poslanec ešte raz, keďže došlo k stiahnutiu tohto bodu poslancami, ale následne

v diskusii v decembri... v januári sa jednoznačne, v podstate ani jeden hlas, možno že jeden hlas poslanca bol, nepamätám si, ale v drvivej väčšine poslanci hovorili, že áno, že si prajú. To je pre mňa to, čo mi hovorí, že áno, že prikráčim k mimosúdnej dohode v prípade, že schválite zmenu rozpočtu. Pani zástupkyňa starostu Gamcová, nech sa páči.

p. Gamcová: Ďakujem, pán starosta vyprosím si, aby ste hovorili, že klamem. Vyprosím si to, žiadam ospravedlnenie. Ešte raz, dohoda o mimosúdnom vyrovnaní bola predložená v decembrovom MieZ na základe Vášho tvrdenia, že ste sa radili s JUDr. Sotolárom a on Vám tú mimosúdnu dohodu, pokiaľ viem aj pripravil. Vzhľadom nato, že poslanci tento bod vôbec neposunuli do rokovania, tak sa o nej ani nediskutovalo. Nato ste si vyžiadali, pokiaľ viem, tri stanoviská (tri otázky) JUDr. Sotolára, ktoré napriek tomu, že som ich žiadala, dodnes som ich nedostala. Mám iba jedno z nich, ktoré som pred chvíľou prečítala. Na základe tohto stanoviska ste mali jednoznačne vyplatiť finančné prostriedky do 05. 01. 2017 a Vy ste tak neurobili. Tak prosím, oznámte poslancom prečo, napriek stanovisku Vášho poradcu, ktorého platíme z našich prostriedkov aj z našich daní, ste nebrali vážne a neakceptovali ho. Prosím, aby ste to objasnili zastupiteľstvu.

Starosta: Tak to zopakujem ešte raz. JUDr. Sotolár, máte to aj v dôvodovej správe k bodu, ktorý ste stiahli 20. 12., napísal že má túto mimosúdnu dohodu schváliť zastupiteľstvo. Zastupiteľstvo o tomto bode vôbec nerokuje, stiahne bod. Na tom istom zastupiteľstve prebehne krátka väčšinou negatívna diskusia na tú tému, pokiaľ sa pamätám. A na tom istom zastupiteľstve v decembri je schválená zmena rozpočtu, ktorá sa týka tej sumy, ktorá by mala byť vyplatená. Ja som na základe toho, že JUDr. Sotolár doporučoval schváliť mimosúdnu dohodu zastupiteľstvom a nevidel som verbálny súhlas počas zastupiteľstva v decembri. Obával som sa toho, že budem napádaný poslancami, že som napriek tomu, že poslanci neodsúhlasili mimosúdnu dohodu, ju podpísal. Toto je odpoveď na Vašu otázku. Pán poslanec Mihaľov, nech sa páči.

p. Mihaľov: Ďakujem pekne za slovo. Mňa aj tak veľmi mrzí, že ste mi nedovolili nahliadnuť do toho súdneho spisu, stokrát Vám to budem hovoriť, aj keď sa už vyplatia tie peniaze, stále sa budem nejak snažiť domôcť toho, ako sa to celé vygenerovalo a vôbec. Ja proti tej pani nemám nič, len teraz otázka znie – keď nerešpektujete nášho právneho zástupcu/externého poradcu, tak načo ho tu potom naozaj máme?

Starosta: Pán poslanec Matoušek v diskusii, nech sa páči.

p. Matoušek: Pán starosta chcem sa spýtať, keďže teraz nepredkladáte tú mimosúdnu dohodu a my schválime rozpočet, tzn. zas neprevediete tie peniaze, lebo zase nemáte schválenú tú mimosúdnu dohodu, podľa tohto vyjadrenia, to ja takto vnímam. Vtedy ste sa odkazovali vyslovene na tú mimosúdnu dohodu a až potom prevediete peniaze, aj keď teraz budú schválené v rozpočte, tzn. že keď ste predložili materiál bez mimosúdnej dohody a my schválime peniaze, poviete že nemáte mimosúdnu dohodu a zase neprevediete peniaze. Preto je tu tá otázka, ktorú sa Vás pýtala pani Gamcová, neviem to podať zrozumiteľnejšie. Chcel by som Vás poprosiť o túto odpoveď.

Starosta: Podstatné je pán poslanec, už som to tu povedal 2× zopakujem to tretí krát. Priebeh diskusie 24. 01., kde sa drvivou väčšinou poslanci v diskusii vyslovili za vyplatenie týchto peňazí. To je pre mňa v podstate ako keby schválenie tej mimosúdnej dohody, keď to chcete takto počuť, tzn. že teraz je to zrozumiteľné, že poslanci s tým súhlasia a je aj naplnené to, čo JUDr. Sotolár požadoval, tzn. že on (ako v úvodzovkách) požadoval, aby to bolo schválené zastupiteľstvom. Áno, drvivá väčšina poslancov, ktorá sa vyslovovala za mimosúdne vyrovnanie je pre mňa to, čo mi dáva teraz už nielen morálne právo, ale aj oprávnenie k tomu, aby som tú mimosúdnu dohodu vyplatil. Takže ešte raz v prípade, že schválite túto zmenu rozpočtu hneď prikráčime k mimosúdnej dohode. Pán poslanec Mihaľov s faktickou. Predtým ešte, prosím zastavte čas pánovi poslancovi, prečítam z rokovacieho poriadku - Faktická poznámka musí vždy zodpovedať predmetu diskusného príspevku. Faktickou poznámkou môže poslanec reagovať aj na vystúpenie predchádzajúceho rečníka, resp. predrečníkov. Faktická poznámka nesmie presiahnuť minútu, v prípade že faktická poznámka presiahne uvedený limit predsedajúci odoberie hovoriacemu slovo. Vo faktickej poznámke sa nemôžu podávať návrhy na doplnenie alebo zmenu programu zasadnutia, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy ani návrhy uznesení. Faktická poznámka je stručným

a výstižným poukázáním na doposiaľ neuvedené skutočnosti dôležité pre správny postup prerokovania veci alebo jej správne posúdenie. Nech sa páči pán poslanec, s faktickou.

p. Mihaľov: Ďakujem za vysvetlenie čo je faktická poznámka, často to tu čítate. Som trochu prekvapený z toho ako môžete tvrdiť, že my schvaľujeme jedno, keď schvaľujeme druhé. My tu teraz máme o niečom jednat' a Vy to už posúvate do ďalšej dimenzie a beriete to tak, že my sme jednoznačne zato, aby ste to vyplatili a takéto veci. To tak momentálne nie je, my Vám presúvame peniaze na to, aby ste sa mohli rozhodnúť. Ďakujem pekne.

Starosta: Ďakujem, v diskusii nasleduje pani zástupkyňa starostu Gamcová.

p. Gamcová: Ešte raz to zopakujem, 20. 12. bol stiahnutý bod z rokovania, to znamená, že sa o ňom ani nemohlo diskutovať, bol to bod mimosúdna dohoda, tak neviem o ktorej diskusii tu pán starosta stále hovoríte. Vy ste mali na základe uznesenia MieZ a stanoviska JUDr. Sotolára, ktorý Vám ako právny zástupca jednoznačne pripomenul Vašu kompetenciu zo zákona o obecnom zriadení, že podpísanie zmluvy je v kompetencii starostu. Vy ste dosť dobre platený starosta na to, aby ste si uvedomili vážnosť svojej funkcie a samozrejme, že aj zodpovednosť, ktorá je s touto funkciou spojená. Vy ste mali na základe tohto stanoviska, ak ho beriete vôbec vážne, previesť finančné prostriedky do 05. 01. 2017, o tom tu všetci hovoríme. Vy stále tvrdíte niečo iné, že nejaká diskusia prebehla. Neprebehla žiadna diskusia k danému bodu. Diskusia prebehla k bodu zmena finančných prostriedkov a prevedenie 11 000,- € na daný účel, to bolo všetko. Prečo sa tvárite, že sa odvolávate na MieZ? Zastupiteľstvo jednoznačne prejavilo svoj názor na riešenie tohto súdneho sporu a na jeho ukončenie. Zrazu už nepotrebuje mať odobrenie mimosúdnej dohody. Aká je tu logika? Všetci sme tu vzdelaní ľudia, tak hádam vieme o čom sa bavíme. Zavádzate nás tu a zodpovednosť, ktorú máte zo svojej funkcie nie ste schopný vziať na svoje plecia, to je celý problém.

Starosta: Opakovane zdôrazňujem, že celý proces mimosúdnej dohody som inicioval ja. Predložil som návrh na mimosúdnu dohodu, zmenu rozpočtu, aby všetko bolo ešte v roku 2016 urovnané. Niekoľkokrát opakujem a budem to opakovať opäť. Vzhľadom na diskusiu, ktorá bola v decembri som si nebol istý v tom, aj napriek vyjadreniu JUDr. Sotolára, ktorý sa vyjadroval aj, že treba, aby to bolo schválené zastupiteľstvom aj, že to nemusí byť schválené zastupiteľstvom. Následne v diskusii 24. 01. kde sa drvivou väčšinou poslanci vyjadrovali pozitívne o mimosúdnej dohode, keď teraz schválite túto zmenu rozpočtu, pristúpim k mimosúdnej dohode. Pán poslanec Mihaľov s faktickou, nech sa páči.

p. Mihaľov: Ďakujem pekne. Keď sa takto tvárite, že ako by ste to celé chceli ukončiť a ísť dopredu, nemuseli ste ma nechať stokrát chodiť za Vami, prosiť Vás, aby ste ma pustili nahliadnúť do súdneho spisu, čo ste mi Vy sám odporúčali, že keď chcem nejaké informácie... Ja Vám môžem zodpovedne povedať, že na základe nejakej takejto A4, to je všetko čo máme, my sa akože máme zodpovedne rozhodnúť? Ďalšie informácie nemáme, pretože to sú len klebety, v podstate oficiálne máme málo materiálu nato, aby sme sa vedeli rozhodnúť o takej sume. A ešte stále ste mi neodpovedali, čo ste mi povedali, že mi odpoviete písomne? Keď sa v júni začalo, malo sa vyplatiť cca 13 500,- €, znížilo sa to na 11 000,- €, pýtal som sa - ako je to možné?, čo sa stalo?, kde zmizlo 2 500,- €?, prečo je už možné menej peňazí? Ďakujem.

Starosta: Vysvetlenie je prosté, je to výsledok dohody, tzn. že ako som tu už niekoľkokrát povedal v pokračujúcom súdnom procese môže dôjsť k navýšeniu, k rovnakej sume alebo k zníženiu. Tá suma 11 000,- € je výsledkom dohody oboch strán. Pokiaľ nie je... áno, pán poslanec Mihaľov s faktickou, nech sa páči.

p. Mihaľov: Chcel by som Vám povedať, že určite nie som za to, aby ste mne vkladali do úst to, že chcem, aby sa to vyplatilo s tým, že mám tak málo informácií. Dobré? Pekne Vás prosím, to už nikdy neopakujte, lebo ja na základe A4 nikdy nebudem za peniaze občanov, ktoré majú ísť 11 000,- € niekam. Ja nikoho neobviňujem alebo nič, ale ja nemám dostatok informácií, tak nehovorte, že ja som za. Aj keď teraz zahlasujem za, tak nehlasujem za to čo Vy hovoríte, že som zahlasoval za. Ďakujem pekne.

Starosta: Pán poslanec Lörinc v diskusii, nech sa páči.

p. Lörinc: Podotýkam, že aj napriek tomu, ak budú tieto rozpočtové prostriedky schválené, MieZ dáva súhlas na to, aby boli tieto rozpočtové prostriedky použité, jediný kto má zodpovednosť za vyplatenie týchto peňazí a na mimosúdnu dohodu alebo akúkoľvek inú dohodu, je štatutár obce a to je starosta. MieZ tým, že schváli tieto prostriedky rozviaže ruky a umožní sa dohodnúť, ale to neznamená, že súhlasí s konečnou verziou mimosúdneho vyrovnania alebo s tým, ako súd prebiehal alebo že zastupiteľstvo je spokojné. To, čo bolo povedané v diskusii je v diskusii, dôležité sú uznesenia, MieZ nikdy neschválilo a ani neschváli mimosúdne vyrovnanie. Jediné, čo sa teraz deje je, že umožníme, aby tieto prostriedky mohli byť použité podľa najlepšieho vedomia a svedomia pána starostu, nakoľko on bol oboznámený s informáciami zo spisu, lebo my ako poslanci sme tieto informácie nevideli.

Starosta: Pokiaľ nie je nikto prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: Predkladáme pozmeňujúci návrh pána poslanca Mihal'ova – MieZ MČ Košice–Sídliisko KVP v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi berie na vedomie právne stanovisko advokáta JUDr. Jozefa Sotolára, PhD. k Návrhu dohody o urovnaní (JUDr. Kalapošová a MČ KVP) podané na MÚ MČ Košice–Sídliisko KVP dňa 14. 12. 2016, podacie číslo 2016/06119, v súdnom spore sp. zn. 45C/9/2011.

Starosta: Počuli ste návrh na uznesenie, prosím hlasujte.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 7, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

Starosta: Prítomní siedmi?

p. Matoušek: Nehlasoval jeden. Sme prítomní ôsmi.

Starosta: Navrhujem vyhlásiť toto hlasovanie za zmätočné. Urobme najprv prezentáciu, aby sme sa prezentovali a následne, aby sme vedeli koľko je prítomných poslancov. Spočítaním je prítomných 8 poslancov, napriek tomu náš hlasovací systém hlási 7 prítomných.

p. Matoušek: Je to v poriadku, jeden nehlasoval.

Starosta: Fyzicky je prítomných 8 poslancov. Prosím, ja by som navrhoval najprv prezentáciu, toto hlasovanie dať ako zmätočné a následne ešte raz hlasovať o tom návrhu. Je ešte jedno možné riešenie, tzn. že ak prijmeme výklad, ktorý tu bol, že jeden poslanec nehlasoval, napriek tomu nie je ani jeho prítomnosť vyznačená na tabuli a nie je ani jeho nehlasovanie uvedené medzi hlasovaním, čo je zjavne problém tohto nášho hlasovacieho softwaru. Môžeme toto hlasovanie prijať, akóže bolo? Prosím, aby ste sa vyjadrili k tomu, ktorú alternatívu akceptujete. Tú druhú alternatívu? Tak ako navrhuje pán poslanec Matoušek? Takže toto uznesenie sme týmto hlasovaním prijali. Prosím, pred ďalším hlasovaním, prezentujte sa. Prezentovalo sa 8 poslancov, naozaj je tu fyzicky prítomných 8 poslancov. Prosím návrhovú komisiu o prednesenie ďalšieho návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice–Sídliisko KVP v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, na základe právneho stanoviska advokáta JUDr. Jozefa Sotolára, PhD. k Návrhu dohody o urovnaní (JUDr. Kalapošová a MČ KVP) podaného na MÚ MČ Košice–Sídliisko KVP dňa 14. 12. 2016, podacie číslo 2016/06119, v súdnom spore sp. zn. 45C/9/2011 schvaľuje I. zmenu rozpočtu Mestskej časti Košice–Sídliisko KVP na rok 2017 podľa predloženého návrhu.

Starosta: Počuli ste návrh na uznesenie, prosím hlasujte.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 6, proti 0, zdržalo sa 1, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

Starosta: Pán poslanec Matoušek odišiel medzičasom z rokovacej miestnosti, takže je to reálny výsledok hlasovania. Máme ešte nejaký ďalší návrh na uznesenie? Pôvodný návrh?

Návrhová komisia: Pôvodný návrh je súčasťou pozmeňujúceho návrhu pána Mihaľova s tým, že je v uznesení vsunutá veta, ktorá hovorí o tom, že MieZ berie aj na základe právneho stanoviska...

Starosta: Tá prvá časť o ktorej bolo hlasované a potom druhá časť? Lebo pán poslanec dal dva návrhy.

Návrhová komisia: Áno. Druhý návrh obsahuje aj návrh, ktorý bol predložený zo strany miestneho úradu.

Starosta: Druhý návrh obsahuje vlastne túto vetu. Ďakujem, takže sme ukončili bod 10.

11. Protest prokurátora proti VZN č. 9/2016 o prevádzke a otváracích hodinách na umyvárkach automobilov umiestnených na území Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP

Čas rokovania o bode 11. 01:44:33 – 01:46:36

Starosta: Prechádzame k bodu 11. Protest prokurátora proti VZN č. 9/2016 o prevádzke a otváracích hodinách na umyvárkach automobilov umiestnených na území MČ Košice-Sídlisko KVP. Pán poslanec Matoušek je späť v rokovacej miestnosti. Materiál ste obdržali v písomnej podobe. Otváram k nemu diskusiu. Ak sa nikto do diskusie nehlási, uzatvárať diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP a) vyhovuje Protestu prokurátora Pd 131/16/8803-4 zo dňa 16. 01. 2017 podanému proti Všeobecne záväznému nariadeniu č. 9/2016 o prevádzke a otváracích hodinách na umyvárkach automobilov umiestnených na území Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP, b) schvaľuje Všeobecne záväzné nariadenie č. 28/2017, ktorým sa ruší Všeobecne záväzné nariadenie č. 9/2016 o prevádzke a otváracích hodinách na umyvárkach automobilov umiestnených na území Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP.

Starosta: Ďakujem. Počuli ste návrh na uznesenie, prosím hlasujte.

Počet prítomných poslancov: 8

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 8

Hlasovanie : Za hlasovalo 7, proti 1, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

12. Personálne otázky

Čas rokovania o bode 12. 01:46:37 – 01:49:32

Starosta: Prechádzame k bodu 12. Personálne otázky. Poslanecký návrh pána poslanca Horenského, nech sa páči pán poslanec.

p. Horenský Ďakujem. Predkladám návrh na uznesenie, ktorý prečítam – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP odvoláva neposlanca Jána Olexu z Komisie kultúry, školstva a športu.

Starosta: Uvedením ste predložili aj návrh na uznesenie. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Pán poslanec Tkáč momentálne nie je prítomný, tak ma poveril, aby som za neho predložil návrh na uznesenie - MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP odvoláva z Komisie výstavby, dopravy a životného prostredia na vlastnú žiadosť člena-neposlanca Mgr. Martina Klebaška.

Starosta: Pokiaľ v diskusii nie je nikto ďalší prihlásený, ukončujem diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhov na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP odvoláva neposlanca Jána Olexu z Komisie kultúry, školstva a športu.

Starosta: Počuli ste návrh na uznesenie, prosím hlasujte.

Počet prítomných poslancov: 8

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 8

Hlasovanie : Za hlasovalo 8, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP odvoláva z Komisie výstavby, dopravy a životného prostredia na vlastnú žiadosť člena-neposlanca Mgr. Martina Klebaška.

Počet prítomných poslancov: 8

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 8

Hlasovanie : Za hlasovalo 8, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

Starosta: Máme ešte nejaký návrh na uznesenie? To sú všetky návrhy na uznesenie v bode 12.

13. Interpelácie

Čas rokovania o bode 13. 01:49:33 – 01:51:21

Starosta: Pred začatím tohto bodu prečítam z rokovacieho poriadku § 14 Interpelácie. Interpeláciou sa rozumie kvalifikovaná otázka, ktorá sa vzťahuje na výkon samosprávy mestskej časti, uplatňovanie a vykonávanie všeobecne záväzných nariadení mestskej časti a uznesení miestneho zastupiteľstva. Otváram k tomuto bodu diskusiu. Hlásia sa pani poslankyňa Fiľakovská.

p. Fiľakovská: Chcem sa ospravedlniť, že predčasne odídem zo zasadnutia MieZ. Ďakujem veľmi pekne.

Starosta: Áno, potom prosím v súlade s rokovacím poriadkom odovzdajte hlasovacie zariadenie príslušnému pracovníkovi. Pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Chcel by som sa opýtať kvalifikovanú otázku, ktorá sa viaže na výkon Vášho mandátu pán starosta – prečo nebolo naplnené uznesenie poslaneckého zboru o tom, aby boli vydané karty na povolenie prejazdu pre ZUŠ Vlada Urbana tak, ako bolo napísané v uznesení.

Starosta: Bude Vám odpovedané písomne pán poslanec. Pokiaľ sa do diskusie nikto nehlási, uzatvárať diskusiu.

14. Otázky poslancov

Čas rokovania o bode 14. 01:51:22 – 02:01:55

Starosta: Prichádzame k bodu 14. Otázky poslancov. Prečítam z rokovacieho poriadku § 15 Otázky poslancov. Poslanci majú právo na zasadnutí miestneho zastupiteľstva klásť otázky starostovi, zástupcovi starostu, členom miestnej rady, prednostovi miestneho úradu, kontrolórovi MČ a vedúcim, prípadne riaditeľom rozpočtových a príspevkových organizácií a iných právnických osôb mestskej časti vo veciach výkonu ich pôsobnosti. Otváram tento bod, nech sa páči. Pán poslanec Horenský.

p. Horenský: V akom stave je vypracovanie návrhu na postup pri vybavovaní žiadostí, návrhov a iných podaní vrátane príslušných lehôt.

Starosta: Prepáčte, môžete ešte raz zopakovať otázku?

p. Horenský: Bolo prijaté uznesenie (v decembri), ktoré hovorilo o tom, aby miestny úrad pripravil návrh týkajúci sa postupu pri vybavovaní žiadostí, návrhov a iných podaní vrátane príslušných lehôt. V podstate sa vychádzalo aj z odporúčaní pani kontrolórky (z jej správy).

Starosta: Myslím, že najlepšie bude, ak Vám zodpovie pani JUDr. Balážová.

JUDr. Balážová: Na tomto uznesení pracujeme a odpoveď Vám bude daná písomnou formou.

Starosta: Nasleduje pani zástupkyňa starostu Gamcová.

p. Gamcová: Na koho sa máme obrátiť, ak budeme potrebovať riešiť čokoľvek v súvislosti s oddelením výstavby? Kedy budú vypísané nové miesta na zaujatie týchto vážnych pozícií?

Starosta: Môžem Vám odpovedať ja - buď na pani prednostu, alebo na mňa. Myslím že... to je všetko, čo som Vám chcel povedať. Vypísané už sú a prebieha vyhodnocovanie. Myslím, že situáciu zvládneme a výber bude urobený veľmi rýchlo. Pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Obrátili sa na mňa občania z Klimkovičovej 24, ktorí majú problém s tým, že autá sústavne parkujú na chodníku pred blokom. Druhý problém je, že Vami osobne pán starosta, ešte

v roku 2014 v rámci predvolebnej kampane bolo prisľúbené, že odstránite červený stánok, ktorý tam stojí. Urgovali to aj v roku 2016, zatiaľ bez výsledku. Informoval som sa cez interpeláciu. Viem, že mestská časť v tomto konala, obrátila sa na Okresný úrad odbor životného prostredia, ale zaujíma ma, kedy bude stánok odstránený. Viem, že sú tam pochybné vzťahy, ale bežný postup potom je, že stavba/stánok/auto sú odstránené a náklady sú potom vymáhané súdnou cestou. Mňa zaujíma iba to, keby bude červený stánok z Klimkovičovej 24 odstránený.

Starosta: Po veľmi dlhom období nášho úsilia sme došli k tomu, myslím že dva alebo tri stánky ešte zostali, nie som si istý. Ale myslím si, že iba dva zostali takéto opustené na celom sídlisku. Vzhľadom na to, že nikto sa teraz nehlási k tomu majetku, ani štát v zastúpení Okresného úradu, stojíme teraz pred situáciou, že tu máme nejaký majetok, ktorý nikomu nepatrí. Mestská časť má teraz vynaložiť nejaké peniaze na to, zrejme pristúpime k tomu riešeniu, že vynaložíme finančné prostriedky, budeme ich evidovať a budeme sa snažiť hľadať riešenie z tohto stavu, že prečo mestská časť má dať peniaze za niečo, čo je majetkom nikoho a nikto sa k vlastníctvu nehlási. Ten druhý stánok tiež budeme veľmi rýchlo takto riešiť (niekde na Dénešovej ulici). Pani poslankyňa Adamčíková.

p. Adamčíková: Na stránke našej MČ nie sú žiadne voľné miesta, takže by som chcela vedieť ako to vlastne je. Máme voľné miesta? Sú obsadené, nie sú obsadené? Lebo na stránke nie je nič uvedené.

Starosta: Nie, pani poslankyňa, v týchto dňoch nie sú žiadne voľné miesta. Všetky sú obsadené. Pán poslanec Lörinc s faktickou.

p. Lörinc: Ďakujem za predchádzajúcu odpoveď, ale chcem doplniť, že som nedostal odpoveď kedy. Nejaký náčrt kedy bude učené tomu...

Starosta: Sú to všetko záležitosti dlhé roky neriešené, ktoré sme sa rozhodli riešiť. Odpoveď Okresného úradu bola z minulého týždňa (mám taký pocit), to naše rozhodnutie bude veľmi rýchle. Nevieť Vám povedať presný dátum, kedy to urobíme, ale po tých dlhých rokoch, kedy sa s tým nič nerobilo máme už konečne nejaký výsledok v ruke a môžeme začať konkrétne kroky k realizácii toho, že ten stánok... verte tomu, že si nič iné neprajeme, aby bol čím skôr odtiaľ preč. S otázkou nasleduje pani zástupkyňa starostu Gamcová.

p. Gamcová: Obraciam sa teda na starostu ohľadom opravy komunikácie pred Jasuschovou (v ohybe) je rozbitá cesta, môže tam dôjsť k zlomeniu nápravy z dôvodu veľkej priehlbiny. Ďalej žiadam o nápravu vo veci opravy parkoviska na Jasuschovej ulici, kde pred dvoma týždňami došlo k vážnej havárii, kde TEHO v spolupráci s TEKO dalo síce veci do poriadku, ale neviem, či niekto z úradu prevzal túto opravu. V mieste opravy došlo k navýšeniu cesty oproti pôvodným parkovacím miestam (veľký schod), je potrebné to čo najskôr vyriešiť, alebo požiadať TEHO o nápravu. Ostatné veci budem žiadať písomne v rámci svojich žiadostí.

Starosta: O poškodenej komunikácii na Jasuschovej ulici (v ohybe) nemáme zatiaľ informáciu, preveríme to. Čo sa týka zničeného parkoviska – havarijný stav na zeleni aj čo sa týka parkoviska bol zápisnične prevzatý, záväzok uviesť do pôvodného stavu je tam jasne deklarovaný, aj chodník, ktorý smeruje od vežiakov Jasuschova ku chodníku Trieda KVP, podľa správ bol už dnes urobený. Posledný termín, aj na zazeleneenie, je 14. 4. myslím, že v tomto budú konať. Pani poslankyňa Adamčíková, nech sa páči.

p. Adamčíková: Pán starosta, chcela by som Vás poprosiť, keď máme nových zamestnancov, patrilo by sa, aby nám boli predstavení, lebo nie s každým prichádzame do kontaktu, napr. neviem ani meno kolegyne, ktorá tu sedí. Tiež by ma zaujímalo obsadenie oddelenia výstavby, na koho konkrétne sa vieme obrátiť, lebo si nemyslím, že by sme mali chodiť za Vami s každou maličkosťou, keď ste zaneprázdnený. Ďakujem.

Starosta: Ďakujem Vám pani poslankyňa, že ste ku mne taká ohľaduplná. Čo sa týka nášho nedostatku - pani Stojková je vedúca podnikateľského oddelenia a sedí tu preto, lebo bol na rokovanie predložený bod - protest prokurátora, aby sme vedeli reagovať na všetky Vaše podnety a otázky. Áno, môžete sa otáčať pani poslankyňa (vo veciach oddelenia výstavby), pokiaľ Vám to nerobí zaťažko, ale ďakujem za Vašu ohľaduplnosť. Pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Posielal som Vám e-mail, v minulosti sme mali trošku problém v komunikácii, kedy ste hovorili, že mám adresovať veci konkrétne, tak som ho adresoval konkrétne Vám a nedostal som odpoveď ohľadom výtlkov na Stierovej ulici a tak isto na Klimkovičovej pri novostavbách, smerom od kláštora v pravotočivej zákrute. Sú tam výtlky, kde hrozí reálne poškodenie majetku. Komunikoval som o tom s pani prednostkou, ktorá mi odpísala že je možné aj za vlhka realizovať vysprávky. Momentálne máme plusové teploty, čiže chcel by som Vás poprosiť, ak nie je možné tam riadne položiť asfalt, tak potom aspoň dočasne to zaliaľ miešaným štrkom, aby si tam niekto neodtrhol nápravu. Na Stierovej ulici je to na vjazde z Moskovskej doľava keď odbočujete na Stierovu alebo Dénešovú ulicu.

Starosta: Určite len došlo k oneskoreniu odpovede, odpoveď dostanete pán poslanec. Pracujeme na tom, dúfam v rýchly a pozitívny výsledok. Pokiaľ nie je nikto prihlásený s otázkami ukončujem bod otázky poslancov.

15. Rôzne

Čas rokovania o bode 15. 02:01:55 – 02:44:35

Starosta: Prechádzame k bodu 15. Rôzne. Nech sa páči. Pani zástupkyňa starostu Gamcová.

p. Gamcová: Ďakujem. Predkladám návrh na uznesenie na zmenu termínov rokovaní miestnej rady - MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP schvaľuje zmenu uznesenia číslo 252 z XXII. rokovania Miestneho zastupiteľstva MČ Košice-Sídlisko KVP zo dňa 24. 01. 2017 takto: Termín zasadnutia miestnej rady (utorok) 11. 04. 2017 sa mení na 04. 04. 2017 o 15:00 hodine, 20. 06. 2017 sa mení na 13. 06. 2017 o 15:00 hodine.

Starosta: Pokiaľ nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie...

p. Lörinc: Ja som sa hlásil. Bol som tam a neviem kto ma vypol.

Starosta: Nech sa páči.

p. Lörinc: Ďakujem pekne. Mám trochu obširnejší príspevok, lebo túto problematiku nie je možné opísať tromi slovami. Pripravil som si k tomu aj podklady, takže miestami budem aj čítať, aby som sa vyjadril tak, ako sa k tomu vyjadrujú aj odborníci, ale z môjho pohľadu je to jedna veľmi závažná a všeobecná téma. Mám za to, že základom pre každý fungujúci podnik/spoločnosť alebo úrad je kvalitný ľudský kapitál. Každý úrad alebo podnik potrebuje skupinu schopných a pracovitých zamestnancov na plnenie svojich cieľov, preto by nám nemal byť ľahostajný výber každého zamestnanca a tak isto jeho osud alebo zotrvanie/nezotrvanie. Ak podceníme zamestnancov môže sa nám to vypomstiť, napr. hromadným odlivom. Podľa odborníkov sa zdravá fluktuácia v podniku alebo v čomkoľvek kde pracujú ľudia pohybuje na úrovni 10 %, samozrejme každé odvetvie kolíše, ak sa bavíme o odvetví ministerstva alebo iné úrady, fluktuácia je tam nižšia ako 10 %. Miestny úrad Košice-Sídlisko KVP podľa mojich informácií zamestnáva cca 30 zamestnancov, ak do toho nepočítam volených funkcionárov a pracovníkov VPP. Odborníčka z portálu Profesia.Sk hovorí, že fluktuáciu zamestnancov ovplyvňuje viacero faktorov. Ako jeden z najčastejších uvádza (táto manažérka) nespokojnosť s finančným ohodnotením, slabú motiváciu, či nevyhovujúce pracovné prostredie. Negatívne body sú pripisované aj medziľudským vzťahom a nedostatočnému priestoru na podporný kariérny rast. Každá spoločnosť by sa mala snažiť stabilizovať svojich zamestnancov a je len na nej aké opatrenia zavedie na zníženie fluktuácie - zvýšenie spokojnosti, neustála komunikácia s ľuďmi, nastavenie mzdy podľa hodnoty práce a výsledkov, poskytnutie odborných školení, umožnenie kariérneho rastu. Poskytnutie kvalitných pracovných podmienok a ich neustále zvyšovanie patria medzi účinné opatrenia na udržanie si ľudí, hovorí Lucia Burianová z Profesia. Sk. Čo tým chcem povedať, v súčasnosti nám na našom úrade, pod vedením nášho starostu pána Halenára, odišlo alebo je práceneschopných celkovo 16 ľudí, z toho viacerí boli dlhoročnými pracovníkmi miestneho úradu, tzn. ak vychádzame z čísla, nemusíme sa naťahovať na číslach, ale z cca 30 zamestnancov a z toho 16 odišlo alebo je dlhodobo práceneschopných, tak fluktuácia je na horibilných 53,3 %. Opakujem, že zdravá fluktuácia je 10 %, u nás na úrade máme fluktuáciu 50 %, ale ako sme sa mohli aj dnes z diskusie dozvedieť, odmeny sa tu vyplácajú v sumách desať tisícov eur za posledného pol roka. Zoznam zamestnancov,

ktorí ukončili pracovný pomer bol v tomto volebnom období (počítajme od novembra 2014) - Ján Bugoš, Anna Schrötterová, Lucia Zehérová, Marcel Priadka, Gabriela Nižňanská, Stanislava Tillerová, Dagmar Birošová, Eva Koszoruová, Monika Cesnaková, Denisa Zoláková, Eva Koszoruová bola prijatá a opäť prepustená, Monika Florianová, Alica Šmelková, Jana Juhásová. Iveta Ziarková najnovšie dala výpoveď, ktorú starosta neakceptoval tak išla na PN, podľa mojich informácií bude ukončený pracovný pomer k 30. 4. a Viliam Guľa, ktorý je dlhodobo práceneschopný a meno na čísle 17, ale podotýkam, že dvakrát je tam pani Koszoruová, (čiže 16 zamestnancov) je Erika Semanová. Pôvodné zloženie oddelenia výstavby na tomto úrade, kde sa už viacerí moji kolegovia na toto oddelenie pýtali – Guľa, Ziarková, Cesnaková, Nižňanská tu už nie je, pretože Nižňanská a Cesnaková odišli, Guľa je dlhodobo PN a pani Ziarková je tiež na PN a vo výpovednej lehote. Nová zamestnankyňa pani Semanová je PN, ďalší zamestnanci prijatí na oddelenie už odišli (Tillerová a Zoláková) alebo čakajú na odchod a sú PN (Semanová, Juhásová). Momentálne je na oddelení výstavby, ktoré je jedno z najdôležitejších oddelení tohto úradu jeden človek, p. Šalátová, ktorá je zamestnaná na úrade menej ako pol roka. Mám za to, že oddelenie výstavby nemôže a nevie momentálne zabezpečiť riadne fungovanie oddelenia. Možno sa pýtate, že prečo máme na KVP tak vysokú mieru fluktuácie? Nepôjdem osobne, momentálne ale poskytnem univerzálnu odpoveď, ktorú prináša veľká štúdia Gallupovho inštitútu, ktorá skúmala 1 000 000 pracovníkov a asi 80 000 manažérov, jej výsledky boli publikované v knihe First, break all the rules. Štúdia odhalila jedno, ak ti odchádzajú ľudia, pozri sa na ich bezprostredného nadriadeného. V tomto prípade Vy, pán starosta a taktiež pani prednostka, ktorá tu nie je. Fluktuácia na úrovni 53 % pod Vaším vedením je vizitkou Vás a nikoho iného. Viac než hocičo iné púta ľudí k pracovisku ich šéf, uvádza ďalej štúdia, a viac než hocičo iné odpudzuje ľudí z pracoviska, je ich šéf. U dobrého šéfa prosperujú a rastú, zostávajú vo firme. U zlého šéfa odchádzajú a berú si svoje vedomosti, skúsenosti a kontakty. Treba si zapamätať, že ľudia nikdy neopúšťajú podniky alebo firmy, ľudia opúšťajú ich manažérov. Tak veľa peňazí sa vyhadzuje na udržanie si pracovníkov, dávame im lepšie platy, lepšie benefity, lepší tréning a nakoniec fluktuácia je skôr záležitosť manažmentu. Ak máte teda problém s odchodom želateľných ľudí pozrite sa v prvom rade na svojich manažérov, hovorí štúdia. Za istou hranicou majú potreby pracovníkov menej dočinenia s peniazmi a viac dočinenia so spôsobom, ako sa s nimi zaobchádza a či sa cítia uznávaní. Mali sme tu v minulosti viacero príkladov, kedy sme samotní my alebo aj dnes kolega Matoušek napadol to, ako sa so zamestnancami zaobchádza. A veľa z toho závisí priamo od nadriadeného, zo všetkých stresov na pracovisku je zlý šéf tak približne najväčší. Podľa tejto medzinárodnej štúdie priamo ovplyvňuje emocionálnu stabilitu, zdravie a produktivitu svojich ľudí, aby som Vás už dlho neunavil pomôžem si futbalovou terminológiou – tím je taký dobrý, pán starosta, ako sú jeho členovia, alebo ako jeho najslabší článok. Vy pán starosta, ste dlhé roky klopali na dvere občanov sídliska KVP a žiadali ste ich o podporu, dostali ste príležitosť hrať prvú ligu a dostali ste u nás podporu a zamestnancov a všetky možné prostriedky na to, aby ste mohli riadiť a ovplyvňovať veci verejné. Výsledok Vašej práce po čase je, že Vaše futbalové mužstvo je namiesto futbalovej jedenástky o troch hráčoch, momentálne hráte Vy, pani prednostka a Vaša sekretárka. Ostatní sú buď mentálne dolámaní a nemôžu hrať, alebo sú diskvalifikovaní mimo hry a odišli z úradu. Naše sídlisko nielenže nedokáže pod Vaším vedením hrať prvú ligu, ale takýmto tempom vypadneme aj zo IV. dedinskej ligy (vo futbalovej terminológii). Nemáme ciele, Vy osobne nemáte víziu a nedokážete vykonávať už teraz ani bežnú agendu na niektorých oddeleniach. Tu sa len ukazuje ten štýl neschopných manažérov, ktorí v živote nikdy nič neriadili, podobne ako Vy pán starosta, a to je - „po mne potopa“ a „ja som ja, kto je viac“. Ďakujem.

Starosta: Pán poslanec, uviedli ste veľa nepravdivých údajov, hlavne v tom čísle o ktoré následne opierate percentuálny výpočet. Chcem Vám povedať na jednom príklade neschopnosť riešiť dlhoročný problém - je prepadnutý kus cesty, tu neďaleko na Zombovej ulici pred hromadnými garážami, o prepadnutom kuse cesty som prvýkrát povedal pracovníkovi oddelenia výstavby niekedy v lete 2015, že je potrebné zistiť kto to robil, že to rokmi sadlo a požiadať ich o vyjadrenie, nech sa tam prídu pozrieť a vyjadria sa k veci. Druhýkrát som iného pracovníka oddelenia výstavby požiadal, myslím v lete, keď ma to napadlo... a nie, občan niekedy na jar 2016 ma na to upozornil.

Povedal som, že áno, máme to na pamäti, pracujeme na tom. Opäť som pracovníkov oddelenia výstavby na to upozornil, neudialo sa nič a až do minulého týždňa a keď som sám išiel za vecou, išiel som za príslušnými... nie, medzitým sa udialo to, že niekedy na jeseň 2016 prišla firma, ktorej som to predložil v súvislosti s inými vecami, budú robiť veľkú rekonštrukciu teplovodných potrubí, tak som im povedal, že v súvislosti s týmto, prosím vyjadrite sa aj k tomuto prepadu. Uznali to ako reklamáciu, od jesene 2016 sa nič neudialo, keď som sa minulý týždeň do toho pustil sám, mám pocit, že dnes prišiel pracovník inštitúcie povedať, že dnes začínajú. To Vám dávam ako príklad skvelej práce oddelenia výstavby, ale to nemá znamenať, že ja som ten skvelý, len chcem tým povedať, že niektoré veci sa dajú naozaj veľmi jednoducho a efektívne riešiť, ak ich niekto riešiť chce. To všetko, čo ste uviedli je určite pravda, nikto nebude Gallupov ústav spochybňovať pán poslanec, ale chcem Vám povedať, že pokiaľ tu budem starostom ja, v tejto mestskej časti všetci pracovníci úradu mestskej časti si budú vedomí, včítane mňa, že sme platení z verejných peňazí. Verejné peniaze sú peniaze, ktoré sú vyťahané z vrecák občanov tejto krajiny pod rôznymi zámienkami, najviac pod daňou z príjmu. A tento môj záväzok je neotrasiteľný v princípoch a v prístupe, že vyžadujem za tie peniaze, ktoré tu dostanú pracovníci, naozaj odvedený výkon. Môžem Vám povedať na ďalšom príklade iného pracovníka na úrade, že som bol neobyčajne prekvapený. Pracovník, ktorý sa sťažuje na to, že je zahlcovaný pracovnými úlohami, začína svoju prácu po ôsmej hodine ráno, napriek tomu, že pracovná doba je od 7:30. Tento stav je samozrejme nenormálny a chcem povedať, že nielen v myšliach, ale aj vo výsledkoch niektorých pracovníkov úradu. Chcem, aby sme samozrejme mali efektívny úrad, aby ten úrad vedel čo najrýchlejšie reagovať ako na podnety, tak na nápady, na uznesenia poslancov k riešeniu konkrétnych problémov, ktoré tu máme. Všimnite si všetci, ktorí ste tu v tejto miestnosti, ako málo sa venujeme riešeniu konkrétnych problémov, resp. koľko času venujeme riešeniu konkrétnych problémov a koľko času venujete napádaniu práce starostu, vedenia tohto úradu. Chcem povedať ešte ďalšiu záležitosť, zo štyroch záverov Inšpektorátu bezpečnosti práce, ktorý tu bol pozvaný na podnet pani zástupkyne starostu Gamcovej, že sa jedná o šikanu na úrade, tri sa týkali nesprávnych postupov v pracovnoprávných vzťahoch. Opäť som sa pozrel do toho zápisu, porušenie zákona o odmeňovaní sa naozaj týkalo toho, že mi bol príslušným oddelením predkladaný návrh na platové zaradenie pracovníka, napr. od 1. 7. 2016 s dátumom 3. 8. 2016. Na platové zaradenie pracovníka úradu, ktorý mal byť platný od 1. 7. 2016 bol dátum 3. 8. 2016, ja som si to nevšimol. Áno, porušili sme zákon, žiaľ toto je jeden zo záverov. Slovo šikana sa neobjavuje v žiadnom závere Inšpektorátu bezpečnosti práce a môžem Vám všetkým veľmi zodpovedne povedať, pracovníci, aj keď dostávajú úlohy, termíny si v drvivej väčšine stanovujú sami, iba v prípade, že si termín splnenia úlohy nevedia stanoviť, vtedy im dávam termín splnenia úlohy ja. Pracovníci sú vedení k samostatnosti, efektívnosti, k výkonu. Je to zásada od ktorej neupustím a ak Vy hovoríte, že je to odraz vedenia alebo manažovania úradu, áno, je to odraz manažovania úradu. Ja nedovolím, aby za verejné peniaze tu boli pracovníci, ktorí namiesto 7:30 začnú pracovať o ôsmej hodine a to aj verejne deklarujú, pracovníci, ktorí tu pracujú dlhé roky. Tento môj postup je plne v súlade so všetkými zákonmi, ktoré sú tu. Inšpektorát bezpečnosti práce, čo našiel ďalšie záležitosti, že v odchodovej knihe sa nezapisovala prestávka na odpočinok a jedenie, skrátka takéto banality sa tu jednoducho nediali a môžete sa teraz pýtať - no áno, tak asi je to chyba toho manažéra, keď sa to tu nikdy ešte nerobilo, aby sa pracovníci, ktorí sú povinní si vyznačiť ten čas, ktorý strávili na prestávke a ešte nikdy to nerobili. Takže áno, súhlasím s tým čo tam čítate o Gallupovom ústave, je to tak pán poslanec, ale verte mi, že od týchto zásad ja neopustím a môžem Vám povedať veľmi zodpovedne, že som bol veľmi nemilo prekvapený ako niektorí pracovníci nedodržiavajú registratúrny poriadok, nedodržiavajú pracovný poriadok a povedal som všetkým pracovníkom minulý týždeň, že moja tolerancia skončila, bol som veľmi tolerantný, bol som veľmi ústretový ku každému pracovníkovi. Budeme postupovať veľmi prísne v medziach zákonov, v medziach interných predpisov, v medziach všetkých smerníc, ktoré tu máme. Môžem Vám povedať, že hneď v prvý deň, kedy som zdôraznil, že je potrebné, aby sa ľudia v zmysle záverov IBP odpisovali na obedňajšiu prestávku, traja z pracovníkov úradu tak neučinili. Treba Vám k tomu ešte ďalší komentár? Pán poslanec Lörinc v diskusii, nech sa páči.

p. Lörinc: Neexistuje krajší príklad toho, ako sú naše ponímania rozdielne, ako tento Váš príspevok. Opäť ste len potvrdili to, čo hovorím, lebo v tom Vašom príspevku som viackrát počul – ja, ja som zmenil, zamestnanci sú zlí, nerobili atď., viete to je ten rozdiel medzi despotickým šéfom a nejakým lídrom, ktorý má víziu a vedie úrad, Vy ste to prvé, by som povedal. A namiesto toho, že by ste nejako obhájili to, že fluktuácia je nezdravá pre akúkoľvek firmu alebo pre akéhokoľvek manažéra, ktorý vedie ľudí, ste využili príležitosť a dali ste svojich zamestnancov ľudovo poviem „dole“, akí sú oni neschopní. Ja tiež robím s ľuďmi pán starosta, mám pod sebou nejakých 12 ľudí a keby som mal ľudí vyhadzovať alebo dohnať do toho, že po pätnástich rokoch práce idú na dlhodobú PN-ku kvôli tomu, že si raz zabudli niečo spraviť alebo nevyplnili dochádzku, ja v tej firme robím týždeň. Keď hovoríte, že zamestnanci keby mali byť hodnotení od výkonu a v akom zlom stave ste si to našli. Vtedy, aj za pani Kijevskej bolo zle a ja som bol jej najväčším kritikom, si dovoľm povedať, od určitého momentu kedy sa mi otvorili oči, ale ten úrad fungoval, niekto mi odpísal. Ja som Vám napísal pred dvoma týždňami, doteraz nemám odpoveď na svoje e-mailly. Idem na oddelenie výstavby tam nepracuje nikto len jedna mladá slečna, ktorá tam prišla pred pol rokom a nemá kto riešiť bežnú agendu. Tento úrad nefunguje a je to v prvom rade Vaša zodpovednosť a môžete donekonečna tvrdiť to, čo rozprávate, lebo to je pekné. Ja som zato, určite netreba mrhať verejnými peniazmi, ale potom neviem prečo beriete tri platy, z troch verejných funkcií, ale ak Vy hovoríte, že zamestnanci majú byť hodnotení od výkonu, tak Vy by ste boli na minimálnej mzde, pán starosta. Máte jedno šťastie, že Vás chráni zákon viac ako Vašich zamestnancov a môžete sa hanbiť, to Vám poviem tak ako chlap chlapovi...

Starosta: Pán poslanec, prestaňte prosím s urážkami a s výpadmi. Ja Vás neurážam, nerobím žiadne výpady voči Vašej osobe. Pani zástupkyňa starostu Gamcová.

p. Gamcová: Ďakujem pekne. Dost' som sa pousmiala nad záverom, ktorý pán starosta povedal na svoju obranu - budem to ešte tak a tak robiť – myslím, že to svedčí o tomto riadení miestneho úradu a čo nasleduje pre chudákov zamestnancov. Napriek tomu Vás môžem ubezpečiť vážení zamestnanci, že vzhľadom na to, že IBP preveril len niektoré skutočnosti, ktoré mu vyplývajú z jeho kompetencie, v závere sú ale dost' vážne konštatovania o ktorých sa nehovorí, ale ktoré Vám sľubujem, že sa dozviete. Ja samozrejme pokračujem, tento týždeň mám veľmi vážne rokovanie so strediskom pre ľudské práva, ktoré práve prešetruje šikanu a mám veľmi vážne podozrenie, že šikana na tomto úrade existuje, napriek tomu, že pán starosta to samozrejme nevidí. Je mi to veľmi ľúto, že to nevidí, pretože ja sa so zamestnancami stretávam a niektorých poznám od roku 1989, keď som sa prvý krát stala poslankyňou a dodnes tou poslankyňou som. Tých zamestnancov poznám nielen pracovne, ale mnohých aj osobne a v poslednej dobe som stretla niekoľkých, ktorí s plačom prišli za mnou a s plačom mi rozprávali, čo sa tu na úrade deje. Niektorí po dvadsiatich štyroch rokoch sú v podstate na základe psychického nátlaku nútení dať dobrovoľne výpoveď, čo si myslím, že je v rozpore so slušnými mravmi, keď to už len takto jednoducho musím povedať. Tie mravy, o ktorých pán starosta rozprával na začiatku a ktoré tu sľuboval a v ktorých som ho ja podporovala, tak keď si na to spomeniem tak mne je do plaču, že som mohla dopustiť toto, čo tu dnes je. Chcem ešte povedať jednu vec. Pracovníci, s ktorými som hovorila mi rozprávali o tom, ako pán starosta vstupuje do ich e-mailovej komunikácie bez ich vedomia, čo je podľa mňa jednoznačné porušenie nielen interného poriadku, ktorý je tu schválený, ale aj ďalších predpisov a zákonov. A to, čo pán starosta spomenul, že posudzuje pracovníka podľa toho či pracuje od ôsmej alebo od 7:30, to považujem za absurdné, pretože každý pracovník má podľa svojho zdravotného stavu nastavený svoj efektívny pracovný čas individuálne, čo dnes dodržiavajú rôzne firmy. Nehovoriac o tom, že pán starosta navštevuje pracovníkov spolu so svojou pani sekretárkou a posudzuje prácu zamestnanca podľa toho, aký má poriadok na monitore svojho počítača, myslím si, že to je tiež na veľmi vážne zamyslenie. Vytiahla som len detaily z toho čo budem riešiť a čo Vám sľubujem, že dotiahnem do konca. Už akokoľvek, ale stredisko pre ľudské práva pri OSN je vážna inštitúcia, nie je to inštitúcia, ktorá dá takýto záver ako IBP. Ďakujem za Váš čas.

Starosta: Nedochoádza tu k žiadnej kontrole elektronickej pošty. Raz bol skontrolovaný e-mail, ktorý bol poslaný mne, či bol poslaný zvnútra úradu alebo zvonku. Raz. Žiadna kontrola elektronickej pošty tu nejestvuje, nikto nevstupuje nikomu, aspoň dúfam a ja prvý nie,

do elektronickej pošty. Nikto nesleduje elektronickú poštu podľa mojich vedomostí, ak sa tak deje naozaj budú vyvodené prísne dôsledky, to je to, čo sa týka tej kontroly. Poriadok na monitore naozaj také niečo som ešte nepočul, ale čo vidím je, že keď sa idem pozrieť do počítača, ktorý by mal mať usporiadané dáta a súbory jednoznačne priradené k istej agende a vidím ich porozhadzované hore-dole po záznamových zariadeniach, tak som povedal, že to ako si budú pracovníci udržiavať poriadok na pracovisku a aj v počítači bude tiež súčasťou ich hodnotenia. Nie je možné, aby pracovník, ktorý tu robí, jednoducho je neakceptovateľné, ak máme nahradiť nejakého pracovníka, aby sme hľadali dáta v ktorých máme pokračovať všelikde. Chcem povedať, že je to prirodzené a je to normálne, aby si udržiavali pracovníci poriadok na pracovisku ako fyzicky v dokladoch, tak v počítači, aby bolo možné pokračovať v ich práci. Mne sa to zdá prirodzené. Môžete pán Koszoru, viete Vy ste IT, ja verím tomu, že Vy máte tiež porozhadzovanú Vašu agendu, kde Vám to príde. Každý jeden človek, ktorý pracuje na nejakých agendách by mal mať nejaké priečinky, ktoré by mali zodpovedať tým agendám a v tých priečinkoch by následne mali byť súbory, aby hocikedy keď odíde na PN-ku alebo hocikde, aby ukázal svoju zodpovednosť voči pokračovaniu v tejto agende. Ale tento stav, ktorý som ja osobne našiel v jednom počítači ma presvedčil o tom, že som to povedal, túto vetu. Pán poslanec Mihaľov, nech sa páči.

p. Mihaľov: Ďakujem pekne za slovo. Nemal som v pláne reagovať, ale nepozeral som sa (Ty si niečo ukazoval?) Pretože ste na pána Koszoru tak vyskočili, že som ostal prekvapený. (Pán Koszoru – Ukazoval som, že nesúhlasím s tým, čo bolo povedané.) No, chcel by som Vám pán starosta povedať, že je veľmi... ja chápem, že je potrebné aby úrad fungoval atď., ale svet a KVP existuje aj za úradom. Vy ste sa zamerali čisto na ten mikromanažment, ale pre KVP ste už prestali úplne rozmýšľať, že čo bude s ním ďalej. Veď na ulici, čo ma zastavujú ľudia, takmer sa sťažujú, že keď Vás stretli a niečo sa pýtali, tak pred nimi doslova utekáte. Ja neviem pred kým každým to už je, potom za Vami príde človek, ktorý je nejaký geodet a vie vybudovať parkovisko a vie Vám poskytnúť projekt a Vy mu poviete – nie, lebo tu príde EEI. Zveľaďte tento úrad, ja som jednoznačne za, ale aby som aj na tú druhú stranu povedal, počul som napr. aj to, že ste na nejakú pani, bývalú zamestnankyňu zdvihli aj dáždnik, ona odišla, pretože povedala, že nebude pod takým feudálom pracovať, takže neviem, Vy si myslíte, že Vy ste teraz v takej pozícii takého vladára. Toto ma dosť mrzí, ale pritom zároveň pred občanmi utekáte, neodpovedáte a doslova sa skrývate. Môžete sa kludne vyjadriť.

Starosta: Pán poslanec Mihaľov, ak tu príde ktokoľvek s podnetným návrhom máme už procesy, ktoré zaznamenajú každý jeden takýto návrh. Zaoberá sa tým príslušné oddelenie, nenechávame žiaden podnet a návrh len tak, čo sa predtým bežne stávalo. Môžem vás ubezpečiť, že ja som nikomu nepovedal, že podporujem EEI, tzn. ak ste dostali takéto informácie, dostali ste nesprávne informácie. Môžem Vám povedať ďalšiu vec, že ani raz som ešte neutekal pred občanom, žiadnym. Denne sa s nimi stretávam, s niekoľkými, ani raz som pred nimi neušiel. S tu prítomným pánom Štefančíkom včera, celkom pokojne som mu povedal - nemám čas, ale keď pôjdete so mnou pokojne môžete hovoriť. Pán poslanec Mihaľov, faktická.

p. Mihaľov: Pokúsím sa to stihnúť. Uvediem príklad, aby aj ostatní pochopili - pred mamičkou, ktorá tlačila kočík ste doslova utekali lebo si všimla, že fotíte to čo je pekné na chodníkoch a to čo je škaredé nefotíte. Ona sa ozvala a Vy cupi cupi preč. Mňa už dosť dlho rozčuľujete tým akú používate mimiku. Pre mňa za mňa sa môžete tváriť, že skalopevne ste za niečo presvedčený, mne to síce pripadá ako čert, ale aj tak to na Vašej práci nepridá. A zato, ak by ste si ešte trošku vedeli spomenúť na to, ako ste na mestskom zastupiteľstve povedali, keď sa Vás pýtali, či viete o tom že KVPečkári nechcú koncepciu EEI a Vy ste povedali – to čo chcú KVPečkári to je jedno, keď oni nechcú, je načase aby ja som vedel čo ja chcem. Tak nejako to bolo, ale už je to z Košice: dnes stiahnuté (to video). Ďakujem pekne.

Starosta: Nie je pravda, čo ste povedali pán poslanec. Jednoducho hovoríte... viete, ja mám pocit, že je tu audio a videozáznam a že vtedy, keď nebudem na Vás zareagovať a že keď budem ticho tak možno tí, ktorí budú sledovať tento videozáznam si povedia – aha, je ticho asi to bolo tak. Takže ja

Vám na všetko Vaše poviem – nie, nebolo tomu tak pán poslanec, mýlite sa. Pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Nebudem komentovať to, čo bolo povedané, myslím, že to bolo povedané jasne a zrozumiteľne. Čo Vám chcem povedať – dal som si tú námahu, keďže snahou všetkých nás je prinášať lepšie a lacnejšie riešenia tak, aby daňoví poplatníci dostali čo najväčšiu pridanú hodnotu za svoje peniaze, čiže za svoje dane a vycestoval som do Trenčína. Mal som stretnutie s obchodným zástupcom firmy MOLOK, ktorá vyrába podzemné a polo podzemné kontajnery a je to špička vo svojom odbore. MOLOK je fínska značka, poviem to tak trošku pritiahnuté za vlasy, je to Mercedes medzi podzemnými kontajnermi. Mám tu leták, ktorý popisuje základné veci, prečo je to lepšie. Polo podzemné kontajnery sú vhodnejšie na sídliskách, podzemné a celo zapustené kontajnery sú vhodnejšie od centrálnych častí mesta. Tieto kontajnery sú estetickjšie, efektívnejšie, úspornejšie, hygienickejšie a bezpečnejšie oproti klasickým kontajnerom alebo oproti klasickým klietkam. Jeden takýto kontajner MOLOK, ktorý má 5 m³ dokáže nahradiť 6 000 stolitrových obyčajných zberných nádob a 55 malých zelených nádob ktoré vidíte, čiže tá úspora miesta je neskutočná. Nádoba o objeme 5 m³ je spravidla zapustená 1,5 m do zeme a 1,2 metra nad zem. Je možné na veko prijať rôzne varianty otvorov, v závislosti od druhu odpadu. Tieto nádoby je možné používať na každý druh odpadu. Baval som sa s obchodným zástupcom aj o tom, aké sú pritom najčastejšie mýty. Po prvé, že sa to nedá. Myslím si, že nemusím vysvetľovať, že všetko sa dá keď sa chce. Po druhé, že je to drahšie ako klasické riešenie. Nie je pravda, že je to drahšie, lebo náklady sa vracajú pri zvoze odpadu. Nádoba 5 m³ stojí (s prácami) cca 2 – 3 000,- €, ak si vezmeme, že Mestská časť Terasa postavila 20 kontajnerových klietok na 20 stanovíšť a stálo ich to 120 000,- €. Náklady na klietky a podzemné kontajneroviská sú v podobnej finančnej rovine. Jediný rozdiel je v tom (tí, ktorí sa trošku rozumieme do odpadového hospodárstva viete), že všetky nádoby... že ich vlastníkom nie je mesto, ale Kosit, tým pádom mestské časti z peňazí daňových poplatníkov chránia majetok súkromnej firmy, lebo už za chvíľu mesto nebude mať v Kosite žiaden podiel. Takže my staviame klietky, aby sme chránili súkromný majetok firmy Kosit, preto sa firma Kosit všemocne snaží neprijať toto riešenie, ktoré je najlepšie v Európe. Je to svetový trend a na Slovensku to majú mestá ako Nitra, Zvolen, Topoľčany, Trenčín, Liptovský Mikuláš a dokonca aj Moldava n/Bodvou. V každom meste, ktoré to má, sa osvedčili. Tieto kontajnery nie je možné zapáliť. MOLOK to testoval na Molotov kokteil, trvalo 2 hodiny, kým sa nádoba a obsah zapálili, dostatočný čas na to, aby prišli hasiči. V Nitre majú toto riešenie 4 roky, čiže naše mesto je v riešeníach 4 roky pozadu za Nitrou. Za 4 roky sa stalo, že raz do toho vliezol človek, takže nie je pravda, že tam budú teraz ľudia padať a všetci naši neprispôsobiví občania tam budú padať. Uzáver sa dá prispôbiť tak, že tam budú deliace čiary, tým pádom tam nevie vliezť ani dieťa nieto ešte dospelý človek. Keďže je kontajner vo výške 1,2 metra nad zemským povrchom nie je možné, že tam spadne dieťa. Keďže veko máte otvorené a nie je zapadnuté za smetným košom ako doteraz, prirodzene Vás to núti aby ste ho zavreli. Tým, že je odpad pod zemou vieme, že zem tak ako pri vínnych pivniciach pôsobí ako izolácia a tým pádom je tam konštantná teplota (v lete a v zime) a je tam menej baktérii, lebo v lete, keď vyhodíte jogurty a pečie slnko pri štyridsiatkach, viete si predstaviť aký je zápach/smrad z týchto kontajnerov naši občania nebudú mať zápach/smrad. Sú možné rôzne farebné vyhotovenia. Kto chce, mám obmedzený počet takýchto letákov. Chcem ešte raz zopakovať, že pre mňa je jedno aká firma to bude robiť. Mám letáky od firmy MOLOK, lebo je to najlepšia fínska firma, ktorá v súčasnosti pôsobí aj na Slovensku. Sú možné rôzne farebné prevedenia, rôzne materiály a variácie. Chcem ešte informovať, keďže som za to, aby toto riešenie bolo v celých Košiciach a sme zato, aby bol realizovaný pilotný projekt, momentálne sa nám podarilo na základe petície, ktorú sme spustili v decembri, vyzbierať 1 200 podpisov a v priebehu marca bude toto predložené na rokovanie mestského zastupiteľstva. Firma Kosit má technológiu hydraulického ruky, ktorou vie pozvážať tento odpad, lebo Kosit zvažá aj v Moldave nad Bodvou (auto je odfotené na fotke). Jediný problém je, že auto, ktoré majú teraz k dispozícii nemá stlačovanie odpadu, tým pádom sa im nevie vrátiť 40 % investícia, ale na tie autá, ktoré Kosit v súčasnosti má stojí namontovanie hydraulického ruky 55 000,- €. V pilotnom projekte stačí, aby firma Kosit mala jedno takéto auto

a namiesto toho, že vyberiete 6 bežných kontajnerov 2× do týždňa, tak jeden 5 m³ Vám stačí vybrať iba raz do týždňa. Kosit samotný musí pochopiť, že týmto ušetrí a chráni aj životné prostredie, lebo autá vylúčia menej splodín. Jediné o čo Vás chcem požiadať, aj Vás pán starosta, keďže ste mestský poslanec, aby ste podporili túto myšlienku. Môžeme sa hrať na tom a chytať za slovíčka, že aké je to nevýhodné, ale každý jeden štát, ktorý ja poznám a ktorý som si overoval od Ománu cez Čínu až po Spojené štáty americké, od severu Nórska až po južnú Afriku každý jeden štát už má toto riešenie a toto je budúcnosť. Chcel by som poprosiť, aby ste to podporili a chcel by som nás zároveň vyzvať, aby sme ako náhle Kosit povie, že áno, že ideme do pilotného projektu, lobovali a minimálne tam, kde je to možné (k inžinierskym sieťam) osadili 1 - 2 takéto kontajnery, aby si to ľudia v pilotnom projekte pre KVP vyskúšali, že to v skutočnosti funguje a že to je dobré a do budúcnosti považovali nad tým, že prejdeme na tento systém. Zdôrazňujem, že nikdy nebude možné nahradiť všetky súčasné kontajnery, lebo toto je možné montovať len tam, kde to dovoľujú inžinierske siete a tak isto aj manipulácia s hydraulickými rukami. Nie je cieľom, aby sme všade mali tieto kontajnery, ale tam, kde je to možné, aby boli. Ďakujem pekne a kto má záujem o letáky, mám ešte nejaké.

Starosta: Pán poslanec v tejto téme sme zajedno. Ako som už hovoril v priebehu minulého roku, myslím že to bolo niekedy v lete, som požiadal radu starostov aby sa zaoberala bodom/témou polo zapustených kontajnerov. Navrhol som Rade starostov, aby prišiel (aj prišiel) riaditeľ Kositu pán Christenko, ktorý mal zodpovedať otázku, nakoľko KVP môže byť predmetom pilotného projektu polo zapustených kontajnerov. Kosit má tak obrovské finančné problémy, že sa len vykrúcal (pán Christenko), že bude treba investovať obrovské peniaze do úplne iných technológií. Kosit má zmluvu do roku 2020, ale to neznamená, že máme čakať do roku 2020. Ja súhlasím, že treba začať najprv debatu o možných lepších riešeniach než sú tie, že súčasné riešenie zberu a zneškodňovanie komunálneho odpadu v tomto meste a je treba povedať, že toto je jeden zo spôsobov, ktorý by zlepšil stav hlavne v zbere komunálneho odpadu. Ešte raz, Kosit... ja osobne som skeptický, že by sa do roku 2020 pustil do niečoho takého, lebo to odmietol na tej Rade starostov, resp. to zahral do autu, ale je možné, že ak bude tlak občanov, že tam bude petícia, je možné, že zmení svoje finančné plány. Bol by som tiež veľmi rád, ak by KVP bolo práve predmetom takého pilotného projektu, ale obávam sa, že tie ťažkosti, ktoré sú v Kosite im toto nepovolí, ale to nie je dôvod, aby sme, keďže v roku 2020 končí exkluzivita Kositu na zber a zneškodnenie odpadu na celom území mesta Košice, aby sme nerozmýšľali nad iným modelom zberu a zneškodnenia komunálneho odpadu a aby sme ho uviedli aj do praxe. Samozrejme, veľmi bude záležať od toho, kto bude zvolený ako primátor a poslanci mestského zastupiteľstva. Pokiaľ nie je do diskusie nikto prihlásený, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prečítanie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP schvaľuje zmenu uznesenia číslo 252 z XXII. rokovania Miestneho zastupiteľstva MČ Košice-Sídlisko KVP zo dňa 24. 01. 2017 takto: Termín zasadnutia miestnej rady (utorok) - 11. 04. 2017 sa mení na 04. 04. 2017 o 15:00 hodine, 20. 06. 2017 sa mení na 13. 06. 2017 o 15:00 hodine.

Starosta: To bol návrh na uznesenie, prosím hlasujte.

Počet prítomných poslancov: 7

Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 7

Hlasovanie : Za hlasovalo 7, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Návrh bol prijatý.

16. Záver

Čas rokovania o bode 16. 02:44:35 – 02:45:00

Starosta: Ďakujem všetkým, či poslancom alebo občanom, pracovníkom úradu mestskej časti za aktívnu účasť na tomto rokovaní a končím ho s tým, že sa stretne na ďalšom rokovaní zastupiteľstva dňa 18. apríla 2017.

Rokovanie je ukončené o 18:10 hodine.

Zápisnica je vyhotovená formou čiastočne upraveného doslovného prepisu z rokovania. Súčasťou zápisnice je úplný zvukový záznam na CD nosiči, ktorý je archivovaný na právnom oddelení Miestneho úradu MČ Košice-Sídlisko KVP.

Prílohu zápisnice tvorí:

- Prezenčná listina poslancov
- Prezenčná listina ďalších prítomných
- Výpisy o hlasovaní poslancov z XXIII. zasadnutia MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP konaného dňa 21. 02. 2017 z hlasovacieho zariadenia firmy A.S. Partner s r.o., Košice v celkovom počte 24 strán, z toho 2 strany sú výsledkom prezentácie.

Dňa: 11.04.2017
Ing. Jana Timková, v. r.
prednostka

Dňa: 12.04.2017
Ing. Alfonz Halenár, v. r.
starosta

Overovatelia zápisnice:

Dňa: 18.04.2017
Iveta Zelinková, v. r.

Dňa: 18.04.2017
Iveta Adamčíková, v. r.

Zápisnica vyhotovená dňa 16. 03. 2017

Zapísali: Vojtech Biskup, oddelenie PČaI
Jarmila Kiriľáková, právne oddelenie