

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP

Zápisnica

z pokračovania XVIII. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP, konaného dňa 27. septembra 2016 o 15.00 hodine v priestoroch Miestneho úradu MČ Košice-Sídlisko KVP, Trieda KVP č.1, I. poschodie, zasadacia miestnosť

Prítomní poslanci MieZ : Podľa prezenčnej listiny z pokračovania XVIII. zasadnutia MieZ, ktorá tvorí prílohu zápisnice.

Ďalší prítomní a zamestnanci mestskej časti: Podľa prezenčnej listiny, ktorá tvorí prílohu zápisnice.

Otvorenie

Čas rokovania 00:00:00 – 00:01:55

Starosta: Dobrý deň, vítam vás na pokračovaní XVIII. zasadnutia miestneho zastupiteľstva, ktoré bolo prerušené minulý týždeň, počas plánovaného zasadnutia dňa 20. septembra 2016, uznesením poslancov miestneho zastupiteľstva. Dňa 20. septembra 2016 sme zasadnutie prerušili v bode 8/. Dnes pokračujeme v schválenom programe rokovania, t.j. bodom 9/. Návrhová komisia bude pracovať v tom istom zložení ako pred týždňom - pani poslankyňa Fiľakovská, pán poslanec Pach. Overovatelia zápisnice sú pán poslanec Pach a pán poslanec Takáč. Prosím prezentujte sa, aby sme zistili uznášaniaschopnosť. Konštatujem, že sa prezentovalo 10 poslancov, tzn. sme uznášaniaschopní. Z dnešného rokovania sú ospravedlnení - pán poslanec Lörinc a pani zástupkyňa starostu Gamcová. Dopĺňujem do zápisu, že z pôvodného termínu rokovania (20. september 2016) bol ospravedlnený pán poslanec Tkáč. Prechádzame k bodu číslo 9/ Monitorovacia správa k 30. 6. 2016.

9. Monitorovacia správa k 30. 06. 2016

Čas rokovania o bode 9. 00:02:00 – 00:11:13

Starosta: Materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram k nemu diskusiu. Do diskusie sa ako prvá hlási pani prednostka Timková so stanoviskami komisií.

Ing. Timková: Dobrý deň pán starosta, vážení páni poslanci, vzhľadom k tomu, že pani zástupkyňa je neprítomná, dovoľujem si vám prečítať stanovisko komisie finančnej, rozvoja mestskej časti a podnikania. Komisia finančná, rozvoja mestskej časti a podnikania odporúča tento materiál vziať na vedomie.

Starosta: Ďakujem. Pán poslanec Horenský, nech sa páči.

p. Horenský: Ďakujem pekne. Dobrý deň prajem, mám dve otázky v rámci monitorovacej správy. Po prvé - v bode 1: výkon funkcie starostu – chcem sa opýtať, čím si vysvetľujete taký nízky počet prijatých občanov? Plánovaných stretnutí s občanmi je 240, za 1. polrok je tam zatiaľ 44 prijatých občanov. Druhá otázka – tiež ma zaujíma nízky počet porád starostu mestskej časti s vedúcimi oddelení a zamestnancami mestskej časti za rok 2016. Z plánovaných 50 je plnenie o počte štyroch porád, môžem poprosiť odpoveď?

Starosta: Odpoviem vám pán poslanec, číslo 44 z roku 2016 naozaj neviem, kvôli čomu je také. Nedokážem vám na to odpovedať. Čo sa týka počet porád k 30. 6. 2016 myslím si, že to bude nejaký omyl (4). Pani Nogová, ktorá vyplňala čísla, prosím doplňte ma.

Ing. Nogová: V merateľnom ukazovateli sa počet porád starostu mestskej časti počíta ako počet porád s vedúcimi oddelení a zamestnancami za mesiac, pokiaľ je porada každý týždeň, tak je to za mesiac. Nenačítava sa to a predpokladáme, že v stanovenom plánovanom počte (50) kancelária starostu plánovala aj prípadné porady s ostatnými zamestnancami mestskej časti, mimo pravidelných porád, ktoré sa konajú s vedúcimi zamestnancami.

Starosta: Údaj je za mesiac. V diskusii ďalej pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Ďakujem pekne pán starosta za slovo. V prvom rade by som sa chcel ospravedlniť za zníženú kvalitu zvuku, lebo mám zdravotné problémy, takže sa budem snažiť hovoriť jasne. K tejto monitorovacej správe mám dve výhrady. Prvá je tá, že na strane 13 máme zabezpečiť bezpečnosť miestnych komunikácií v zimných mesiacoch. Minuli sme 100% posypového materiálu v dĺžke 36 km. Osobne si nepamätám, že by bola taká tuhá zima. A nemal byť tento ukazovateľ nejakým spôsobom navýšený, keďže sme opäť pred zimným obdobím, alebo použijeme inú metódu, nebudeme kamienky dávať na dopravné komunikácie? Druhá vec – výtka/memento, nechcem sa k tomu vracieť, lebo sa to s nami ťahá ako nechcené dieťa, ale opäť sa vrátim k mobilnej ľadovej ploche. MLP navštívilo 1520 ľudí. Všetci vieme, že tam boli nejaké problémy, ale prosím vás, aspoň nepíšte niečo také, že vzhľadom k poveternostným podmienkam. V MČ Juh bola mobilná ľadová plocha otvorená o mesiac skôr, nemyslím si, že by bolo iné počasie na MČ Juh (ihrisko T-systému na Alejovej). Tu neboli nevhodné poveternostné podmienky? Ďakujem pekne za slovo.

Starosta: Prosím, urobte niečo s mikrofónom pre pána poslanca, pretože vašu prvú otázku som vôbec nerozumel.

p. Takáč: Poprosím vás. Na posypový materiál sme minuli 100%, na 36 km (na strane 13 - cieľ zabezpečiť bezpečnosť miestnych komunikácií počas zimných mesiacov). Je to naplnené v plnej výške, pýtam sa, že budeme robiť teraz, ide zimné obdobie, budeme zimnú údržbu riešiť iným spôsobom, alebo sa číslo navýši? Druhá otázka bola o mobilnej ľadovej ploche, že nesúhlasím s tvrdením ohľadom poveternostných podmienok, pretože na MČ Juh bola ľadová plocha otvorená skoro o mesiac skôr. Aspoň do správy nepíšme veci, ktoré nie sú úplne v poriadku. Ďakujem pekne.

Starosta: Odpovedať vám bude pani Nogová.

Ing. Nogová: Hovorili ste o merateľnom ukazovateli predpokladaná dĺžka posypaných a odhrňovaných komunikácií, nejedná sa o materiál, ktorý sa použil na posypanie, ale o dĺžku, t.j. keď sa v prvom kvartáli 2016 posypalo 36 km, logicky aj 31. 12., pokiaľ to bude potrebné (v posledných mesiacoch) pôjde o tie isté kilometre. Nejedná sa o materiál, napr. 36 ton a my dáme 36 ton k polroku, keď vieme, že ešte môžeme niečo potrebovať na konci roka. Myslím si, že sme inak chápali tento merateľný ukazovateľ. Ešte by som trochu vysvetlila MLP, všetci vieme, že zavážili aj poveternostné podmienky s ktorými nesúhlasíte, ale vieme, že naša mobilná ľadová plocha bola (ako je to aj uvedené) neskoršie otvorená, boli tam nejaké problémy, ktoré sa riešili.

Starosta: Ďakujem. K MLP - keď si dobre pamätám, okolo 10. alebo 15. februára tam bolo, po dlhotrvajúcich dažďoch, niekoľko centimetrov vody. Ak bola na MČ Juh ľadová plocha, tak to zrejme vykompenzovali elektrinou (pri tých vysokých teplotách, ktoré boli už v polovičke alebo v 2. dekáde februára). S faktickou pán poslanec Takáč, nech sa páči.

p. Takáč: Pán starosta, chcel by som faktickou poznámkou reagovať na vás. Samozrejme vo februári pršalo, ale ľadová plocha bola otvorená o mesiac neskôr ako ľadová plocha na Juhu.

Starosta: Ďakujem. Pokiaľ sa do diskusie nikto nehlási, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie Monitorovaciu správu MČ Košice-Sídlisko KVP k 30. 6. 2016.

Starosta: Ďakujem, hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 9, proti 1, zdržalo sa 0, návrh na uznesenie bol prijatý.

10. Údaje o plnení rozpočtu k 30. 06. 2016

Čas rokovania o bode 10. 00:11:14 – 00:12:42

Starosta: Prechádzame k bodu 10/ Údaje o plnení rozpočtu k 30. 06. 2016. Materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram k nemu diskusiu. V diskusii sa ako prvá hlási pani prednostka.

Ing. Timková: K bodu pozvánky ktorý sa týka údajov o plnení rozpočtu, komisia finančná, rozvoja mestskej časti a podnikania odporúča miestnemu zastupiteľstvu vziať tento materiál na vedomie.

Starosta: Ďakujem. Pokiaľ sa do diskusie nikto nehlási, uzatváram diskusiu, prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídliisko KVP berie na vedomie údaj o plnení rozpočtu MČ Košice-Sídliisko KVP k 30. 6. 2016.

Starosta: Ďakujem. Hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0, návrh na uznesenie bol prijatý.

11. Tvorba a použitie rezervného fondu k 30. 06. 2016

Čas rokovania o bode 11. 00:12:43 – 00:14:05

Starosta: Prechádzame k bodu 11/ Tvorba a použitie rezervného fondu k 30. 06. 2016. Materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram k nemu diskusiu. Pani prednostka Timková v rámci diskusie.

Ing. Timková: Stanovisko Komisie finančnej, rozvoja mestskej časti a podnikania odporúča vziať na vedomie tvorbu a použitie rezervného fondu k 30. 06. 2016.

Starosta: Ďakujem, pokiaľ sa do diskusie nikto nehlási, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídliisko KVP berie na vedomie Tvorbu a použitie rezervného fondu MČ Košice-Sídliisko KVP k 30. 06. 2016.

Starosta: Ďakujem. Hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0, návrh na uznesenie bol prijatý.

12. Stav nedoplatkov na nájomnom k 30. 06. 2016

Čas rokovania o bode 12. 00:14:10 – 00:15:28

Starosta: Prechádzame k bodu 12/ Stav nedoplatkov na nájomnom k 30. 06. 2016. Materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram k nemu diskusiu. V rámci diskusie pani prednostka Ing. Timková.

Ing. Timková: K tomuto bodu Komisia finančná, rozvoja mestskej časti a podnikania odporúča miestnemu zastupiteľstvu vziať na vedomie stav nedoplatkov na nájomnom k 30. 06. 2016.

Starosta: Ďakujem. Pokiaľ sa do diskusie nikto nehlási, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídliisko KVP berie na vedomie stav nedoplatkov na nájomnom k 30. 06. 2016.

Starosta: Ďakujem. Hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0, návrh na uznesenie bol prijatý.

13. Návrh na IV. zmenu rozpočtu Mestskej časti Košice-Sídliisko KVP na rok 2016

Čas rokovania o bode 13. 00:15:30 – 00:19:33

Starosta: Prechádzame k bodu 13/ Návrh na IV. zmenu rozpočtu MČ Košice-Sídlisko KVP na rok 2016. Materiál ste obdržali v písomnej podobe. Predpokladám, že pani prednostka prednesie uznesenia komisii.

Ing. Timková: K návrhu na IV. zmenu rozpočtu MČ Košice-Sídlisko KVP na rok 2016, Komisia finančná, rozvoja mestskej časti a podnikania odporúča miestnemu zastupiteľstvu schváliť IV. zmenu rozpočtu podľa predloženého návrhu.

Starosta: Otváram diskusiu. Pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Ďakujem pekne pán starosta za slovo. Chcel by som sa opýtať - máme v bežnom rozpočte funkčná klasifikácia 451 položka 637 kód zdroja 41 - zimná údržba (bolo mi povedané), je tu uvedené pokles rozpočtu - 1000 €. Doteraz som si myslel, že vy ste práve ten, ktorý propagoval navýšenie rozpočtu na zimnú údržbu (viac kamienkov, viackrát do roka posypávať atď.), bol by som rád, ak by ste mi to vysvetlili. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Nogová: Táto úprava rozpočtu sa týka navýšenia prostriedkov na čistenie uličných vpustov, ktoré sme čistili na jar, a ktoré je potrebné ešte prečistiť na jeseň. Vlastné prostriedky, ktoré sme navrhli sú použité z prostriedkov na zimnú údržbu. Je to služba, lebo sa účtuje na všeobecné služby (položka 637 má názov služby). Nápor na zimnú údržbu je najmä v prvých troch mesiacoch (väčšinou november), málokedy máme v posledných rokoch zimnú údržbu, okrem pravidelného paušálu, pokiaľ je v decembri tak už je to z nového rozpočtu. Tam sú prostriedky, ktoré sme rozpočtovali podľa predpokladu. Vieme aká bola zima, tak sme všetky nevyužili a nechali sme ich tam aj pre prípad, pokiaľ by boli potrebné už od októbra, aj na november, aj na paušál. Takže napriek tomu, že je tam zníženie, bola tam taká úspora, že zostanú prostriedky aj na november a december, ak budú potrebné.

Starosta: Všetko? Ďakujem. S faktickou poslanec Takáč.

p. Takáč: Len aby som to zhrnul je tam dostatočná rezerva na obdobie nadchádzajúcej zimy. Ďakujem pekne.

Starosta: Ďakujem, pokiaľ v diskusii nie je nikto prihlásený, ukončujem diskusiu, prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP schvaľuje IV. zmenu rozpočtu MČ Košice-Sídlisko KVP na rok 2016 podľa predloženého návrhu.

Starosta: Ďakujem, hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0, návrh na uznesenie bol prijatý.

14. Informatívna správa o zrealizovaných rozpočtových opatreniach za obdobie máj - jún 2016

Čas rokovania o bode 14. 00:19:40 – 00:33:20

Starosta: Prechádzame k bodu 14/ Informatívna správa o zrealizovaných rozpočtových opatreniach za obdobie máj - jún 2016. Materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram k nemu diskusiu.

Ing. Timková: Stanovisko Komisie finančnej, rozvoja mestskej časti a podnikania - odporúča miestnemu zastupiteľstvu vziať na vedomie informatívnu správu o zrealizovaných rozpočtových opatreniach za obdobie máj - jún 2016.

Starosta: Ďakujem. V diskusii pán poslanec Matoušek, nech sa páči.

p. Matoušek: Chcel by som sa spýtať pani Nogová, na bod príjmy, prvá zarážka, je tam príjem vo výške 10 000,- € a tie finančné prostriedky boli presunuté na športové podujatia (1 230,-) a na revitalizáciu športového ihriska (8 770,-). Nevieť čo to je, viete mi to priblížiť podrobnejšie?

Ing. Nogová: Všetci vieme, že tento rok sú Košice mesto športu. Mesto Košice vo svojom pôvodnom rozpočte schválilo pre veľké mestské časti po 10 000,- € na aktivity týkajúce sa športu. Za našu mestskú časť sme podali žiadosť, takže je to účelovo určený transfer, preto to bolo použité takýmto spôsobom (na šport). Z tých 10 000,- je 8 770,- plánovaných na rekonštrukciu športového

ihriska, pokiaľ to bude zrealizované v tejto forme a 1 230,- ako podpora športových akcií, ktoré sa konajú, myslím, že nejaká časť je určená na hokej a ďalšie prostriedky na týždeň športu.

Starosta: Ďakujem, s faktickou pán poslanec Matoušek, nech sa páči.

p. Matoušek: V správe nie je uvedené, ktoré ihrisko.

Starosta: Budeme teraz zvažovať, pôvodne bolo v pláne ihrisko medzi Húskovou a Hemerkovou v Alžbetinom dvore, ktoré je predmetom dosť častých sťažností na hluk. Teraz zvažujeme ešte jednu možnosť, že na okrsku I. nemáme dokončený korčuliarsky chodník, o ktorý zdá sa, je veľa záujemcov. Momentálne nám nikto nedokáže predložiť dôveryhodné čísla zníženia hluku použitím nových materiálov. S faktickou pán poslanec Takáč, nech sa páči.

p. Takáč: Tým, že transfer od mesta bol žiadaný na konkrétnu položku. Druhá vec - máme nejakú informáciu koľko občanov sa sťažovalo na hluk daného ihriska, o ktorom rozprávate? Ďakujem pekne.

Starosta: Áno, bola to oficiálna žiadosť mestskej časti. Počet občanov - ja registrujem v jednotkách, ale ľudia sa tam dlhodobo sťažujú na hlučnosť a potrebujeme hlučnosť znížiť. Pán poslanec Mihaľov, nech sa páči.

p. Mihaľov: Ďakujem pekne za slovo. Tiež sa chcem opýtať, koľko je tých sťažností a akú ste mali predstavu, že urobíte poriadok s tým ihriskom.

Starosta: Predstava je veľmi prostá - výber materiálov a rekonštrukcia ihriska tak, aby došlo k výraznému zníženiu hlučnosti pri športových aktivitách. S faktickou pán poslanec Tóth, nech sa páči.

p. Tóth: Dobrý deň pán starosta, ďakujem za slovo. Súhlasím s vami, že treba dokončiť chodník pre korčuliarov v Drocárovom parku, ak je to možné. Keď je to účelový transfer na horné ihrisko, ja to podporím. Ďakujem.

Starosta: Áno, s mestom to máme predjednané, že je to v poriadku aj keď sa rozhodneme pre druhú alternatívu. S faktickou pán poslanec Pach, nech sa páči.

p. Pach: Ďakujem za slovo. Niektoré veci už boli povedané, respektíve otázky položené, tiež si myslím, že odhlučniť ihrisko v pôvodne zameranej lokalite nebude také jednoduché a ľahké. Tiež si myslím, že sťažnosti ktoré boli, pochádzali od jednej a tej istej osoby, pokiaľ mám dobré informácie. Odhlučniť ihrisko mi príde dosť zvláštne, predsa ihrisko je na to aby sa používalo, aby sa tam hrali loptové hry. Ľudia musia tieto veci tolerovať, neboli tam organizované oslavy, ani diskotéky. Myslím si, že až taký hluk tam nebol, z tohto dôvodu, tiež vítam iniciatívu úradu premiestniť tieto prostriedky na lokalitu v obvode I. (korčuliarsky chodník), alebo na iné aktivity. Na komisii výstavby sme o tom včera rozprávali, takže plne podporujem druhú možnosť.

Starosta: Ďakujem. S faktickou pán poslanec Matoušek, nech sa páči.

p. Matoušek: /nezrozumiteľné/ ...keď je takáto možnosť na získanie transferu, aby sme o tom boli oboznámení, aby sme prerozdělili tie financie my, v rámci rozpočtu a nie, že sa tu nejako rozhodlo. Už nie som členom finančnej komisie, ale bola taká prax, že sme boli o tom informovaní. Samozrejme podporujem opravu korčuliarskeho chodníka, to splní dva účely - ako chodník a zároveň ako korčuliarsky chodník, lebo chodníky sú tam v dezolátnom stave. Do budúca chcem poprosiť o informovanie o takýchto prostriedkoch, že prídu prostriedky, že ste dali žiadosť na účelový transfer na šport.

Starosta: Ďakujem. S faktickou nasleduje poslanec Mihaľov.

p. Mihaľov: Tiež budem podporovať dokončenie korčuliarskeho chodníka. Nepáčilo by sa mi, keby sa urobilo to, čo sa navrhlo - že basketbalové ihrisko by sa malo zbaviť basketbalových košov a namiesto železných mreží, ktoré sú hlučné, keď do nej udrie lopta, by tam mala ísť sieťka (tak som počul). Nemalo by to dlhú životnosť a boli by to vyhodené peniaze.

Starosta: Ďakujem. S faktickou pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Ďakujem pekne za slovo. Pred pár týždňami ste vystupovali, že kríže popri cestách sú tŕňom v oku mnohých občanov. Na interpeláciu pána poslancu Lörinca (koľko občanov sa sťažovalo na kríže) bola odpoveď - nula. Teraz tvrdíte, že občania sa sťažujú na hluk na ihrisku, tak žiadam informáciu v písomnej podobe - koľko občanov sa sťažovalo na dané ihrisko? Ďakujem pekne.

Starosta: Pán poslanec, nebudem odpovedať rovnako razantne ako znela vaša otázka. Túto odpoveď dostanete neskôr, keď vám nestačí číslo v jednotkách, tak to musíme spočítať. Dostanete to číslo. S faktickou pán poslanec Matoušek, nech sa páči.

p. Matoušek: Mám procedurálny návrh na prestávku, chcel by som pripraviť uznesenie na viazanie prostriedkov vo výške 8 770,- na dokončenie korčuliarskeho chodníka, aby sme mali istotu, že sa dokončí z týchto financií. Procedurálny návrh na kratučkú prestávku, keďže sú tieto informácie pre mňa nové, ktoré som obdržal, potrebujem pripraviť návrh.

Starosta: Odznel procedurálny návrh pána poslanca Matouška na kratučkú prestávku. Dávam hlasovať. Prosím hlasujte o tomto procedurálnom návrhu pána poslanca.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 8, proti 2, zdržalo sa 0, procedurálny návrh bol prijatý.

Starosta: Pán poslanec Matoušek mi pohľadom potvrdil, že kratučká prestávka môže byť ukončená. Po prestávke pokračujeme v rokovaní, prosím prezentujte sa. Prezentovalo sa 10 poslancov, teda sme uznášaniashopní. Pokračujeme v bode 14/ Informatívna správa o zrealizovaných rozpočtových opatreniach za obdobie máj - jún 2016. V diskusii pán poslanec Matoušek, nech sa páči.

p. Matoušek: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP schvaľuje finančné prostriedky vo výške 8 770 EUR od mesta Košice na realizáciu časti druhej etapy korčuliarskeho chodníka.

Starosta: Ďakujem. Pokiaľ v diskusii nie je nikto prihlásený, uzatváram diskusiu. Prosím návrhovú komisiu o prečítanie návrhov na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP schvaľuje finančné prostriedky vo výške 8 770 EUR od mesta Košice na realizáciu časti druhej etapy korčuliarskeho chodníka.

Starosta: Ďakujem. Hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0. Návrh na uznesenie bol prijatý.

Starosta: Máme ďalšie návrhy na uznesenie?

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie Informatívnu správu o zrealizovaných rozpočtových opatreniach za obdobie máj - jún 2016.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0. Návrh na uznesenie bol prijatý.

15. Žiadosť o pomoc v náhlej núdzi

Čas rokovania o bode 15/ 00:33:28 – 00:38:00

Starosta: Prechádzame k bodu 15/ Žiadosť o pomoc v náhlej núdzi. Materiál ste obdržali v písomnej podobe. Predkladateľka, pani zástupkyňa starostu Gamcová nie je prítomná, pani prednostka chcete uviesť tento materiál? Otváram k tomuto bodu diskusiu. Pani prednostka s uzneseniami z komisií.

Ing. Timková: Stanovisko Komisie sociálnej a zdravotnej, ktorá tento bod prerokovala, navrhuje /odporúča miestnemu zastupiteľstvu poskytnúť pomoc v hmotnej núdzi, schváliť poskytnutie finančnej pomoci vo výške 600 EUR. Komisia finančná, rozvoja mestskej časti a podnikania odporúča miestnemu zastupiteľstvu schváliť poskytnutie pomoci v náhlej núdzi vo výške navrhutej sociálnou komisiou. Ostatné komisie sa týmto bodom nezaoberali.

Starosta: Ďakujem. V diskusii pani poslankyňa Adamčíková, nech sa páči.

p. Adamčíková: Vážení pán starosta, kolegovia, chcela by som predniesť návrh na uznesenie k tomuto bodu – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP schvaľuje poskytnutie pomoci v náhlej núdzi pre pána Pavla Holuba, Hemerkova 11, Košice vo forme finančnej pomoci vo výške 600 EUR.

Starosta: V diskusii nasleduje pán poslanec Horenský.

p. Horenský: Ďakujem pekne. Chcem sa opýtať pána starostu - viem, že jedna žiadosť bola adresovaná nám poslancom, druhá žiadosť o pomoc v náhlej núdzi bola adresovaná vám (tento konkrétny prípad). Chcem sa opýtať, či už bolo odpovedané na túto žiadosť. Ďakujem.

Starosta: Pán poslanec, to nie je predmetom bodu rokovania. Predmetom rokovania je žiadosť adresovaná na poslanecký zbor. Pán poslanec Tóth v diskusii, nech sa páči.

p. Tóth: Ďakujem pán starosta, keďže sa v rokovaní blížíme k bodom o VZN, dávam procedurálny návrh na 15 minútovú prestávku po tomto bode, aby sme sa mohli poradiť. Ďakujem.

Starosta: Pán poslanec Tóth predniesol procedurálny návrh - 15 minútová prestávka po ukončení bodu 15/. Prosím, hlasujte o tomto návrhu.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0, procedurálny návrh bol prijatý.

Starosta: Po ukončení bodu 15/ bude 15 minútová prestávka. Pokračujeme v diskusii. Pán poslanec Mihaľov.

p. Mihaľov: Ďakujem pekne za slovo. Chcem povedať, že Miro, chlapec ktorý nás už opustil bol môj spolužiak na základnej aj na strednej škole. Dlhé roky sme sa poznali, bol to veľmi dobrý človek a som rád, že aspoň takouto pomocou mestská časť vie pomôcť jeho rodine. Ďakujem pánom poslancom, ak to schvália. Ja som to síce nenavrhol a teraz to počujem prvýkrát, na úrade, aj mňa zaskočilo, že odišiel.

Starosta: Pokiaľ v diskusii nie je nikto prihlásený, uzatváram diskusiu, prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP schvaľuje poskytnutie pomoci v náhlej núdzi pre pána Pavla Holuba, Hemerkova 11, Košice vo forme finančnej pomoci vo výške 600 EUR.

Starosta: Ďakujem. Hlasujte, prosím.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0. Návrh na uznesenie bol prijatý.

Starosta: Myslím, že už máte v návrhovej komisii iba pôvodný návrh. Prosím, aby ste rozhodli o pôvodnom návrhu. Prosím, aby ste to nechali na návrhovú komisiu.

Návrhová komisia: Keďže návrhová komisia už dala hlasovať o pozmeňujúcom návrhu, pôvodný návrh nie je aktuálny a nedávame o ňom hlasovať.

Starosta: Ďakujem. Máme ešte nejaké iné návrhy? Ďalšie návrhy k tomuto bodu nie sú. Vaším hlasovaním sme zmenili pôvodne navrhovanú sumu 800 EUR na 600 EUR. Všetky návrhy máme za sebou, ukončujeme bod 15/ a vyhlasujem odhlasovanú 15 minútovú prestávku. Je 16:34, takže prosím o 16:59 pokračujeme.

16. Návrh VZN č. 9/2016 o prevádzke a otváracích hodinách na umyvárkach automobilov umiestnených na území MČ Košice-Sídlisko KVP

Čas rokovania o bode 16/ 00:40:10 – 00:50:10

Starosta: Je 16:59, prosím prezentujte sa, aby sme zistili uznášania schopnosť. Prezentovalo sa 10 poslancov konštatujem, že sme uznášania schopní. Po prestávke pokračujeme bodom 16/ Návrh VZN číslo 9/2016 o prevádzke a otváracích hodinách na umyvárkach automobilov umiestnených na území MČ Košice-Sídlisko KVP. Návrh VZN ste obdržali v písomnej podobe. Otváram k nemu diskusiu. Pani prednostka máme nejaké stanoviská komisii?

Ing. Timková: Máme stanovisko Komisie finančnej, rozvoja mestskej časti a podnikania, ktorá odporúča prerokovať návrh VZN číslo 9/2006 o prevádzke a otváracích hodinách na umyvárkach automobilov umiestnených na území MČ Košice-Sídlisko KVP.

Starosta: Ďakujem. V diskusii ďalej pán poslanec Boritáš, nech sa páči.

p. Boritáš: Ďakujem pekne za slovo. Na úvod vám prečítam pozmeňujúci návrh k tomuto bodu – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi schvaľuje VZN č. 9/2016 o prevádzke a otváracích hodinách na umyvárkach automobilov umiestnených na území MČ Košice-Sídlisko KVP podľa predloženého návrhu. Stručne zdôvodním, návrh som odovzdal návrhovej komisii s dôvodovou správou. S prvou časťou, ktorá bola predložená poslancom sa stotožňujem, pretože predložený návrh VZN určuje prevádzkovú dobu osobitne pre autoumyvárne umiestnené v obytnom území a mimo neho, vychádzajúc pritom z požiadaviek občanov. Činnosť autoumyvárne v obytnom území zásadným spôsobom ovplyvňuje kvalitu bývania v dotknutej lokalite, nakoľko pri neregulovanom prevádzkovom čase je zdrojom nežiaduceho hluku aj v nočných hodinách. Po konzultáciách s právnikmi k tomu pripájam, že v žiadnom prípade to nemôže byť diskriminačné voči nikomu, pretože tento návrh, ktorý máme predložený je pre všetky prevádzky tohto typu rovnaký. Ak by sme delili na krytá umyvárka a nekrytá umyvárka a vtedy by sme vybrali niektoré umyvárky, tak by to mohlo byť napadnuté. V opačnom prípade (a to je náš prípad) nie je žiaden dôvod, aby sme toto VZN neschválili. Budeme sa môcť pozrieť priamo do očí všetkým obyvateľom, ktorí aj petíciou žiadali, aby umyvárka bola počas nočných hodín uzavretá. Ďakujem.

Starosta: Pán poslanec, obávam sa, že nikto z nás nepočul váš návrh, ktorý ste predložili návrhovej komisii. My vlastne nevieme, kým ho návrhová komisia neprečíta, čo je predmetom vášho návrhu. Ja teda vôbec netuším, čo je v tom vašom návrhu. S faktickou pán poslanec Boritáš, nech sa páči.

p. Boritáš: Ďakujem pekne za slovo. Návrh uznesenia som na úvod prečítal, jediná zmena oproti tomuto, čo poslanci mali predložené je v tom, že navrhovateľ (predpokladám, že pán starosta) navrhoval VZN prerokovať, ak by sa prerokovalo nerieši to nič, opäť by tá prevádzka zostala stále otvorená, a môj návrh mení jedno slovo - nie prerokovať, ale schváliť. Všetko ostatné, vrátane navrhovaného VZN ostáva také, ako bolo predložené. Dúfam, že moje vysvetlenie je jasné.

Starosta: Teraz tomu rozumiem. Pár upresnení - ja som predkladateľom tohto návrhu vzhľadom na platné uznesenie tohto poslaneckého zboru, ktoré ma k predloženiu tohto návrhu VZN zaviazalo. Čo sa týka toho, že sa budete môcť pozrieť ľudom do očí, prípadne právne konzultácie, je potrebné povedať, že aj my máme právne konzultácie, ktoré sme uviedli v dôvodovej správe, kde je zohľadnený aj názor JUDr. Sotolára, ktorý jednoznačne neodporúčal prijať tento návrh VZN. Dôvody sú uvedené v štyroch písmenách a) - d). Toľko pre spresnenie. Pokiaľ v diskusii nie je nikto prihlásený, ukončujem diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhov na uznesenie.

Návrhová komisia: Ďakujem za slovom. Návrhová komisia obdržala pozmeňujúci návrh k pôvodnému...

Starosta: Pán poslanec Matoušek opustil rokovaciu miestnosť.

Návrhová komisia: Návrhová komisia obdržala pozmeňujúci návrh k tomuto bodu, ktorý prečítam – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi schvaľuje VZN č. 9/2016 o prevádzke a otváracích hodinách na umyvárkach automobilov umiestnených na území MČ Košice-Sídlisko KVP podľa predloženého návrhu.

Starosta: Pán poslanec Pach, člen návrhovej komisie, máme dva návrhy. Jeden je, len aby som rozumel o čom ideme hlasovať, jeden je prerokovať a druhý je prerokovať a schváliť. Vy ste teraz hovoril, že podľa predloženého návrhu, prosím môžete to upresniť?

p. Pach: Podľa predloženého návrhu ako ho dostali poslanci k dispozícii. Podľa predloženého návrhu VZN, ktoré bolo navrhované k tomuto bodu. Tam sa mení len formulácia ako ju pán poslanec Boritáš navrhol z prerokovalo na schvaľuje.

Starosta: Ešte stále nerozumiem, o čom budú poslanci hlasovať. Prosím, aby ste to prečítali. Prosím, aby ste pán poslanec zachovali klud, pretože je pôvodný návrh, je návrh pána poslanca Boritáša (pozmeňujúci), vy ste prečítali znenie - podľa predloženého návrhu. Teraz prosím, aby ste upresnili o ktorý návrh ide.

p. Pach: Ide o návrh, ktorý ste predkladali vy pán starosta, ale s tým, že bol pozmenený pánom poslancom Boritášom, teraz pri prerokovaní tohto bodu, zmenil tam formuláciu prerokovať na schvaľuje.

Starosta: Teraz ideme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Boritáša, ktorý navrhol prerokovať a schváliť.

p. Pach: Schváliť.

Starosta: Len schváliť. Takže počuli ste návrh na uznesenie, prosím hlasujte.

Počet prítomných poslancov: 12

Hlasovanie : Za hlasovalo 8 poslancov, proti 1, zdržalo sa 0.

Starosta: Právne oddelenie môže prosím potvrdiť, že tento počet poslancov stačí k tomu, aby sa návrh na uznesenie stal právoplatným?

PhDr. Heribanová: Pre schválenie VZN je potrebná 3/5 väčšina prítomných poslancov, v tomto prípade je to 6 poslancov, takže počet je postačujúci.

Starosta: Ďakujem. Takže za 8, proti 1, zdržalo sa 0. Návrh tohto nariadenia bol prijatý. Pán poslanec Matoušek sa vrátil do rokovacej miestnosti.

17. Návrh VZN č. 9/2016 o predajnom a prevádzkovom čase v obchodných prevádzkach a prevádzkach služieb na území MČ Košice-Sídlisko KVP

Čas rokovania o bode 17/ 00:50:17 – 00:52:35

Starosta: V bode 17/ je predložený návrh VZN č. 9/2016 o predajnom a prevádzkovom čase v obchodných prevádzkach a prevádzkach služieb na území MČ Košice-Sídlisko KVP. Materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram k nemu diskusiu. Predtým, než dám slovo prvému v diskusii, chcem povedať, že návrh VZN je tak isto predložený mnou, ale ako dôsledok uznesenia vás poslancov, aby tento materiál bol predložený na rokovanie. Máme stanoviská komisií, pani prednostka?

Ing. Timková: Komisia finančná, rozvoja mestskej časti a podnikania odporučila starostovi MČ Košice-Sídlisko KVP stiahnuť z rokovania miestneho zastupiteľstva Návrh VZN o predajnom a prevádzkovom čase v obchodných prevádzkach a prevádzkach služieb na území MČ Košice-Sídlisko KVP.

Starosta: Ďakujem, pokiaľ sa v diskusii nikto neprihlásil, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: Ďakujem. MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP schvaľuje VZN č. 9/2016 o predajnom a prevádzkovom čase v obchodných prevádzkach a prevádzkach služieb na území MČ Košice-Sídlisko KVP podľa predloženého návrhu.

Starosta: Ďakujem. Hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 9

Hlasovanie : Za hlasovalo 0 poslancov, proti 4, zdržalo sa 5. Návrh na uznesenie nebol prijatý.

18. Návrh na doplnenie Zásad informovanosti občanov prostredníctvom komunikačných prostriedkov MČ Košice-Sídlisko KVP

Čas rokovania o bode 18/ 00:52:37 – 00:55:52

Starosta: Pokračujeme bodom 18/ Návrh na doplnenie Zásad informovanosti občanov prostredníctvom komunikačných prostriedkov MČ Košice-Sídlisko KVP. Materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram k nemu diskusiu. Máme nejaké stanoviská komisií pani prednostka?

Ing. Timková: Žiadne nemáme.

Starosta: Pán poslanec Horenský nech sa páči.

p. Horenský: Ďakujem veľmi pekne. Chcel by som sa vyjadriť k tomuto materiálu. V podstate nejaká úprava týkajúca sa zásad bola predmetom diskusie aj na redakčnej rade. Zhodli sme sa na tom, že úpravu zásad je možné uskutočniť aj neskôr, z objektívnych príčin. Pôjdem zaradom - v prvom bode sa navrhuje v celých zásadách doplniť predložka „v“, konzultoval som túto zmenu so slovenčinárom a jeho odpoveď - bez predložky tzn. komu patria komunikačné prostriedky - s predložkou tzn. kde sa komunikačné prostriedky nachádzajú. V mestskej časti môžu byť komunikačné prostriedky patriace niekomu inému, preto by som neodporúčal doplnenie predložky „v“. Čo sa týka ostatných navrhovaných zmien, ja osobne sa zdržím hlasovania, aj na základe výsledkov rokovania redakčnej rady, kde sme sa dohodli, že je vhodné vyskúšať túto aplikáciu, a potom zakomponovať zmenu zásad. A to vo forme všeobecnej - mobilné aplikácie, nakoľko viem že tento systém je funkčný len pre Android. Som rád, že informácia o forme aplikácie vyšla v KVAPke, takže ako povedala pani Timková, vieme potom z toho urobiť nejaký report, aký počet ľudí si stiahol aplikáciu. Ďakujem.

Starosta: To som pán poslanec nevedel, že mestská časť vlastní Facebook, ale v poriadku. Pokiaľ v diskusii nie je nikto prihlásený, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: Ďakujem. MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP schvaľuje doplnenie Zásad informovanosti občanov prostredníctvom komunikačných prostriedkov MČ Košice-Sídlisko KVP podľa predloženého návrhu.

Starosta: Ďakujem, hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovali 4 poslanci, proti 1, zdržalo sa 5.

Návrh na uznesenie nebol prijatý.

19. Návrh VZN o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Košice – poslanecký návrh

Čas rokovania o bode 19/ 00:55:54 – 01:02:50

Starosta: Prechádzame k bodu 19/ Návrh VZN o pravidlách času predaja v obchodoch a času prevádzky služieb na území mesta Košice - poslanecký návrh. Materiál bol predložený už na predchádzajúcom MieZ (v pôvodnom termíne – 20. 9.). Myslím, že ho všetci máme, je to návrh pána poslanca Boritáša, takže otváram k tomuto diskusiu. Pani prednostka?

Ing. Timková: Máme stanovisko Komisie finančnej, rozvoja mestskej časti a podnikania, ktorá odporúča miestnemu zastupiteľstvu vziať na vedomie VZN mesta Košice.

Starosta: Ďakujem. V diskusii pán poslanec Boritáš, nech sa páči.

p. Boritáš: Ďakujem pekne. Tak ako ste povedali pán starosta, všetci máme aj návrh uznesenia aj materiál aj prílohu. Chcem zdôrazniť, že momentálne prebieha v rámci celého Slovenska diskusia na tému – prevádzky, otváracia doba atď., zatiaľ v rámci Slovenskej republiky nebolo jednoznačne prijaté nejaké odporúčanie, resp. také VZN, ktoré by bolo v súlade s legislatívno-právnymi normami. Snáď len jedno - MČ Staré Mesto Bratislava na návrh pána starostu pripravila VZN, poslanci to schválili a sám starosta po tomto VZN nepodpísal, pretože keď získal právne stanoviská tak zistil, že to nie je v súlade s právnymi predpismi. Práve preto ja ako predkladateľ navrhujem, aby naša mestská časť odporučila mestskému zastupiteľstvu, aby prerokovalo návrh, ktorý mesto pripravilo s tým, že za našu mestskú časť máme v rámci tohto uznesenia pripomenky. Predpokladám, že keď to bude prerokované v meste určite im to pomôže pri príprave vhodného VZN v rámci mesta Košice. Ďalšia vec je, že mám odovzdať poďakovanie našej mestskej časti, že sme takúto diskusiu v rámci mesta Košice vyprovokovali. Všetko sa začalo odvíjať od toho, že sme prijali uznesenie, ktorým sme

požiadali pána primátora mesta Košice, aby sa začal zaoberať... atď., trvalo to trochu dlhšie, ale predsa. Predpokladám, že sa našimi pripomienkami budú v meste zaoberať, ak návrh dnes schválime, a bude pripravené také VZN, ktoré bude na prospech občanov jednak mesta, jednak MČ. Ďakujem pekne.

Starosta: Pokiaľ sa v diskusii nikto ďalší nehlási, uzatváram diskusiu, prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: Ďakujem. MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi odporúča Mestskému zastupiteľstvu Košice schváliť návrh VZN mesta Košice o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Košice s týmito pripomienkami mestskej časti: § 4 osobitná prevádzková doba bod c) určiť...

Čítam, čo máme predložené, takže dokončím ...s týmito pripomienkami: v § 4 osobitná prevádzková doba bod c) určiť prevádzkovú dobu pre autoumyvárne umiestnené v obytnej zóne v čase od šiestej hodiny ráno po 22. hodiny.

Starosta: Ďakujem. Prosím, aby ste o tomto návrhu na uznesenie hlasovali.

Počet prítomných poslancov: 6

Hlasovanie : Za hlasoval 1, proti 4, zdržal sa 1.

Návrh na uznesenie nebol prijatý.

Starosta: Máme ešte nejaký iný návrh?

Návrhová komisia: Návrhová komisia dostala pozmeňujúci návrh pána poslanca Boritáša, ktorý prečítam – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi odporúča Mestskému zastupiteľstvu Košice prerokovať Návrh VZN o pravidlách času predaja v obchodoch a času prevádzky služieb na území mesta Košice s pripomienkami MČ Košice-Sídlisko KVP uvedenými v prílohe, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tohto uznesenia.

Starosta: Ďakujem, hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržal sa 0.

Návrh na uznesenie bol prijatý.

20. Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP – poslanecký návrh

Čas rokovania o bode 20/ 01:02:55 – 01:04:35

Starosta: Prechádzame k bodu 20/ Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP - poslanecký návrh. Materiál je už dlhšiu dobu predmetom diskusii, hlavne v poslaneckých kluboch, otváram k nemu diskusiu. Máme nejaké závery komisií?

Ing. Timková: Máme stanovisko Komisie kultúry, školstva a športu, ktorá odporúča miestnemu zastupiteľstvu prerokovať a schváliť zmeny rokovacieho poriadku, a rovnako stanovisko Komisie finančnej, rozvoja mestskej časti a podnikania, ktorá odporúča rokovací poriadok schváliť.

Starosta: Ďakujem, pokiaľ sa do diskusie nikto ďalší nehlási, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: Ďakujem. MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP schvaľuje zmenu Rokovacieho poriadku MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP podľa predloženého návrhu.

Starosta: Ďakujem, hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržal sa 0.

Návrh na uznesenie bol prijatý.

21. Interpelácie a otázky poslancov

Čas rokovania o bode 21/ 01:04:40 – 01:29:30

Starosta: Prechádzame k bodu 21/ Interpelácie a otázky poslancov. Prosím, aby sa do prvej časti tohto bodu sústredili prevažne interpelácie a do druhej časti (po interpeláciách) otázky. Otváram tento bod. Pán poslanec Takáč, nech sa páči.

p. Takáč: Ďakujem pekne pán starosta za slovom. Mám na vás viac interpelácií, bolo leto a občania sa pýtajú na vašu činnosť. Prvá interpelácia je na základe odpovede k interpelácii č. 22/2016 - týmto žiadam informáciu, akým spôsobom pán starosta rieši hlučnosť na športových ihriskách. Druhá interpelácia, čiastočne ste už na ňu odpovedali - týmto vás žiadam o informáciu z akého dôvodu prestali občania chodiť za pánom starostom (viď. záver monitorovacej správy, ktorá obsahuje informáciu o počte prijatých občanov k 30.06.2016 celkom 66, vzhľadom na predchádzajúci rok, je to v 1. polroku pokles o približne 68%). Tretia interpelácia - týmto žiadam informáciu z akého dôvodu pán starosta neinformoval miestne zastupiteľstvo o možnosti pripomenkovať VZN mesta Košice o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Košice a aké pripomienky zaslala mestská časť k pripravovanému návrhu. Ďalej - týmto žiadam informáciu, aký má návrh pán starosta na použitie finančných prostriedkov vo výške 15 130 EUR, ktoré prišli ako transfer z mesta na základe 50% dane. Týmto žiadam informáciu, aké ďalšie opatrenia chce pán starosta prijať, aby sústavne neporušoval rokovací poriadok (viď. správa o výsledkoch kontrolnej činnosti kontrolórky MČ Košice-Sídlisko KVP v ktorej sa uvádza, že napriek prijatým opatreniam naďalej dochádza k porušovaniu rokovacieho poriadku). Ďalšia interpelácia - týmto žiadam informáciu, či na našej mestskej časti v rámci verejnoprospešných prác a im podobných prác pracujú aj občania vo výkone trestu. To bola otázka od občanov, pretože v minulosti to vraj tak bolo. Týmto žiadam informáciu, prečo nie sú zverejnené na web stránke zápisnice zo XVI. miestneho zastupiteľstva konaného 28.06.2016 a zo XVII. miestneho zastupiteľstva konaného dňa 14.07.2016. To bol stav k minulému týždňu, ak sú tie zápisnice tam, tak sa ospravedlňujem za interpeláciu. Na otázku občana žiadam informáciu, či je reklama medzi dvoma stĺpmi osvetlenia na križovatke Wuppertálska a Moskovská trieda v súlade so zákonom, a kto povolil danú reklamu (je natiiahnutá ako transparent medzi verejným osvetlením). Týmto žiadam informáciu, kde a ako dlho bola zverejnená informácia o pripravovanej komisii parkovania vrátane dátumu zverejnenia, príp. odstránenia informácie. Týmto žiadam informáciu, v akom štádiu je rozšírenie exteriérového kamerového systému (viď písm. b/ uznesenia č. 187). Posledná interpelácia - týmto žiadam informáciu, koľko úradných záznamov (postačí konečné číslo) pán starosta udelil všetkým zamestnancom od jeho nástupu do funkcie starostu, keďže to vypovedá o pracovnej atmosfére na úrade.

Starosta: Ďakujem. Pán poslanec Boritáš, nech sa páči.

p. Boritáš: Mám interpeláciu na vás pán starosta a chcem vedieť, či budete odpovedať hneď alebo písomne. Je mi to jedno, ale aby ste odpovedali úprimne. Pred týždňom sme na miestnom zastupiteľstve schválili uznesenie, kde mimo iného, sme vás vyzvali, aby ste zvážili svoje ďalšie zotrvanie vo funkcii starostu mestskej časti a aby ste v najbližšej dobe odstúpili z funkcie starostu MČ Košice-Sídlisko KVP. Dôvody boli v uznesení uvedené a všetkými prítomnými poslancami schválené, jedná sa o závažný krok. Interpelácia k vám pán starosta - Ako budete postupovať v tejto veci, či budete akceptovať to, čo všetci prítomní poslanci odsúhlasili a k čomu vás vyzvali. Ďakujem pekne.

Starosta: Bude vám odpovedané písomne pán poslanec. Nasleduje pán poslanec Matoušek.

p. Matoušek: Mám len otázku - v akom stave je dodatok k zmluve ohľadom ľadovej plochy v Drocárovom parku.

Starosta: Bude vám odpovedané písomne pán poslanec. S faktickou pán poslanec Horenský, nech sa páči.

p. Horenský: Už začali otázky alebo pokračujú interpelácie? Mám tri otázky. Prvá otázka

- o rekonštrukcii strechy miestneho úradu, pokiaľ viem nedopadlo to dobre. Chcem sa opýtať, čo je dôvodom toho, že to nedopadlo tak, ako sme si všetci predstavovali? Druhá otázka - nie je to verejné tajomstvo (už som sa na to dnes pýtal), že aj vám ako štatutárovi bola adresovaná žiadosť o poskytnutie finančných prostriedkov pre pána Holuba (vieme z akých dôvodov), chcem sa opýtať či ste už rozhodli v tejto žiadosti. Tretia otázka sa týka pána Sekaninu, ktorý tvrdí, že na úrade je jeho žiadosť ohľadom riešenia problematiky garáže na Húskovej ulici a do dnešného dňa mu nebolo odpovedané. Chcem sa opýtať, kde je problém? Ďakujem pekne.

Starosta: Prepáčte, nerobil som si poznámky. Vaša prvá otázka pán poslanec?

p. Horenský: Prvá otázka sa týkala strechy a rekonštrukcie.

Starosta: Nevieť odkiaľ máte informáciu, že to nedopadlo dobre, naozaj skúste prosím, aby ste formulovali vaše výhrady iným jazykom. Podľa pravidiel verejného obstarávania bola vyhlásená firma (nepamätám si meno) na prvom mieste a bola vyzvaná (vzhľadom na to, že nemala všetky náležitosti) k doplneniu žiadosti. V zákonom stanovenej lehote žiadosť nedoplnila. Automaticky sa stala víťazom firma umiestnená ako druhá v poradí a s ňou sú podpísané všetky zmluvy. Podľa môjho názoru, aj podľa mojich informácií, tam dôjde veľmi rýchlo k činnosti. K druhej otázke - obdržal som žiadosť pána Holuba, žiadosť ešte nie je vybavená z dôvodu, že je neúplná. Na neúplnosť som upozornil ja. Ešte prosím tú tretiu otázku.

p. Horenský: Žiadosť pána Sekaninu.

Starosta: Nemám túto informáciu pán poslanec, bude vám odpovedané písomne. S faktickou nech sa páči.

p. Horenský: K tej streche - ospravedlňujem sa, pokiaľ som mal informácie, deň pred ukončením hlasovania neboli žiadne prihlásené firmy alebo ponuky. Takéto informácie sme mali, ďakujem za odpoveď.

Starosta: Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Tóth.

p. Tóth: Ďakujem pán starosta. Mám dve otázky. Prvá sa týka strechy - bola verejno-obchodná súťaž úspešná? Druhá otázka je k tomu, o čom sme rozprávali na miestnej rade. Niektorí z vás kandidovali ako nezávislí, ale potom sme išli do koalície alebo do poslaneckého klubu Siet' - KDĽ, niektorí sú nezaradení, niektorí Siet' - KDĽ, niektorí NEKA, je v tom chaos. Podľa mňa by malo byť uvedené to, ako sme kandidovali. Tak by to malo byť aj za menom uvedené, lebo niekto kto bol v určitej strane, propagoval ju a teraz píše iné veci, podľa mňa je potrebné sa dohodnúť akým systémom to pôjde. Nemôže byť, že kto chce tam napíše niečo, potom to vyzerá zle aj v masmédiách, takže by som vás poprosil, keby sa to dalo urobiť tak, aby sme mali uvedené to, ako sme kandidovali.

Starosta: Súhlasím s vami, že by to malo byť takto uvedené. Prosím, aby sme to urýchlene preverili u všetkých poslancov. Čo sa týka strechy, verejné obstarávanie bolo úspešné. Pani poslankyňa Zelinková, nech sa páči.

p. Zelinková: Ďakujem za slovo. Chcela by som sa opýtať pán starosta na Senior dom, na pokračovanie prác a čo sa zmenilo od posledného kontrolného dňa.

Starosta: Určite ma doplní pani Čechová, ale čo mám informácie od pani Čechovej, všetky práce pokračujú v rámci dohodnutého harmonogramu. Nie je tam nič, čo by naznačovalo akékoľvek zdržiavanie, zatiaľ sme v časovom rámci, ideme podľa toho čo je naplánované. Ešte ste sa pýtali na to, aké zmeny sú od posledného kontrolného dňa. Vieme, pani Čechová? Viete to teraz hneď zodpovedať? Dobre. Tie zmeny dostanete písomne. Pán poslanec Pach, nech sa páči.

p. Pach: Ďakujem. Mám dve otázky pán starosta. Najprv o bezbariérovom chodníku okolo tržnice - viem, že už je to blízko štádia fyzickej realizácie, už sa dokonca pracuje, nebol som tam posledné dni, tak potom je zodpovedané. Druhú otázku mám ohľadne domu ľudového tanca pána Urbana. Bol tam riešený vjazd osobných áut z jednej aj z druhej strany (z Titogradskej), je tam dopravná značka zákaz vjazdu okrem vozidiel s povolením mestskej časti. Chcem sa opýtať, či bolo vyhovené pánovi Urbanovi a v akom počte áut, či dal žiadosť na povolenie vjazdu áut služobných, resp. zamestnancov

do objektu z tejto strany a koľko povolení bolo vydaných. Máme za to, že v areáli tejto školy je dostatok parkovacích miest, samozrejme miesta nie sú určené pre rodičov, ale predovšetkým pre zamestnancov školy. Pán Urban, keď sme s ním rozprávali my ako poslanci, poukazoval na to, že je problém, koľkokrát keď idú na vystúpenia dostať veci zo školy a naspäť (kostýmy a iné rekvizity). Bolo by vhodné vyhovieť pánu Urbanovi už z niekoľkých dôvodov. Prvý dôvod je ten, že keď parkujú autá zamestnancov školy niekde pred blokom, tak blokujú parkovacie miesta ostatným autám a v areáli školy sú nevyužitá miesta, je to logický argument. Druhá vec - dom ľudového tanca vznikol v určitých rokoch, resp. funguje tu už pekných pár rokov a objekt v ktorom sa nachádza, bol svojho času odsúdený na zánik, lebo ako to povedať presnejšie. Viem, že v tom čase mestská časť bola veľmi rada, takmer prosila pána Urbana, aby ten objekt zobral pod svoju správu, aby sa tam našťahoval. Stalo sa tak, budova tým pádom dostala gazdu, ktorý sa v rámci svojich finančných možností stará o túto budovu. Ak by tam dom ľudového tanca nebol, tak budova by zrejme nedopadla dobre, možno by dopadla tak ako budova v Drocárovom parku (svojho času) a možno by sme tam mali neželaných hostí a riešili by sme iný problém. To sú dva dôvody, prečo by mestská časť mala vyhovieť a vyjsť v ústrety Domu ľudového tanca pána Urbana, aj keď je to súkromná škola.

Starosta: Zo strany Titogradskej bolo vydané povolenie štyrom automobilom Kia, všetky evidenčné čísla o ktoré požiadal pán Urban boli zahrnuté do povolenia, tzn. všetky autá ktoré chcel, aby mu prenášali potrebné vybavenie k vystúpeniam sú v povolení uvedené. Zo strany Starozagorskej je vjazd povolený zásobovaniu, keď sme sa s pánom Urbanom zhovárali na túto tému povedal som, že je tam veľký problém pri prejazde zjazdového chodníka Starozagorská, ktorý ide okolo základnej školy a priamo križuje veľmi dôležitý chodník spojnice Starozagorská-Wuppertálska. Dochádza tam ku kolíziám peších občanov s automobilmi, práve s automobilmi, ktoré vchádzajú do areálu umeleckej školy. Navrhol som pánovi Urbanovi, aby dal nejakých 5 áut zo spodu, rozumiem, že v istom zmysle je potrebné, aby tam autá pristupovali a aby tam vyznačil frekvenciu. Vo svojej žiadosti uviedol, myslím 30 áut a bez frekvencie, čiže teraz sme v štádiu hľadania nejakú spoločnej reči. Vyjsť v ústrety áno, pokiaľ bude zaručená bezpečnosť občanov na spojnici Starozagorská-Wuppertálska. S faktickou pán poslanec Tóth.

p. Tóth: K Domu seniorov by som chcel požiadať, keby mohla pani Čechová poslať aj ostatným poslancom výkaz prác, najmä poslancom, ktorí zastupujú obvod I., lebo nám sa zdá, že výstavba pokračuje veľmi pomaly.

Starosta: Dobre, poznačené. Pán poslanec Pach s faktickou.

p. Pach: Ďakujem. Vrátim sa ešte k domu ľudového tanca. Vjazd od Starozagorskej je skutočne nebezpečný, križuje chodník, to sme pánu Urbanovi hovorili, neviem či na tom nástojí, ale určite to nie je vhodné riešenie a s tým súhlasíme. Teraz ste odpovedali len čiastočne, chcem sa opýtať - koľko žiadostí pôvodne (naznačil ste, že 30), teda pán Urban poslal žiadosť na 30 áut.

Starosta: Pán poslanec 26 - 28 áut, nepamätám si presne.

p. Pach: Ale skrátka viac ako dostal. Momentálne 4, čiže on je spokojný s tými štyrmi, alebo ste ešte v jednaní?

Starosta: Je to celé otvorené, ešte raz opakujem pán poslanec. Navrhol som pánu Urbanovi, aby uviedol 3 maximálne 5 áut, aby tam uviedol predpokladanú frekvenciu, t.j. ako často tam tie autá budú chodiť. Odpoveďou bola žiadosť na 26 alebo 28 evidenčných čísel, bez uvedenia frekvencie. Sme v jednaní o tom, čo vlastne z toho teraz dostane. V diskusii s otázkou pán poslanec Boritáš, nech sa páči.

p. Boritáš: Ďakujem pekne. Bol som s pánom poslancom Pachom účastný rozhovorov s pánom Urbanom, a bol by som rád, aby podobný problém bol riešený spôsobom vyhovujúcim obidvom stranám, myslím mestskú časť a dom ľudového tanca. Nebudem opakovať to, čo povedal pán poslanec Pach, ktorý tlmočil stanovisko poslancov a požiadavku poslancov na vás pán starosta, aj na všetkých kompetentných na mestskej časti, aby sme sa snažili vyjsť v ústrety domu ľudového tanca. Odpoveď v zmysle rokovacieho poriadku na otázku pána poslancu Pacha požadujem, aby ste zaslali

minimálne aj mne. Ako druhé - mám takú technickú otázku - svojho času poslanci obdržali vizitky, ktoré pripravil miestny úrad a keďže ich nechcem nahrádzať, neviem, či by to bolo aj v súlade so zákonom, aby som si nechal vyrobiť podobné vizitky so znakom, erbom atď., priznám sa, že sa mi vizitky minuli, tak by som navrhoval e-mailom osloviť poslancov, či ich ešte niekto nepotrebuje. Za seba hovorím, že by som potreboval minimálne 100 ks. Dúfam, že úrad bude iniciatívne postupovať a osloví všetkých poslancov a dá vyrobiť potrebné množstvo pre poslancov, ktorí to budú požadovať.

Starosta: Pán poslanec hneď odpoviem na vašu žiadosť, negatívne. Naozaj nerozumiem ako je možné žiadať za iného poslanca odpoveď a všetkým a písomne. Pánovi poslancovi Pachovi som odpovedal v plnom rozsahu, snažím sa odbremeniť pracovníkov úradu, ktorí naozaj po každom jednom zasadaní trávajú niekoľko dní interpeláciami a otázkami. Je to naozaj záťaž pre úrad, nečakaná, keby toto nebolo, tak sa snažím odpovedať písomne. Moju písomnú odpoveď nájdete v zápisnici, ktorá bude zverejnená. Pán poslanec Mihaľov, nech sa páči.

p. Mihaľov: Ďakujem za slovo pán starosta. Chcem sa opýtať na prípad s tým súdnym spisom 45C z roku 2011 a chcem sa opýtať, ako to vlastne je s tým odškodnením. Už som sa pýtal veľakrát a odpoveď som nikdy nedostal. Pracujeme na úrade iba s klebetami a v podstate vôbec neviem o čo išlo, kde pracovala tá pani... absolútne na nič ste mi neodpovedali. Ja som zvedavý človek. Ďakujem.

Starosta: Pán poslanec navrhujem, aby sme sa tomu potom venovali v bode rôzne kde to máme pripravené. Pani poslankyňa Adamčíková, nech sa páči.

p. Adamčíková: Chcem sa opýtať - bola akcia "Šarkaniáda" a bola zase prelepená značka zákaz vjazdu, ako je tá bočná, už keď mesto udelilo, neviem či to má úrad písomne, keď je udelená výnimka na vjazd. Pani prednostka vie na čo myslím. Tiež sa chcem opýtať, či bola písomne udelená výnimka na parkovanie na zeleni okolo vodárne, ďakujem.

Starosta: Ďakujem. Bude vám odpovedané písomne pani poslankyňa. S faktickou pán poslanec Mihaľov.

p. Mihaľov: Ďakujem, pán starosta. Vo vašom návrhu na uznesenie (v bode rôzne) navrhujete mimosúdne vyrovnanie schváliť, ale ja mám otázku a chcel by som k dnešnému dátumu aj písomnú odpoveď - v akom stave je daná záležitosť? Napríklad, neviem prečo som vami nebol informovaný o tom, že k súdnemu spisu môžem mať prístup až po vašom poverení a pod., to by ma zaujímalo, realita okolo tohto prípadu, ďakujem.

Starosta: Pani poslankyňa Zelinková, nech sa páči.

p. Zelinková: Ďakujem za slovo, pán starosta chcela by som sa opýtať. Bola som oslovená občanmi Starozagorskej 2 a 4, že už dlhší čas dochádza k porušovaniu nočného klľudu majiteľom potravín. V noci od 00:30 do 03:30 sa tam hádže s prepravkami, cúvajú AVIE, týka sa to dodávky mäsa. Vedeli by sme ako MČ zakročiť?

Starosta: Pani poslankyňa, zistíme situáciu. Ešte som tieto sťažnosti nepočul, je to škoda. Vašu ústnu informáciu preveríme a bude vám odpovedané. Pokiaľ nie je nikto prihlásený s otázkami, uzatváram bod 21/ interpelácie a otázky poslancov. Prepáčte, nie, neuzatváram – je to jedno z opatrení, ktoré som si dal, že stále, po každom jednom bode sa opýtam návrhovej komisie. Máme v tomto bode nejaký návrh na uznesenie? Ďakujem. Návrhová komisia neobdržala v tomto bode žiaden návrh na uznesenie. Uzatváram teraz bod 21/ a prechádzame k bodu 22/ Rôzne.

22. Rôzne

Čas rokovania o bode 22/ 01:29:37 – 02:27:28

Starosta: Návrh na uznesenie ste obdržali všetci. Je tam jediný problém, ale o to väčší, že beží súdny spor. Čokoľvek povedané môže byť na prospech alebo na ťarchu. Navrhujem, aby každá jedna otázka ktorá k tomuto odznie, bola zodpovedaná právnym zástupcom JUDr. Sotolárom, práve z dôvodu, že každé jedno vyjadrenie či poslanca či štatutárneho zástupcu môže byť na prospech alebo na škodu veci. Chcem povedať, že pokračovanie súdu bolo 26. 9. 2016. Súd už má prvú časť za sebou.

V prvej časti odznel rozsudok z 12.11.2015 (zaregistrované na Okresnom súde 12.11.2015). Rozsudok je potvrdený – MČ Košice-Sídlisko KVP je zodpovedná tzn., že MČ bola určená ako zodpovedná v prípade poškodenia zdravia občana, ktorý sa pošmykol na zľadovatenom chodníku. V druhej časti pokračujúceho súdneho pojednávania je výška finančného nároku poškodenej, ktorý požaduje od mestskej časti. K návrhu na uznesenie chcem uviesť pár detailov - súdny spor beží od roku 2011, na súde sa určuje kto je zodpovedný za stav chodníka a následne výška škody pre poškodenú. Na tomto pokračovaní sa bude dokazovať výška škody, lebo dokazovanie zodpovednosti už prebehlo (zodpovedná je mestská časť). JUDr. Sotolář upozorňuje na ďalšie možné náklady spojené so súdnym konaním. Mestská časť sa pred časom pokúšala dohodnúť sa s navrhovateľom (s poškodenou) na nižšej sume, než je tá, ktorá je uvedená v návrhu na uznesenie, neúspešne (2x). Bolo to odmietnuté, takže celkový nárok obsahuje bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia, strata na zárobku za 159 dní, spolu je to takmer 9.000 EUR a ďalšie nároky do 13.000 € sú výdavky na právne zastupovanie. My vlastne stojíme pre rozhodnutím, či sa mimosúdne dohodneme s poškodenou na tejto výške sumy, alebo budeme pokračovať v súdnom spore, samozrejme s rizikom, že v niektorom z týchto nárokov (9.000 €) môže prísť k zvýšeniu alebo k zníženiu, to nikto nevie, ale celkom iste stúpnu právne výlohy na strane žalobcu, že budú narastať to JUDr. Sotolář zdôraznil. Je pravdepodobné, že právne výlohy budú vyššie než to, čo sa eventuálne podarí JUDr. Sotolářovi v tom pokračovaní o návrhu škody, znížiť. Z uvedených dôvodov sme predložili tento návrh, ktorý je na sumu požadovanú v tejto fáze. Prečítam návrh na uznesenie – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP schvaľuje riešenie súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn. 45C/2011 vo veci navrhovateľa JUDr. Silvia Kalapošová proti MČ Košice-Sídlisko KVP v konaní o náhradu škody uzatvorením dohody o mimosúdnom vyrovnaní na základe ktorej MČ Košice-Sídlisko KVP navrhovateľke JUDr. Silvii Kalapošovej uhradí sumu v celkovej výške 13.080,25 EUR. Toto je návrh na uznesenie. Sme v bode rôzne, tento návrh na uznesenie má návrhová komisia. Otváram diskusiu. Pán poslanec Mihaľov, nech sa páči.

p. Mihaľov: Ďakujem pekne za slovo, pán starosta: Vy mi vlastne ani hneď neodpoviete. Som zvedavý, ako dlho už viete že včera bol súd, lebo ja by som tam šiel, ak by som to mal dovolené. Ešte niečo sa riešilo okolo spisu. JUDr. Sotolára som videl trikrát v živote, je náš externý právny poradca a on rozhoduje k čomu sa bude vyjadrovať a k tomu sa nebude vyjadrovať? Raz som bol pri tom, keď povedal - od toho dávam ruky preč. Bol by som veľmi rád, a týmto ho aj pozývam na ďalšie zastupiteľstvo, naozaj by som sa s ním rád porozprával. Som z vášho konania trocha sklamaný, ako aj z konania JUDr. Sotolára, viete o tom, že mám záujem o tento súdny spis. Chcem to chápať ako človek – niekto spadne na neudržiavanom chodníku a dostane 13.000 EUR. Som vyvedený z miery, pretože cítim z vašej strany ignoranciu, úplne ignorujete nás poslancov, tento prístup je potrebné zmeniť. Pozývam JUDr. Sotolára a budem sa ho pýtať, pretože právny zástupca pracuje vtedy kedy chce alebo keď od neho niečo potrebujeme? Ako človeka ho nepoznám a neviem ako pracoval pre mestskú časť predtým, ale za to krátke obdobie, ktoré som ja poslancom, som dost' sklamaný. Hovorím tak, ako to cítim, ľudsky. Prosím vás pán starosta, skúste mi vysvetliť, prečo navrhujete schválenie a čo všetko o tom prípade vlastne viete. Na jednej strane som počul, že tá pani, ktorá spadla bola učiteľka v škôlke a potom som sa dozvedel, že nebola učiteľka v škôlke, že to bola nejaká právnička, ktorá mala aktívnu právnickú prax, vraj preto je taká vysoká suma, že mala v tomto čase nejaké vážne právne zastúpenia a ušlo jej veľa peňazí, to sa ťažko dokazuje. Veľa vecí by ma zaujímalo ale v dobrom, jednoducho pre občanov. Skúste ma chápať, tak ako je, všetkým poslancom aj celému úradu hovorím, vedel som o tom, že pán Holub žiada peniaze a ani za jedným z vás som neprišiel, že to bol môj kamarát. Skúste si z môjho konania brať príklad. Ďakujem pekne.

Starosta: Budem reagovať k tej ignorancii. Pán poslanec prosím, aby ste si uvedomili, že vaša žiadosť prišla, je spracovávaná, neviem v akom je štádiu, lebo predtým mňa sa ešte nedostala. Viem o vašej žiadosti. JUDr. Sotolář bol pozvaný na dnešné rokovanie, fyzicky nemohol prísť. Čo sa týka ďalších vecí, prosím pán poslanec, bez toho aby som sa snažil... aby to, čo poviem ďalej vyznelo ako

znižovanie hodnoty vášho mandátu, ani náhodou, chcem len povedať, že partnerom pre starostu je zastupiteľstvo. To znamená že sú tu dva orgány - zastupiteľstvo a starosta. S každou žiadosťou, ktorá príde od poslanca je naložené tak, ako je treba. Keď ste nepočúvali čo som povedal, tak sa pýtate - čo chceme? Chceme to ukončiť, pretože v prvej časti bolo jednoznačne rozhodnuté, že mestská časť je zodpovedná, teraz sa bavíme už len o výške škody. Áno, je možné, že sa nám podarí niečo na výške škody uhrnúť tzn., že bude nižšia škoda, ale zase náklady na právne služby (advokátov, ktorých využíva poškodená) možno narastú a možno narastie aj výška škôd. Nevieme v tejto chvíli rozhodnúť, riziko je veľké, preto som navrhol mimosúdne vyrovnanie. Mimosúdne vyrovnanie na základe jednoznačne určených súm, ktoré sú v súdnom spise. To je moja odpoveď pán poslanec Mihaľov. Máte faktickú? Nech sa páči.

p. Mihaľov: Mne sa nejedná o to. Potrebujem, aby ste ma hlavne informovali včas. Minulý týždeň, v utorok 20. 9. 2016 ste už chceli tento návrh schváliť. Ja sa vo štvrtok, keď som si zisťoval, v akom stave je vybavenie mojej žiadosti o súdny spis dozviem, že potrebujem od vás poverenie. Som popletený z týchto postupov, že už v podstate potom, čo by sme to schválili sa dozviem, že aj tak potrebujem vaše poverenie. Jednoducho uvedomte si, že ma volili občania a chcem, aby boli informovaní - kam pôjde 13.000 EUR a hlavne za čo. To je podstatné, aby každý občan vedel kam idú jeho dane. Vy hovoríte o tom, že narastie/klesne, snažíme sa rýchlo vyrovnať, to chápem, ale chcem pochopiť ako sa dosiahla táto suma. K súdному spisu som si žiadal prístup, nedostal som ho. Podporíte ma poslanci? Ďakujem pekne.

Starosta: Tak ešte raz, pán poslanec. Suma 9.000 €, kam pôjde? Pôjde priamo pani poškodenej. Z čoho sa suma skladá? Suma sa skladá z bolestného, náhrady za sťažené spoločenské uplatnenie, straty na zárobku - toto činí temer 9.000 EUR. Zvyšok do 13.000 € tvoria výlohy na advokátov, na všetky procesné úkony, ktoré boli od roku 2011 vykonané. Nevieť vám podať lepšiu informáciu. Ak vám toto nestačí pán poslanec, na ďalšie vaše otázky bude odpovedať JUDr. Sotolář. Faktická, nech sa páči, pán poslanec Mihaľov.

p. Mihaľov: Prepáčte, v podstate to už len zhodnotím. Potrebujete to vyplatiť, aby ste to mali z krku, neviete o tom nič. Tak vás zaujíma vynikajúca zimná údržba, že vôbec neviete ako budete reagovať na občanov, ktorí sa prídu sťažovať? Lebo tie postupy ma zaujímajú, ako to celé funguje, ako sa vygeneruje táto suma, prečo má túto záležitosť obhajovať JUDr. Sotolář a nie vy. Nerozumiem, ja naozaj chcem byť informovaný. Ďakujem pekne.

Starosta: Ako bola vygenerovaná suma? Nebudem vám to tretíkrát opakovať, odpovie vám JUDr. Sotolář. Prečo som to neriešil ja? Pretože ma v roku 2011 mestská časť nepoverila zastupovaním na súde a JUDr. Sotolář je našim partnerom aj pre súdne konanie. Toto je moja odpoveď a k zloženiu sumy dostanete odpoveď od JUDr. Sotolářa. Pán poslanec Tóth s faktickou, nech sa páči.

p. Tóth: Ďakujem pán starosta. Hovoril som svojmu kolegovi a poviem to ešte raz. Keď už je mestská časť vinná, je podľa mňa potrebné sa čo najrýchlejšie dohodnúť, aby to nebolo ešte vyššie. Som zvedavý, ak sa to bude ťahať ďalej a na druhý rok sa tu v marci stretne a suma bude 25.000 €, ako sa bude poslancom hlasovať. Viete ako to funguje na Slovensku – suma smeruje hore a nie dole.

Starosta: Ďakujem. S faktickou pán poslanec Mihaľov.

p. Mihaľov: Musím reagovať na pána kolegu, poslanca, ja nebránim tomu, aby sa to zaplatilo, alebo že to chcem celé stopnúť. Chcem to celé chápať ako poslanec, lebo od začiatku, za tri mesiace čo sa pýtam (aj na prvom pracovnom stretnutí som sa pýtal) sa neviem dopátrať toho - kam, prečo a ako tečú peniaze. Sú tu samé kačice, samé fámy - vraj išla pani krížom cez chodník o ktorý sa nikto nestaral, potom sa rozviazala zmluva s nejakým pánom, urobila sa s jeho synom... Je tu toľko vecí o ktoré sa zaujímam... chcem vedieť aká je história.

Starosta: Ďakujem. V diskusii pán poslanec Takáč, nech sa páči.

p. Takáč: Ďakujem pekne pán starosta za slovo. Chcel by som poprosiť všetkých poslancov, keďže je zvykom že v bode rôzne sa najprv vyjadrujú poslanci, či by nebolo možné, neviem, či ja ako člen

miestneho zastupiteľstva mám túto právomoc, ale pani kontrolórka ma poprosila, či by som jej nevedel hneď na začiatku tohto bodu udeliť slovo.

Starosta: Je bod rôzne a v bode rôzne, každý kto chce niečo predniesť tak to prednesie, prípadne aj s návrhom na uznesenie. Ak chce pani kontrolórka niečo predniesť v bode rôzne, nech sa páči.

Ing. Hóková: Ďakujem pekne. Vážení prítomní, pred týždňom som predkladala správu o kontrolnej činnosti, pretože som vedela, že minulý týždeň nebudem prítomná na rokovaní miestneho zastupiteľstva, tak som svoju správu pripravila pomerne rozsiahlu, aby tam bolo skutočne všetko, čo sa pri kontrole zistilo. Keď som si pozrela záznam z rokovania zastupiteľstva bola som prekvapená stanoviskami vedenia mestskej časti k tejto správe a keďže niektorí poslanci ma oslovili dotazmi, tak som sa rozhodla, že na tomto rokovaní tieto veci vysvetlím. V podstate bol problém s kontrolou, ktorá sa týkala rokovacieho poriadku, kde som mala skontrolovať, či rokovací poriadok bol dodržaný. Pán starosta povedal hneď v úvode tejto správy, že zaslal na prokuratúru podanie, či kontrola prebehla v súlade so zákonom. K tomuto sa musím vyjadriť - kontrolná činnosť je vykonávaná v súlade so zákonom o obecnom zriadení a zároveň máme v mestskej časti prijaté zásady o kontrolnej činnosti. Tieto zásady boli novelizované v marci roku 2016 a to z dôvodu, že bola zmena zákona o finančnej kontrole. Tieto zásady kontrolnej činnosti riešia kontrolu, ktorú vykonáva miestne zastupiteľstvo, starosta mestskej časti, kontrolór mestskej časti, miestna rada, poslanci a zároveň aj komisie. Dotknem sa len tej časti, ktorá sa týka kontrolnej činnosti kontrolóra mestskej časti. Vždy boli v týchto zásadách uvedené záležitosti, ktoré sa týkajú rozsahu kontrolnej činnosti a tak isto úloh kontrolóra mestskej časti. Tieto veci upravuje zákon o obecnom zriadení. V novele zásad sme upravovali čl. 13 - pravidlá kontrolnej činnosti, nakoľko po odsúhlasení nového zákona o finančnej kontrole, ktorý bol vydaný pod č. 357/2015, došlo k zmene zákona. Písala som dotaz na Ministerstvo financií, či sa kontrolóri miest a obcí majú metodicky riadiť týmto zákonom, ktorý je platný od 1. januára, bolo mi odpovedané, že áno, tzn. že používam pri kontrole metodiku, ktorá je v novom zákone o finančnej kontrole. Vo svojom príspevku by som chcela poukázať na dve skutočnosti. Pri kontrole dodržiavania rokovacieho poriadku som pocítila nátlak na kontrolóra a snahu o ovplyvnenie výsledku kontroly, a tak isto som pocítila snahu o obmedzenie kontrolnej činnosti a zasahovanie do kompetencií kontrolóra mestskej časti. Vysvetlím z čoho moje pocity vyplývajú. 15. 8. som starostovi odovzdala návrh správy, 22. 8. boli podané námietky a 25. 8. bola urobená záverečná správa. Keď som 15. 8. predložila návrh správy, pretože podľa zákona o finančnej kontrole, pokiaľ sú zistené nedostatky alebo porušenia zákona vyhotovuje sa najprv návrh správy a na základe tohto návrhu správy má potom starosta možnosť predložiť námietky. Kontrolór tieto námietky posúdi a pokiaľ ich akceptuje alebo neakceptuje, tak pripraví správu. 16. 8. ma starosta požiadal o rozhovor, domnievala som sa, že niektoré veci, ktoré sú uvedené v návrhu správy bude požadovať vysvetliť, tak som s tým súhlasila a privítala som ho vo svojej kancelárii aj s pani prednostkou úradu. Nebolo mi vopred povedané, že tento rozhovor bude zaznamenávaný a že z neho bude vyhotovený záznam. Brala som to ako bežnú, rutinnú prax - pokiaľ sú nejaké otázky, samozrejme ich veľmi rada zodpoviem. Pri odchode z kancelárie (v závere rozhovoru) mi pán starosta povedal, že preverí či je môj postup v súlade so zákonom. To som ešte ako nátlak na opravu výsledkov kontroly nepocítovala, ale ešte v ten istý deň mi bol predložený záznam z priebehu rozhovoru s pani kontrolórkou Hókovou o návrhu správy č.7/2016 s tým, že je dole uvedené - na vedomie a k vyjadreniu. Keď som si ho prečítala, pochopila som, že nešlo o rozhovor, ale pomaly o vyšetrovanie. Záznam o priebehu rozhovoru som okamžite pánovi starostovi odniesla s tým, že som vysvetlila, že je to neštandardný postup. Naše postupy sú určené v zákone o finančnej kontrole, t.j. ja urobím návrh správy, pán starosta môže dať námietky a na základe toho sa pripraví správa. Čo sa týka obmedzenia kontrolnej činnosti ten pocit som nadobudla tým, že v námietkach, okrem iného, bolo uvedené, že výkon kontroly sa má riadiť výlučne textom uznesenia tzn., ak poslanci schvália plán kontrolnej činnosti, kontrolór podľa tohto názoru by mal vykonať len kontrolu toho, čo je tam uvedené. V minulosti som v prípade, kedy som robila kontrolu napr. kontrolou inventarizácie majetku, kde som kontrolovala postupy v zmysle zákona

o účtovníctve ale keď som zistila, že existuje nájomná zmluva, ktorá nie je výhodná pre mestskú časť, tak som to v správe z kontroly uviedla, hoci to nebolo uvedené v predmete kontroly. V inom prípade som kontrolovala príjmy a výdavky mestskej časti a pri kontrole dokladov som mala pocit, že čo sa týka verejného obstarávania, tak sa možno nepostupovalo celkom v súlade so zákonom, keďže je táto kontrola pomerne rozsiahla, tak som si ju naplánovala ako ďalšiu kontrolu v čo najbližšom období. To len k tomu ako funguje kontrolná činnosť a opäť sa odvolávam na zákon o obecnom zriadení, tam je všetko popísané - čo kontrolór pri kontrole má robiť a čomu sa má venovať. Nie som si vedomá, že by som porušila zákony. Trocha na odľahčenie situácie, keďže toto je dosť vážna situácia, ale priniesla som vám sem môj malý talizman, ktorý som dostala od kontrolórov/kolegov zo združenia hlavných kontrolórov, keď som nastúpila na tento úrad. Humorne mi povedali, že najlepší kontrolór je ten, ktorý nevidí, nepočuje a zároveň je nemý. Toto som vytiahla zo skrinky, tak som sa pousmiala, že áno. Potom som si vypočula, musím povedať s veľkým smútkom, stanovisko pani prednostky k bodu tri v správe, kde bolo obhajované, že materiály boli predložené ku kontrole v lehote. Som smutná z toho, že po pätnástich rokoch, keď je v zákone napísané, že povinná osoba je povinná predložiť v určenej lehote originály dokladov alebo úradne osvedčené kópie dokladov, tak bolo prezentované, že mi bol poslaný e-mail, kde boli tieto doklady pripojené. Mám ten e-mail - je odoslaný dňa 4. 7., pričom mi bol doručený o 17:04 hodine. K tomu môžem uviesť, že pri oznámení kontroly zo dňa 28. 4. 2016 bolo požadované predložiť doklady v lehote do 3. 5. 2016, tu musím konštatovať, že mi boli doručené až o dva a pol mesiaca. Nemyslím si, že je to normálny prístup a že je v súlade so zákonom. Myslím si, že si záver urobíte sami. Ešte sa dotknem bodu štyri, čo sa týka záveru kontroly, pretože k tomu sa nikto nevyjadroval - prečo som tento bod štyri dávala do kontroly a prečo som sa tomu venovala. Možno tomu rozumeli iba dve osoby a predpokladám, že aj ten kto podal námietku vôbec nevedel, čo je predmetom alebo prečo tento bod štyri bol v správe o kontrole vôbec uvedený. Vychádzam z toho, že ak podľa nového zákona o finančnej kontrole je povinnou súčasťou alebo obsahom správy aj návrh opatrení, kontrolór ho musí v svojej správe priložiť. Pri kontrole vybavenia interpelácií poslancov som ako jedno z opatrení uviedla, že sa bude predkladať správa o vybavení interpelácií na každé rokovanie miestneho zastupiteľstva s tým, že zodpovedná je pani prednostka, termín stály. Neznamená to a verím, že všetci prítomní vedia, že ja neukladám úlohu niekomu, napr. prednostke alebo starostovi, jednoducho zákon ukladá, aby som tento návrh opatrení dala do správy. Podľa zákona 357/2015 § 21 ods. 3 písm. b) povinná osoba je povinná prijať v lehote určenej oprávnenou osobou opatrenia na nápravu nedostatkov uvedených v čiastkovej správe alebo v správe a odstrániť príčinu ich vzniku. Vedenie tejto organizácie by malo na základe mojich odporúčaní prijať nejakým riadiacim aktom, možno na porade vedenia alebo na porade vedúcich oddelení alebo možno nejakým zápisom, je to už vecou vedenia ako si zariadi také opatrenia, aby sa toto splnilo. Preto ma prekvapilo, keď na centrálnom odbornom portáli pre samosprávu bola zverejnená otázka - nemusela byť z našej mestskej časti - hlavný kontrolór obce dal prednostovi úradu povinnosť predložiť na rokovanie zastupiteľstva informáciu o vybavených interpeláciách. Samozrejme, že odpoveď bola - hlavný kontrolór nebol oprávnený na uloženie povinnosti prednostovi miestneho úradu. Preto bol bod štyri zaradený do správy, aby bolo kdesi jasne napísané, že to, čo dám do správy ako návrh opatrenia neznamená, že niekomu čosi prikazujem, to už je práve záležitosť vedenia organizácie. Dúfam, že som povedala všetko a ďakujem za pozornosť.

Starosta: Na chvíľu som odbehol, aby som si zobral nejaké podklady. Keď som dobre porozumel - pani kontrolórka, pocítili ste niečo ako nátlak zo strany vedenia mestskej časti? Myslím si, že aj toto môže byť v ďalšom celkom zaujímavé. Chcem povedať, že hneď ako som si prešiel návrh správy č.7/2016 pani kontrolórky uvidel som tu nejaké vyhlásenie poslancov k rokovaniu, ktoré nebolo priložené k návrhu správy. Opýtal som sa pani kontrolórky, či môžem prísť za ňou, prišla tam so mnou aj pani prednostka. Pani kontrolórky som sa opýtal - komu a kedy bolo predložené vyhlásenie poslancov k rokovaniu miestneho zastupiteľstva. Pani Hóková odpovedala, že vyhlásenie bolo predložené jej. Na ďalšiu otázku - kedy, odpovedala, že si nepamätá a dodala, že niekedy v priebehu

kontroly. Pani Hóková uviedla, že text vyhlásenia chodili k nej (do kancelárie) podpisovať poslanci zastupiteľstva postupne. Opýtal som sa pani kontrolórky, či je možné dostať kópiu toho vyhlásenia, keďže bude potrebné k nemu zaujať stanovisko. Pani kontrolórka súhlasila s vyhotovením kópie a ja som dodal, že takéto podklady by mali byť súčasťou návrhu správy, keďže taký dokument nie je verejne prístupný a navrhol som, aby sa tak dialo v budúcnosti. Pani kontrolórka Hóková s tým súhlasila. Vznikla otázka, či miestny úrad bude vedieť splniť lehotu na podanie písomných námietok (do 18. 8. 2016) ako to bolo uvedené v návrhu správy. Uviedol som, že bude oslovený aj JUDr. Sotolář a nevieme aký má program a či to všetko stihneme. Pani prednostka sa opýtala, či je možné predĺžiť lehotu na podanie námietok a pani Hóková uviedla, že ak bude vážny dôvod, tak áno. Následne som sa opýtal, kto je autorom textu vyhlásenia poslancov k rokovaniu miestneho zastupiteľstva. Pani kontrolórka odpovedala, že text vyhlásenia vznikol u nej a postupne sa upravoval. Žiadal som uviesť kto, konkrétne, je autorom textu vyhlásenia a pani kontrolórka odvetila, že ona sama a dodala, že to bolo na základe iniciatívy poslancov. Dodala, že to považuje za správny zámer, ako zastupiteľstvo vníma situáciu. Na záver som iba povedal, že sa budem zaujímať, nakoľko je tento postup pani kontrolórky v súlade so zákonom. Tak som aj konal. Toto je to, čo ja chápem ako nátlak, aby ste tomu rozumeli. Žiadna iná komunikácia neprebehla, okrem ďalšej, keď sa pani Hóková, mierne rozčúlená, prišla sťažovať na sekretariát, ako je možné, že sme urobili záznam z tohto rozhovoru s ňou a že mala vedieť dopredu, že sa bude robiť záznam. Odpovedal som pani kontrolórke, že sme neplánovali vyhotovovať žiaden záznam, potrebovali sme len doplňujúce informácie k návrhu správy, ale vzhľadom na to, čo bolo uvedené v rozhovore sme záznam o priebehu rozhovoru uznali za vhodné vyhotoviť. Záznam o rozhovore bol predložený na vedomie a k vyjadreniu pani kontrolórke internou poštou miestneho úradu. Pani kontrolórka odmietla prevziať záznam rozhovoru a potvrdiť jeho príjem do evidencie interného kolobehu písomnosti mestskej časti a dodala, že to nie je štandardný postup, napriek tomu si zo záznamu rozhovoru urobila kópiu. Následne ma navštívila v kancelárii a uviedla, že vyhotovenie záznamu rozhovoru je neštandardný postup a že jej to malo byť dané vopred na vedomie. Opakujem - z rozhovoru nebolo plánované robiť žiaden záznam, ale obsah rozhovoru ukázal, že taký záznam bude vhodné vyhotoviť. Pri opúšťaní kancelárie starostu v predsieni pri asistentkách, pani kontrolórka opätovne namietala, že jej vyhotovenie záznamu malo byť oznámené vopred a opätovne zdôraznila, že to nie je štandardný postup. Dodala, že starosta si záznam rozhovoru môže nechať pre svoje účely a že ho nepotrebuje. To je všetko, čo bolo v komunikácii s pani kontrolórkou, čo sa týka návrhu správy č. 7/2016. Odmietam, že by sme vykonávali nejaký nátlak na pani kontrolórku. Pani kontrolórka vykonáva svoj post slobodne a má k tomu všetky prostriedky, ktoré jej mestská časť môže dať. To je všetko. Pán poslanec Takáč s faktickou, nech sa páči.

p. Takáč: Ďakujem pán starosta za slovo. Pri počúvaní vašich slov som mal pocit, že ma prešiel parný valec zo Zlatej Idky, pretože toto čo ste hovorili – komu?, kedy?, kto bol autor?, záznam? Idete kontrolovať kontrolórku? V demokratickej spoločnosti nahrávať kontrolórku? Som zhrozený pán starosta. Minulý týždeň padlo na vašu adresu niekoľko výrokov od Immanuela Kanta až po neviem koho. Mám taký východniarsky výrok pán starosta - vy ste ako mrak na oblohe, keď zájde, začnú pekné dni.

Starosta: S faktickou pán poslanec Tóth, nech sa páči.

p. Tóth: Ďakujem pán starosta. K príspevku pani kontrolórky - je to zaujímavé, že ste išli len tak sa porozprávať s pani kontrolórkou a spolu s pani prednostkou ste vyhotovili takýto záznam. Podľa mňa ste tam išli s úmyslom, lebo bez toho, aby si niekto z vás písal poznámky a potom to spracoval... nie je to možné, pamätať si taký presný opis. Alebo to nahrávate, to je ďalšia možnosť.

Starosta: Pán poslanec prosím, aby ste naozaj volili slová. V tom zázname je uvedená posledná veta - tento záznam bol vyhotovený okamžite po rozhovore dňa 6. 8. 2016 a so znením záznamu súhlasila pani prednostka. Boli sme tam obaja, ešte si tých pár faktov pamätáme. Prosím, aby ste sa naozaj zdržali takýchto obvinení, pretože to nevrhá dobré svetlo na vás, ako na osobu. S faktickou pán poslanec Matoušek, nech sa páči.

p. Matoušek: Pani prednostka, mám na vás otázku. Odpovedzte úprimne, tak ako to cítite - však ste išli s pánom starostom na to stretnutie pripravení robiť záznam?

Ing. Timková: Nevieť ako to myslíte pán poslanec, že pripravení. Vedela som, že ideme k správe miestnej kontrolórky, pretože nám predložila návrh správy, ale neviem ako myslíte, že pripravení, to nie. Ešte keď môžem, keď mám slovo, vrátila by som sa k interpeláciám. Keď sa pamätáte, sedeli sme na rokovaní, keď sa pani kontrolórka pýtala, ako je možné, že sme nedali na tom rokovaní (myslím až na marcovom) správu o interpeláciách. Vtedy som hovorila, aj teraz opakujem, bola to moja (nováčikovská) chyba. Neuvedomila som si, že to, čo sa v návrhu opatrení uvádza, že termín (na najbližšom rokovaní) musí byť splnený. Predložili sme ju hneď na ďalšie rokovanie a odvtedy správu o interpeláciách predkladáme. Za uvedený nedostatok sa všetkým, aj pani kontrolórke, ospravedlňujem. Na druhú stranu - ctím si zákony aj zákon o výkone finančnej kontroly a všetky správy/návrhy správ, ktoré sú predkladané kolegyniam, ktorých sa to týka, každú jednu pripomienku/námietku, všetko si prechádzame s kolegyňami. Nedá sa úplne všetko do bodky, pri kontrole vzniknú nejaké nedostatky, ale snažíme sa ich odstraňovať.

Starosta: Ďakujem s faktickou pán poslanec Takáč, nech sa páči.

p. Takáč: Ja sa chcem opýtať pani kontrolórky, či tiež chce niečo k tomu dodať.

Starosta: Ďakujem. V diskusii pokračuje poslanec Horenský, nech sa páči. Nefunguje mikrofón?

p. Horenský: Chcem sa vrátiť k návrhu na uznesenie. V súdnom spore zastupuje mestskú časť štatutár, teda vy pán starosta. Chcem sa opýtať, či je potrebné takéto uznesenie, aby poslanci v podstate nejakým spôsobom posvätili toto rozhodnutie. Veď vy ako štatutár by ste mali zastupovať mestskú časť.

Starosta: Áno, je to potrebné. Preniesol som svoju právomoc (zastupovanie pred súdom) na nášho externého právniká JUDr. Sotolára a je to s ním konzultované. Samotný text mimosúdneho vyrovnania už máme tiež pripravený. V prípade, že s uznesením budete súhlasiť, tak budeme ihneď kontaktovať pani poškodenú. Pán poslanec Tóth, nech sa páči.

p. Tóth: Ďakujem pán starosta. Mám návrh na uznesenie – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP po a) odvoláva neposlancu Zdena Bartóka z Komisie verejného poriadku a po b) volí neposlancu Mariána Koszora do Komisie verejného poriadku.

Starosta: Ďakujem. Pán poslanec Boritáš, nech sa páči.

p. Boritáš: Ďakujem pekne. Mám dve veci. Návrh na uznesenie – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi žiada kontrolórku MČ Košice-Sídlisko KVP, aby po 1) prekontrolovala dôvody porušenia Rokovacieho poriadku MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP v súvislosti z nezverejnením zápisníc zo XVI. miestneho zastupiteľstva - 28. 6. 2016 a zo XVII. miestneho zastupiteľstva, ktoré bolo 14. 7. 2016, po 2) aby prekontrolovala správnosť postupu mestskej časti v súvislosti so žiadosťou o prijatie do pracovného pomeru pani Bc. Marcely Gašovej. Stručne - k nezverejneniu zápisníc - dnes pred odchodom na rokovanie miestneho zastupiteľstva som šiel na stránku mestskej časti, t.j. dávam aktuálnu informáciu, zápisnice z týchto dvoch zastupiteľstiev zverejnené neboli. K žiadosti obyvateľky mestskej časti pani Marcely Gašovej - bol som oslovený občiankou, ktorú nepoznám, aby som zistil dôvody, prečo, ak podala žiadosť o prijatie do zamestnania nebolo (podľa tejto občianky) na miestnom úrade postupované tak, ako podľa zákona malo byť. Keďže ja nie som ten ktorý, máme určité povinnosti poslancu atď., aby som v tom mohol ďalej konať, odpovedal som jej, že sa tým budem zaoberať - nič viac nič menej. Z uvedených dôvodov som požiadal pani kontrolórku, ktorá má prístup k týmto veciam, aby žiadosť preverila a potom, keď nám dá informáciu, ako poslanec budem priamo odpovedať, pretože nepredpokladám, že to bude verejná informácia. Je to osobná vec občianky a je potrebné zachovať nejaké pravidlá nezverejňovania. K návrhu, ktorý sme dostali k náhrade škody za úraz, neviem z ktorej strany by som mal začať. Začnem tým, že z toho, čo bolo povedané pánom starostom to vyzerá tak, že by tu malo sedieť 13 právnikov a malo by vyriešiť súdny spor, ktorý má mestská časť s danou osobou. Tu nesedí 13 právnikov, tu sedí 13 poslancov, ktorí majú celkom iné

kompetencie. Napríklad, keby tu bol predložený návrh na uznesenie, že mestská časť berie na vedomie riešenie súdneho sporu atď., ale s tým, že tam bude vážne zdôvodnenie JUDr. Sotolára, ktorého ste vy pán starosta, ako štatutár poverili riešením tohto prípadu, kde by bolo jeho razítko, podpis (to som povedal už aj na miestnej rade a x-krát to opakujem), musíme mať od JUDr. Sotolára jasné stanovisko - toto riešenie, ktoré je navrhované v tomto vašom uznesení, je pre mestskú časť najvýhodnejšie. JUDr. Sotolár má na to školy, podmienky, berie za to peniaze, dokonca zastupuje v tomto prípade mestskú časť. Že v tomto prípade je to najvýhodnejšie riešenie pre mestskú časť, toto by sme zobrali na vedomie. Viete, čo je úlohou zastupiteľstva? Nie zbavovať vás zodpovednosti pán starosta, ale našou úlohou je, že po oficiálnom stanovisku JUDr. Sotolára (nie po takom, že niekomu povedal, napísal atď.), za ktoré ručí, vtedy by sme mohli schváliť jedinú vec. Miestne zastupiteľstvo tejto mestskej časti schvaľuje zmenu rozpočtu v sume takej, z tej položky na túto položku a nič viac. To ako dopadne súdny spor, čo je výhodnejšie a čo nevýhodnejšie to zastupiteľstvo nemá čo schvaľovať. Zamyslite sa a riešte to s kompetentnými a dajte zastupiteľstvu stanovisko, ktoré bude naozaj dôveryhodné a bude jasne zdôvodnené, aby neboli také otázky, ktoré poslanci kládli. Dôvodová správa mohla existovať - čo všetko sa udialo atď. Jedna vec sú skutočnosti, ktoré tam boli konštatované a druhá vec je to stanovisko JUDr. Sotolára s razítkom a s podpisom atď., že on ručí za to, že toto riešenie je najvhodnejšie, najvýhodnejšie pre mestskú časť a nemá problém takto ďalej postupovať. Teraz na základe tohto, nehnevajte sa, to je proste absolútne zvrátené, ak by sme toto mali vôbec nejakým spôsobom brať na vedomie, nieto ešte schvaľovať.

Starosta: Nasleduje pani poslankyňa Fiľáková, nech sa páči.

p. Fiľáková: Ďakujem za slovo. Chcem predložiť návrh na uznesenie – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie verejné ospravedlnenie poslanca Ing. Juraja Mihaľova za spôsob hlasovania na rokovaní miestneho zastupiteľstva dňa 28. 6. 2016, ktoré zrealizoval na XVIII. rokovaní miestneho zastupiteľstva dňa 20. 9. 2016. Ďakujem.

Starosta: Ďakujem. V rôznom pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Ďakujem pekne pán starosta za slovo. Aj napriek tomu, že v tomto zastupiteľstve už bol bod - personálne otázky, keďže už prešiel týždeň, dovoľm si prečítať návrh na uznesenie – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP za a) volí členov Komisie parkovania z radov neposlancov Ing. Ľudovít Varga, za b) volí za členov Komisie finančnej, rozvoja mestskej časti a podnikania z radov neposlancov Mgr. Marianna Kelbelová a Tomáš Benetin. Ďakujem.

Starosta: Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Horenský.

p. Horenský: Ďakujem pekne. Mám pozmeňujúci návrh k súdnemu sporu, ktorý by som predniesol. Návrh znie – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP prerokovalo riešenie súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 45C/2011 vo veci navrhovateľa JUDr. Silvia Kalapošová proti MČ Košice-Sídlisko KVP v konaní o náhradu škody uzatvoriť dohodu o mimosúdnom vyrovnaní na základe ktorej MČ Košice-Sídlisko KVP navrhovateľke JUDr. Silvii Kalapošovej uhradí sumu v celkovej výške 13.080,25 EUR.

Starosta: Ďakujem. Pokiaľ nikto nie je prihlásený. Ešte pán poslanec Horenský.

p. Horenský: Chcel by som tlmočiť prosbu pani zástupkyne Gamcovej. Pani riaditeľka ZŠ Janigova prosí o premiestnenie kontajnerovísk na iné miesto z dôvodu, že súčasná poloha je veľmi priaznivá pre neprispôsobivých občanov, ktorí sa tam zgrupujú. Bola by rada, keby došlo k zmene týchto kontajnerových státi a ich premiestnenie na iné miesto. To je prosba adresovaná pani zástupkyňou. Na odľahčenie je tu ďalšia prosba, ktorá sa týka našej občianky a zároveň členky-neposlankyne kultúrnej komisie pani Ivaneckej, ktorá hľadá jednu osobu na nedeľný štafetový beh. Neplánovane jej za mestskú časť vypadol jeden človek a potrebuje nádejného bežca na 10 km. Ak by sa niekto na to podujal, že zvládne takúto trasu alebo ak viete o niekom, tak vás prosím kontaktovať.

Starosta: Ďakujem, keďže nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, uzatváram diskusiu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhov na uznesenie.

Návrhová komisia: Ďakujem. Návrhová komisia dostala niekoľko uznesení. Najprv k bodu, ktorý sa týka súdneho sporu, máme dva návrhy na uznesenie. Návrhová komisia ako prvý prečíta pozmeňujúci návrh, ktorý predložil pán poslanec Horenský – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP prerokovalo riešenie súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 45C/2011 vo veci navrhovateľa JUDr. Silvia Kalapošová proti MČ Košice-Sídlisko KVP v konaní o náhradu škody uzatvorením dohody o mimosúdnom vyrovnaní na základe ktorej MČ Košice-Sídlisko KVP navrhovateľke JUDr. Silvii Kalapošovej uhradí sumu v celkovej výške 13.080,25 EUR.

Starosta: Ďakujem, hlasujte prosím o návrhu uznesenia.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 8, proti 1, zdržal sa 1. Návrh na uznesenie bol prijatý.

Návrhová komisia: Keďže návrh bol prijatý o pôvodnom návrhu nedávame hlasovať. Ďalší návrh na uznesenie predložil pán poslanec Tóth – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP po a) odvoláva neposlancu Zdena Bartoka z komisie verejného poriadku, po b) volí neposlancu Mariána Koszoru do komisie verejného poriadku.

Starosta: Ďakujem, hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0. Návrh na uznesenie bol prijatý.

Návrhová komisia: Ďalší návrh na uznesenie predložil pán poslanec Boritáš – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi žiada kontrolórku MČ Košice-Sídlisko KVP, aby po 1) prekontrolovala dôvody porušenia Rokovacieho poriadku MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP v súvislosti s nezverejnením zápisníc zo XVI. miestneho zastupiteľstva 28. 6. 2016 a zo XVII. miestneho zastupiteľstva 14. 7. 2016, po 2) aby prekontrolovala správnosť postupu mestskej časti v súvislosti so žiadosťou o prijatie do pracovného pomeru pani Bc. Marcely Gašovej.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0. Návrh na uznesenie bol prijatý.

Návrhová komisia: Ďalší návrh na uznesenie predložila pani poslankyňa Fiľakovská. Návrh na uznesenie znie – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie verejné ospravedlnenie poslanca Ing. Juraj Mihaľova za spôsob hlasovania na rokovaní miestneho zastupiteľstva dňa 28. 6. 2016, ktoré zrealizoval na XVIII. rokovaní miestneho zastupiteľstva dňa 20. 9. 2016.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 9, proti 0, zdržal sa 1. Návrh na uznesenie bol prijatý.

Návrhová komisia: Máme návrh na uznesenie, ktorý predložil pán poslanec Takáč – MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP po a) volí za členov komisie parkovania z radov neposlancov Ing. Ľudovíta Vargu, po b) volí za členov finančnej komisie, rozvoja mestskej časti a podnikania z radov neposlancov Mgr. Márianu Kelbelovú a Tomáša Benetina.

Starosta: Ďakujem hlasujte prosím.

Počet prítomných poslancov: 10

Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0. Návrh na uznesenie bol prijatý.

Starosta: Keď som dobre rozumel, bol to posledný dnešný návrh na uznesenie. Návrhová komisia už nemá žiaden návrh. Skončili sme bod 22/.

23. Záver

Čas rokovania o bode 23/ 02:27:30 – 02:28:00

Starosta: Bod 23/ je záver. Ďakujem za aktívnu účasť na rokovaní miestneho zastupiteľstva vám poslancom aj pracovníkom úradu. Stretneme sa na ďalšom zastupiteľstve 8. novembra 2016. Dovidenia.

Rokovanie je ukončené o 18:50 hodine.

Zápisnica je vyhotovená formou čiastočne upraveného doslovného prepisu z rokovania.

Súčasťou tejto zápisnice je úplný zvukový záznam na CD nosiči, ktorý je archivovaný na právnom oddelení Miestneho úradu MČ Košice-Sídlisko KVP.

Prílohu zápisnice tvorí:

- Prezenčná listina poslancov
- Prezenčná listina ďalších prítomných
- Výpisy o hlasovaní poslancov z pokračovania XVIII. zasadnutia MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP konaného dňa 27. 09. 2016 z hlasovacieho zariadenia firmy A.S. Partner s r.o., Košice v celkovom počte 24 strán, z toho 3 strany sú výsledkom prezentácie.

.....
Ing. Jana Timková, v. r.
prednostka

.....
Ing. Alfonz Halenár, v. r.
starosta

Overovatelia zápisnice :

Ing. Milan Pach, v. r.

.....

Ing. Ladislav Takáč, PhD., v. r.

.....

Zápisnica vyhotovená dňa 25. 10. 2016

Zapísali: Vojtech Biskup, oddelenie PČaI
Mgr. Martina Turcsányiová, k1k
Jarmila Kiriľaková, právne oddelenie