



Mestská časť KOŠICE – Sídliisko KVP

S P R Á V A

***o kontrolnej činnosti kontrolórky Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP
za obdobie od 18. 4. 2017 do zasadnutia MZ dňa 27. 6. 2017***

KONTROLA príjmov, výdavkov a finančných operácií mestskej časti za 4. štvrťrok 2016 (kontrola č. 3/2017)

Cieľom kontroly bola kontrola príjmov, výdavkov a finančných operácií v súvislosti s činnosťou mestskej časti v 4. štvrťroku 2016. Kontrola bola vykonaná výberovým spôsobom.

Povinná osoba (mestská časť) podala námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, opatreniam alebo k lehote na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku uvedených v návrhu správy, ktorých vysporiadanie je uvedené v správe č. 3/2017.

Opis zistených nedostatkov:

I. Kontrolou príjmových a výdavkových pokladničných dokladov v kontrolovanom období boli zistené nedostatky:

Pri kontrole výdavkového pokladničného dokladu č. 921/16 zo dňa 15. 11. 2016, ktorého prílohu tvorí cestovný príkaz č. 30/2016 bolo zistené:

Pred nástupom na pracovnú cestu bola zamestnankyni poskytnutá záloha v sume 40,- eur (výdavkový pokladničný doklad č. 902/16 zo dňa 7. 11. 2016), čím pri vyúčtovaní cestovných náhrad vznikol preplatok vo výške 13,46 eur.

Poskytnutím zálohy na pracovnú cestu vo vyššej výške, ako bola predpokladaná suma výdavkov, boli porušené ustanovenia týchto predpisov:

- § 36 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení
- Článok 8 ods. 1 Vnútného predpisu pre vedenie pokladnice
- Článok IV ods. 3 Smernice o cestovných náhradách zamestnancov MČ Košice – Sídliisko KVP, údržbe a používaní motorových vozidiel Miestneho úradu MČ Košice – Sídliisko KVP

II. Kontrolou platobných poukazov v kontrolovanom období boli zistené nedostatky:

Pri kontrole platobných poukazov bolo zistené, že na základe platobného poukazu č. 6816RP zo dňa 28. 12. 2016 bola uhradená náhrada škody vo výške 33,19 eur pre obyvateľku mestskej časti. Podľa dokumentácie dňa 31. 8. 2016 bola na miestny úrad doručená sťažnosť (číslo spisu: 2016/01676), v ktorej sťažovateľka uvádza, že jej syn sa zranil na chodníku v Drocárovom parku.

Dňa 21. 9. 2016 bola sťažovateľke doručená odpoveď na sťažnosť, v ktorej je uvedené ospravedlnenie za poškodený chodník, na ktorom došlo k úrazu dieťaťa. V súvislosti so

sťažnosťou bola zo strany miestneho úradu vykonaná kontrola predmetného chodníka a v liste je uvedené, že oprava bude zaradená do rozpočtu na rok 2017 – druhá etapa opravy korčuliarskeho chodníka. Zároveň bolo oznámené, že kontaktné údaje sťažovateľky boli nahlásené poisťovni za účelom náhrady spôsobenej škody. Na základe môjho vyžiadania zo dňa 27. 4. 2017 vo veci opravy daného chodníka, kontrolovaný subjekt predložil Zápis o odovzdaní a prebratí stavby zo dňa 28. 11. 2016. Na základe zápisu mestská časť prevzala stavbu: Rekonštrukcia chodníka v Drocárovom parku. Podľa vyjadrenia bývalej zamestnankyne, bol opravený aj chodník, kde sa stal úraz.

V súvislosti s kontrolou spisovej dokumentácie sťažnosti bolo zistené porušenie ustanovení zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v platnom znení (body a, b, c):

a) Tým, že sťažnosť nie je zaevidovaná v centrálnej evidencii sťažností, bolo porušené ustanovenie § 10, ods.1 zákona, v ktorom je uvedené:

„Orgány verejnej správy sú povinné viesť centrálnu evidenciu sťažností podľa tohto zákona (ďalej len „evidencia“) oddelene od evidencie ostatných písomností. Evidencia musí obsahovať najmä tieto údaje: ...“

b) Tým, že nebola vyhotovená zápisnica o prešetrení sťažnosti bolo porušené ustanovenie § 19 ods. 1 zákona, v ktorom sa uvádza:

„Orgán verejnej správy príslušný na vybavenie sťažnosti vyhotoví zápisnicu o prešetrení sťažnosti (ďalej len „zápisnica“), ktorá obsahuje najmä ...“

c) V odpovedi na sťažnosť nie je uvedené, či je sťažnosť opodstatnená alebo neopodstatnená, čím bolo porušené ustanovenie § 20 ods. 1 zákona, ani neboli prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku:

„Sťažnosť je vybavená odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi. V oznámení sa uvedie, či je sťažnosť opodstatnená alebo neopodstatnená. Oznámenie musí obsahovať odôvodnenie výsledku prešetrenia sťažnosti, ktoré vychádza zo zápisnice. Ak je sťažnosť opodstatnená, v oznámení sa uvedie, že orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, boli uložené povinnosti podľa § 19 ods. 1 písm. i).“

V súvislosti s kontrolou riešenia škodovej udalosti bolo zistené porušenie niektorých predpisov (body d, e, f):

d) Na základe zmluvy s Allianz – Slovenská poisťovňa a.s. bola poskytnutá z poistenia zodpovednosti za škodu zákonnému zástupcovi poškodeného náhrada škody vo výške 196,81 eur. Poistná udalosť je evidovaná pod č.1661105893, spoluúčasť mestskej časti v zmysle poistnej zmluvy je 33,19 eur. Celková výška vyplatenej sumy bola 230,- eur. Na základe uvedeného vznikla mestskej časti škoda vo výške 33,19 eur. Uvedená škoda nebola riešená škodovou komisiou.

Podľa článku 7, bodu 14 a 16. „Vnútorného predpisu pre vedenie účtovníctva“, ktorý je účinný od 1. 8. 2015, príslušné oddelenie predkladá podklady na prerokovanie v škodovej komisii do 15 dní od zistenia spôsobenej škody a škodová komisia rieši manká a škody na majetku MČ, škody spôsobené obyvateľom sídliska, za ktoré zodpovedá MČ.

Na základe uvedeného je nutné konštatovať porušenie článku 7, bodu 14 a 16 „Vnútorného predpisu pre vedenie účtovníctva“, nakoľko škoda spôsobená obyvateľovi sídliska nebola riešená škodovou komisiou a podklady na prerokovanie škodovej komisii neboli predložené.

Škodovú komisiu menoval starosta dňa 20. 10. 2016, ktorej predsedom je prednostka úradu a ďalšími dvoma členkami sú vedúce oddelení.

e) Uvedená škoda vznikla z dôvodu, že mestská časť neudržiava miestne komunikácie podľa platných predpisov. Mestská časť nepreukázala, že nebolo v medziach možností závady

odstrániť, na základe čoho potom musela uplatniť § 9a ods.3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v ktorom je uvedené:

„Správcovia miestnych komunikácií zodpovedajú za škody, ktorých príčinou boli závady v schodnosti na priechodoch pre chodcov na miestnych komunikáciách a prejazdnych úsekoch ciest cez mestá a obce, miestnych komunikácií určených výhradne pre chodcov a na chodníkoch, okrem prípadu, že preukážu, že nebolo v medziach možností tieto závady odstrániť, ani na ne predpísaným spôsobom upozorniť.“

Vyššie uvedená povinnosť sa vzťahuje na mestskú časť v nadväznosti na § 55 ods. 2 Štatútu mesta Košice: *„Mestská časť Sídliisko KVP vo svojom katastrálnom území vykonáva pôsobnosť podľa § 54 ods. 1 písm. b) a e) na miestnych komunikáciách II. triedy, na ktorých nepremáva mestská MHD, miestnych komunikáciách III. a IV. triedy a na účelových komunikáciách, ktorých správa podľa osobitného predpisu²⁶⁾ patrí do pôsobnosti obcí.“*

f) Je nutné konštatovať, že neriešenie škodového prípadu poukazuje na nedostatočnú úroveň správy majetku mestskej časti. Tým, že majetok v správe mestskej časti nebol riadne udržiavaný a že sa neriešila škoda, ktorá vznikla mestskej časti, **nebolo dodržané ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení:**

„Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä

- a) udržiavať a užívať majetok,*
- b) chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím,*
- c) používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi,*
- d) viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu.“*

III. Kontrolou faktúr boli zistené nedostatky:

a) V roku 2016 boli zakúpené stoličky TAKTIK-MESH GTP46 Ergon 2L na základe dvoch faktúr:

Faktúra č.317/2016 zakúpenie 5 ks v sume 645 eur s DPH (bez DPH 537,50 eur), faktúra bola uhradená dňa 4. 8. 2016.

Faktúra č.517/2016 zakúpenie 9 ks v sume 1080 eur s DPH (bez DPH 900,- eur), faktúra bola uhradená dňa 13. 12. 2016.

Je nutné konštatovať, že zakúpením stoličiek v celkovej sume 1437,50 eur bez DPH bolo porušené ustanovenie článku 10 Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP, nakoľko nebol vykonaný prieskum trhu pri zákazke s hodnotou nad 1000 eur.

b) Kontrolou faktúry č. 509/2016, na základe ktorej bolo dňa 13. 12. 2016 uhradených 2106,- eur pre firmu MERIMEX s.r.o., boli zistené tieto nedostatky:

- Na krycom liste ku faktúre č. 509/2016 je odkaz na prieskum trhu, ktorý mal byť doložený ku faktúre č. 265/2016. Kontrolou faktúry č. 265/2016 bolo zistené, že k faktúre č. 265/2016 je doložená len jedna cenová ponuka a to od MERIMEX s.r.o. Kontrolovaný subjekt doložil prieskum trhu v rámci námietok k návrhu správy. Tým, že prieskum trhu nebol doložený k faktúre, ale bol dodaný až dodatočne, je nutné konštatovať porušenie ustanovenia článku 4 ods. 16 Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP, kde je uvedené:

„Zodpovedný zamestnanec MČ originály dokladov z postupu VO (výzva, maily uchádzačom, došlé ponuky, záznam z prieskumu trhu vrátane zdôvodnenia postupu VO, zápisnica z vyhodnotenia ponúk a oboznámenie s výsledkom VO) priloží k prvej došlej faktúre od víťaza súťaže. Originály dokladov a dokumentov sú evidované päť rokov od vystavenia objednávky, resp. uzavretia zmluvy.“

- Mestská časť zaplatila 2 faktúry v celkovej sume 3286,- eur:

Faktúra č.265/2016 oprava zábradlia v sume 1180,- eur (nie je platcom DPH) bola uhradená dňa 28. 6. 2016.

Faktúra č.509/2016 za zvaračské práce, opravu a výrobu zábradlia, zabetónovanie pätiiek v sume 2106,- eur (nie je platcom DPH) bola uhradená dňa 13. 12. 2016.

V rámci námietok mestskej časti k návrhu správy bol doložený záznam z prieskumu trhu zo dňa 18. 5. 2016, v ktorom boli hodnotené 2 ponuky – od MERIMEX s.r.o. a od Alezár s.r.o. Cenová ponuka tretej firmy Horňák Marián Čaňa zo dňa 11. 5. 2016 nebola hodnotená, pretože firma nedodala cenovú ponuku do požadovaného dátumu 5. 5. 2016. V zázname z prieskumu trhu sú v 4. bode v tabuľke porovnané dve cenové ponuky: MERIMEX s.r.o. a Alezár s.r.o. V zázname z prieskumu trhu, ktorý podpísala zamestnankyňa a prednostka úradu chýba bod 5: Vyhodnotenie a výber uchádzača. Keďže Záznam z prieskumu trhu neuvádza, ktorá ponuka bola vybraná, je **nutné konštatovať, že nedošlo k výberu uchádzača a zadaním 2 objednávok firme MERIMEX s.r.o. ako aj uhradením dvoch faktúr v celkovej sume 3286,- eur bolo porušené ustanovenie článku 10 Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP, nakoľko nebol vykonaný prieskum trhu pri zákazke s hodnotou nad 1000 eur.**

- Zároveň je nutné konštatovať porušenie ustanovenia článku 4 ods. 3 Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP, nakoľko v prieskume trhu nie je doložené odôvodnenie skutočnosti, že ide o tovar, služby alebo stavebné práce, ktoré nie sú bežne dostupné na trhu.

- Ďalej bolo porušené ustanovenie článku 4 ods. 6 Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP, pretože záznam z prieskumu trhu nebol vyhotovený podľa prílohy k smernici – chýba bod 5 Vyhodnotenie a výber uchádzača.

- Kontrolou e-mailovej korešpondencie - cenovej ponuky od MERIMEX s.r.o., ktorá je priložená k faktúre č.265/2016, bolo zistené, že na sprievodnom liste k cenovej ponuke doručenom podľa prezenčnej pečiatky dňa 7. 6. 2016 č. j. 2016/03261 je v dolnej časti listu uvedené preposielanie správy od rodinných príslušníkov zamestnankyne mestskej časti. Na tomto sprievodnom liste zaslanom e-mailom je zrejmé, že cenová ponuka na zábradlia bola zaslaná 5. 5. 2016 a následne 6. 6. 2016 boli v nej vykonané zmeny. V prieskume trhu doloženom k námietke k návrhu správy, v e-mailovej korešpondencii – v sprievodnom listek k cenovej ponuke od MERIMEX s.r.o., doručenom podľa prezenčnej pečiatky dňa 5. mája 2016 č. j. 2016/02802 je v dolnej časti listu uvedené preposielanie správy od rodinných príslušníkov zamestnankyne mestskej časti.

- K e-mailovej korešpondencii s prezentačnou pečiátkou: jún 2016 č. 2016/03261, ktorá bola doložená ku faktúre č.265/2016 je doložená cenová ponuka MERIMEX s.r.o.:

Výroba a dodávka zábradlia jakel 30/30/2mm výplň Ø 10 mm jednotková cena za 1 bm 60,

Oprava zábradlia zvaraním jednotková cena za 1 HSZ 10

Zabetónovanie 1 pätky zábradlia 1 ks 30.

K e-mailovej korešpondencii s prezentačnou pečiatkou: 5 máj 2016 č. 2016/02802, ktorá bola doložená v prieskume trhu priloženom ku námietke k návrhu správy, je doložená iná cenová ponuka MERIMEX s.r.o. Uvádzam len zhodné položky z oboch ponúk:

Výroba a dodávka zábradlia jakel 30/30/2mm výplň Ø 10 mm jednotková cena za 1 bm 48,

Oprava zábradlia zváraním jednotková cena za 1 HSZ 9

Zabetónovanie 1 pätky zábradlia 1 ks 24.

V dokumentácii k prieskumu trhu doloženom k námietke k návrhu správy nebola hodnotená cenová ponuka firmy Horňák Marián Čaňa, ktorý uvádzal tieto ceny vo svojej ponuke (uvádzam len zhodné položky z ponúk):

Výroba a dodávka zábradlia jakel 30/30/2mm výplň Ø 10 mm jed. cena za 1 bm 47,80

Oprava zábradlia zváraním jednotková cena za 1 HSZ 8,80

Zabetónovanie 1 pätky zábradlia 1 ks 23,50.

Porovnaním oboch ponúk, teda firmy MERIMEX s.r.o. a Horňák Marián Čaňa doloženom v prieskume trhu, je nutné konštatovať, že v predloženom prieskume trhu ceny hodnotenej firmy MERIMEX s.r.o. boli upravené podľa návrhu cien nehodnoteného Horňáka Mariána Čaňa.

Tým je preukázané, že spoločnosť MERIMEX s.r.o. v priebehu prieskumu trhu bola v kontakte s rodinnými príslušníkmi zamestnankyne mestskej časti a doložené dokumenty vykonaného prieskumu trhu preukazujú úpravu cenovej ponuky MERIMEXu s.r.o. podľa cenovej ponuky nehodnotenej firmy.

- Kontrolovaný subjekt predložil v námietke prieskum trhu, kde najnižšie ceny dvoch hodnotených firiem uvádza firma MERIMEX s.r.o. Podľa predloženej dokumentácie prieskum trhu mal byť vykonaný dňa 18. 5. 2016, čo podpisom potvrdila zamestnankyňa a prednostka úradu. Faktúra č. 265/2016, ktorá bola uhradená dňa 28. 6. 2016 však uvádza iné - vyššie ceny práve u troch vyššie uvádzaných položkách:

Ceny v prieskume trhu u firmy MERIMEX s.r.o.:

Výroba a dodávka zábradlia jakel 30/30/2mm výplň Ø 10 mm jednotková cena za 1 bm 48,

Oprava zábradlia zváraním jednotková cena za 1 HSZ 9

Zabetónovanie 1 pätky zábradlia 1 ks 24.

Ceny na faktúre č. 265/2016 od MERIMEX s.r.o.:

Oprava a dodávka zábradlia jakel 30/30/2mm výplň Ø 10 mm jednotková cena za 1 bm 60,

Zváračské práce jednotková cena za 1 HSZ 10

Zabetónovanie pätky zábradlia jedn.cena 30.

Celková cena na faktúre 1.180 eur mala byť v súlade s ponukou v prieskume trhu a to vo výške 10x48 + 34x9 + 8x24 teda 978 eur.

Uhradením faktúry č. 265/2016 pre MERIMEX s.r.o., kde boli fakturované jednotkové ceny vyššie ako v cenovej ponuke MERIMEX s.r.o., ktorá je doložená v prieskume trhu, mestská časť:

- porušila ustanovenie § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia,
- a zároveň porušila ustanovenie § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého „Porušením finančnej disciplíny jej) neehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov“.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je nutné konštatovať, že obstarávateľ – mestská časť nedodrжала základné povinnosti verejného obstarávateľa určené v ustanovení § 10 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, kde je uvedené: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.“

Vo faktúre č. 509/2016 za zväračské práce, opravu a výrobu zábradlia, zabetónovanie pätiiek v sume 2106,- eur (nie je platcom DPH), ktorá bola uhradená dňa 13. 12. 2016, sú uvádzané ceny doložené v prieskume trhu.

- c) Kontrolou faktúry č. **95/2017**, na základe ktorej bolo dňa 6. 4. 2017 uhradených 11.296,- eur pre firmu MERIMEX s.r.o. bolo **zistené neoprávnené uhradenie faktúry**, nakoľko nebolo dodržané ustanovenie článku IV. ods. 4.1. zmluvy č. 8/2017-VDaŽP zo dňa 9. 3. 2017, v ktorom je uvedené: „Podkladom pre úhradu faktúry je súpis skutočne vykonaných prác potvrdený objednávateľom.“ Súpis vykonaných prác doložený ku faktúre **nie je potvrdený objednávateľom** a je podpísaný len dodávateľom prác.

K faktúre nie je doložený denník prác, čím nie je preukázané dodržanie ustanovenia článku V. ods. 5.8. zmluvy č. 8/2017-VDaŽP zo dňa 9. 3. 2017, nakoľko prevzatie prác mal potvrdiť objednávateľ zápisom do denníka prác svojím podpisom.

K faktúre nie sú doložené doklady preukazujúce splnenie ustanovenia článku V. bodu 5.9. zmluvy, kde je uvedené:

„5.9. Zhotoviteľ zlikviduje všetky odpady, ktoré vzniknú jeho činnosťou, a doklad o uložení odpadu predloží objednávateľovi. Vzniknutý odpad z čistenia bude odváňaný denne.“

Uhradením faktúry bez dodržania zmluvných podmienok bolo okrem neoprávnenej úhrady tiež **porušené ustanovenie článku 5 ods.1 písm. a) Vnútného predpisu pre obchod účtovných dokladov a finančné operácie**, nakoľko pri preskúmaní vecnej správnosti je nutné overiť okrem iného i dodržanie zmluvných podmienok. **Kontrola vecnej správnosti** t.j. preskúmanie správnosti údajov uvedených v dokladoch bola vykonaná formálne.

- d) Kontrolou faktúry č. **157/2016**, na základe ktorej bolo dňa 17. 5. 2016 uhradených 1.120,- eur pre firmu MERIMEX s.r.o. bolo zistené:
- **neoprávnené uhradenie faktúry**, nakoľko nebolo dodržané ustanovenie článku IV. ods. 4.1. zmluvy č. 77/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015, v ktorom je uvedené: „Podkladom pre úhradu faktúry je súpis skutočne vykonaných prác potvrdený objednávateľom.“ Súpis vykonaných prác doložený ku faktúre **nie je potvrdený objednávateľom**. V súpise vykonaných prác nie je uvedený dátum, kedy práce boli vykonané a je podpísaný len dodávateľom prác.
 - Podľa článku V. ods. 5.1. Zmluvy č.77/2015 ako oprávnení zástupcovia objednávateľa na výkon dozoru sú určení bývalí zamestnanci MČ. Na faktúre je uvedený dátum dodania 25. 4. 2016, kedy jedna z určených zamestnankýň už nebola zamestnankyňou MČ (ukončila pracovný pomer 11. 9. 2015) a ďalší určený zamestnanec bol dlhodobo práceneschopný od 15. 2. 2016 do 31. 3. 2017, kedy bol ukončený PP. Mestská časť neurčila dodatkom žiadnych iných zamestnancov na výkon dozoru a teda nemohlo byť splnené ustanovenie článku V. ods. 5.1. zmluvy a **nebol zabezpečený výkon dozoru podľa uvedeného ustanovenia zmluvy**.
 - Uhradením faktúry bez dodržania zmluvných podmienok bolo okrem neoprávnenej úhrady tiež **porušené ustanovenie článku 5 ods.1 písm. a) Vnútného predpisu pre**

obeh účtovných dokladov a finančné operácie, nakoľko pri preskúmaní vecnej správnosti je nutné overiť okrem iného i dodržanie zmluvných podmienok. **Kontrola vecnej správnosti** t.j. preskúmanie **správnosti** údajov uvedených v dokladoch bola vykonaná formálne.

- e) Kontrolou faktúry č. **553/2016**, na základe ktorej bolo dňa 22. 12. 2016 uhradených 674,- eur pre firmu MERIMEX s.r.o. bolo zistené, že niektoré práce prevzala zamestnankyňa MČ, ktorá v zmluve č. 77/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015 nebola určená ako oprávnený zástupca objednávateľa na výkon dozoru.
Podľa článku V. ods. 5.1. Zmluvy č. 77/2015-VDaŽP ako oprávnení zástupcovia objednávateľa na výkon dozoru sú určení dvaja zamestnanci MČ.
- Jedna z určených zamestnancov v roku 2016 už nebola zamestnankyňou MČ (ukončila pracovný pomer 11. 9. 2015) a ďalší určený zamestnanec bol dlhodobo práceneschopný od 15. 2. 2016 do 31. 3. 2017, kedy bol ukončený PP. Mestská časť neurčila dodatkom žiadnych iných zamestnancov na výkon dozoru a teda nemohlo byť splnené ustanovenie článku V. ods. 5.1. zmluvy a **nebol vykonaný výkon dozoru podľa uvedeného ustanovenia zmluvy.**
 - Prevzatie prác je potvrdené len na prvej strane súpisu prác, ktorý je doložený ku faktúre. Druhá strana súpisu prác je potvrdená len dodávateľom prác, **nie je potvrdená objednávateľom.** Nedôsledným potvrdzovaním prebratia prác je spochybnené vykonanie prác na druhej strane súpisu prác. V súpise prác nie sú uvedené dátumy, kedy boli uvedené práce vykonané. Na faktúre je uvedený dátum dodania 19. 12. 2016.

Na základe vyššie uvedeného došlo k neoprávnenému uhradeniu faktúry, nakoľko nebolo dodržané ustanovenie článku IV. ods. 4.1. zmluvy č.77/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015, v ktorom je uvedené: „Podkladom pre úhradu faktúry je súpis skutočne vykonaných prác potvrdený objednávateľom.“

Uhradením faktúry bez dodržania zmluvných podmienok bolo **porušené ustanovenie článku 5 ods.1 písm. a) Vnútrošného predpisu pre obchod účtovných dokladov a finančné operácie**, nakoľko pri preskúmaní vecnej správnosti je nutné overiť okrem iného i dodržanie zmluvných podmienok. **Kontrola vecnej správnosti** t.j. preskúmanie **správnosti** údajov uvedených v dokladoch bola vykonaná formálne.

- f) Kontrolou faktúry č. **277/2016**, na základe ktorej bolo dňa 20. 7. 2016 uhradených 226,- eur pre firmu MERIMEX s.r.o. bolo zistené, že práce prevzala zamestnankyňa MČ, ktorá v zmluve č. 77/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015 nebola určená ako oprávnený zástupca objednávateľa na výkon dozoru.
Rovnaký nedostatok bol zistený pri kontrole faktúry č. **353/2016**, na základe ktorej bolo uhradených 779,- eur pre firmu MERIMEX s.r.o. Podľa priloženého súpisu prác bolo zistené, že práce prevzala zamestnankyňa MČ, ktorá v zmluve č. 77/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015 nebola určená ako oprávnený zástupca objednávateľa na výkon dozoru.
Podľa článku V. ods. 5.1. Zmluvy č. 77/2015-VDaŽP ako oprávnení zástupcovia objednávateľa na výkon dozoru sú určení dvaja zamestnanci MČ.
- Jedna z určených zamestnancov v roku 2016 už nebola zamestnankyňou MČ (ukončila pracovný pomer 11. 9. 2015) a ďalší určený zamestnanec bol dlhodobo práceneschopný od 15. 2. 2016 do 31. 3. 2017, kedy bol ukončený PP. Mestská časť neurčila dodatkom žiadnych iných zamestnancov na výkon dozoru a teda nemohlo byť splnené ustanovenie článku V. ods. 5.1. zmluvy a **nebol vykonaný výkon dozoru podľa uvedeného ustanovenia zmluvy.**

Uhradením faktúry č. 277/2016 a faktúry č. 353/2016 bez dodržania zmluvných podmienok bolo **porušené ustanovenie článku 5 ods.1 písm. a) Vnútrošného predpisu pre obchod účtovných dokladov a finančné operácie**, nakoľko pri preskúmaní vecnej

správnosti je nutné overiť okrem iného i dodržanie zmluvných podmienok. **Kontrola vecnej správnosti** t.j. preskúmanie **správnosti** údajov uvedených v dokladoch bola vykonaná formálne.

- g) Kontrolou faktúry č. **247/2016**, na základe ktorej bolo dňa 29. 6. 2016 uhradených 2.457,- eur pre firmu MERIMEX s.r.o. bolo **zistené neoprávnené uhradenie faktúry**, nakoľko nebolo dodržané ustanovenie článku IV. ods. 4.1. zmluvy č. 78/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015, v ktorom je uvedené: „Podkladom pre úhradu faktúry je súpis skutočne vykonaných prác potvrdený objednávatel'om.“ Súpis vykonaných prác doložený ku faktúre **nie je potvrdený objednávatel'om** a je podpísaný len dodávateľom prác.
- Podľa článku V. ods. 5.1. Zmluvy č.78/2015 ako oprávnení zástupcovia objednávatel'a na výkon dozoru sú určení dvaja zamestnanci MČ. Na faktúre je uvedený dátum dodania 15. 6. 2016, kedy jedna z určených zamestnancov v roku 2016 už nebola zamestnankyňou MČ (ukončila pracovný pomer 11. 9. 2015) a ďalší určený zamestnanec bol dlhodobo práceneschopný od 15. 2. 2016 do 31. 3. 2017, kedy bol ukončený PP. Mestská časť neurčila dodatkom žiadnych iných zamestnancov na výkon dozoru a teda nemohlo byť splnené ustanovenie článku V. ods. 5.1. zmluvy a **nebol vykonaný výkon dozoru podľa uvedeného ustanovenia zmluvy.**
 - Uhradením faktúry bez dodržania zmluvných podmienok bolo okrem neoprávnenej úhrady tiež **porušené ustanovenie článku 5 ods.1 písm. a) Vnútného predpisu pre obeh účtovných dokladov a finančné operácie**, nakoľko pri preskúmaní vecnej správnosti je nutné overiť okrem iného i dodržanie zmluvných podmienok. **Kontrola vecnej správnosti** t.j. preskúmanie **správnosti** údajov uvedených v dokladoch bola vykonaná formálne.
- h) Kontrolou faktúry č. **139/2016**, na základe ktorej bolo dňa 20. 4. 2016 uhradených 1.116,- eur pre firmu MERIMEX s.r.o. bolo zistené, že práce prevzali dve zamestnankyne MČ, pričom žiadna z nich v zmluve č. 78/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015 nebola určená ako oprávnený zástupca objednávatel'a na výkon dozoru. Podľa článku V. ods. 5.1. Zmluvy č.78/2015-VDaŽP ako oprávnení zástupcovia objednávatel'a na výkon dozoru sú určení dvaja zamestnanci MČ.
- Jedna z určených zamestnancov v roku 2016 už nebola zamestnankyňou MČ (ukončila pracovný pomer 11. 9. 2015) a ďalší určený zamestnanec bol dlhodobo práceneschopný od 15. 2. 2016 do 31. 3. 2017, kedy bol ukončený PP. Mestská časť neurčila dodatkom žiadnych iných zamestnancov na výkon dozoru, teda nemohlo byť splnené ustanovenie článku V. ods. 5.1. zmluvy a **nebol vykonaný výkon dozoru podľa uvedeného ustanovenia zmluvy.**
 - Kontrolou súpisu vykonaných prác, kde je uvedená aj cena za práce, bolo zistené, že výpočet cien za jednotlivé práce nebol odkontrolovaný – v dvoch prípadoch z piatich nie je správny výpočet. Opis vykonaných prác uvedený vo faktúre nie vo všetkých prípadoch súhlasí s názvom položky v článku III. bod 3.1. zmluvy č. 77/2015-VDaŽP. V zmluve nebola dohodnutá ani ocenená položka: výroba a osadenie novej vstupnej bráničky, za čo si dodávateľ vo faktúre účtuje 120 eur. Ide o neoprávnený výdavok mestskej časti. MČ je povinná faktúru vrátiť na prepracovanie a uhradené finančné prostriedky žiadať vrátiť.
 - Uhradením faktúry bez dodržania zmluvných podmienok bolo **porušené ustanovenie článku 5 ods. 1 písm. a) Vnútného predpisu pre obeh účtovných dokladov a finančné operácie**, nakoľko pri preskúmaní vecnej správnosti je nutné overiť okrem iného i dodržanie zmluvných podmienok. **Kontrola vecnej správnosti** t.j. preskúmanie **správnosti** údajov uvedených v dokladoch bola vykonaná formálne.

Záver kontroly príjmov, výdavkov a finančných operácií mestskej časti za 4. štvrťrok 2016

- A) Poskytnutím zálohy na pracovnú cestu zamestnankyni mestskej časti vo vyššej výške, ako bola predpokladaná suma výdavkov, boli porušené ustanovenia týchto predpisov:
- § 36 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení
 - Článok 8 ods. 1 Vnútrošného predpisu pre vedenie pokladnice
 - Článok IV ods. 3 Smernice o cestovných náhradách zamestnancov MČ Košice – Sídliisko KVP, údržba a používaní motorových vozidiel Miestneho úradu MČ Košice – Sídliisko KVP (vid' bod I.)
- B) Pri kontrole sťažnosti (číslo spisu 2016/01676), v ktorej sťažovateľka uvádza, že jej syn sa zranil na chodníku v Drocárovom parku, bolo zistené porušenie ustanovení § 10 ods. 1, § 19 ods. 1, § 20 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v platnom znení. (vid' bod II. a, b, c)
- C) V súvislosti s úhradou bolestného pre obyvateľa mestskej časti, čím sa riešila vyššie uvedená sťažnosť, je nutné konštatovať porušenie článku 7, bodu 14 a 16 „Vnútrošného predpisu pre vedenie účtovníctva“, nakoľko škoda nebola riešená škodovou komisiou a podklady na prerokovanie škodovej komisii neboli predložené. (vid' bod II. d)
- D) Mestskej časti vznikla škoda (vyššie uvedená úhrada bolestného) z dôvodu, že mestská časť neudržiava miestne komunikácie podľa platných predpisov. Mestská časť nepreukázala, že nebolo v medziach možností závady odstrániť, na základe čoho potom musela uplatniť § 9a ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v ktorom je uvedené:
- „Správcovia miestnych komunikácií zodpovedajú za škody, ktorých príčinou boli závady v schodnosti na priechodoch pre chodcov na miestnych komunikáciách a prejazdných úsekoch ciest cez mestá a obce, miestnych komunikácií určených výhradne pre chodcov a na chodníkoch, okrem prípadu, že preukážu, že nebolo v medziach možností tieto závady odstrániť, ani na ne predpísaným spôsobom upozorniť.“*
- Uvedená povinnosť sa vzťahuje na mestskú časť v nadväznosti na § 55 ods. 2 Štatútu mesta Košice: *„Mestská časť Sídliisko KVP vo svojom katastrálnom území vykonáva pôsobnosť podľa § 54 ods. 1 písm. b) a e) na miestnych komunikáciách II. triedy, na ktorých nepremáva mestská MHD, miestnych komunikáciách III. a IV. triedy a na účelových komunikáciách, ktorých správa podľa osobitného predpisu²⁶⁾ patrí do pôsobnosti obcí.“* (vid' bod II. e)
- E) Tým, že majetok v správe mestskej časti nebol riadne udržiavaný a že sa neriešila škoda, ktorá vznikla mestskej časti, nebolo dodržané ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení. (vid' bod II. f)
- F) Zakúpením stoličiek v celkovej sume 1437,50 eur bez DPH v roku 2016 (faktúra č. 317/2016 a 517/2016) bolo porušené ustanovenie článku 10 Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP, nakoľko nebol vykonaný prieskum trhu pri zákazke s hodnotou nad 1000,- eur. (vid' bod III. a)
- G) Uhradením dvoch faktúr za opravu zábradlia v celkovej sume 3286,- eur v roku 2016 (faktúra č. 265/2016 a 509/2016) bolo porušené ustanovenie článku 10 Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP, nakoľko nebol vykonaný prieskum trhu pri zákazke s hodnotou nad 1000 eur.

V námietke k návrhu správy bol priložený záznam z prieskumu trhu, avšak tento prieskum trhu neuvádza, ktorá ponuka bola vybraná, preto je nutné konštatovať, že nedošlo k vyhodnoteniu a výberu uchádzača.

- Zároveň je nutné konštatovať porušenie ustanovenia článku 4 ods. 3 Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP, nakoľko v prieskume trhu nie je doložené odôvodnenie skutočnosti, že ide o tovar, služby alebo stavebné práce, ktoré nie sú bežne dostupné na trhu.
- Ďalej bolo porušené ustanovenie článku 4 ods. 6 Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP, pretože záznam z prieskumu trhu nebol vyhotovený podľa prílohy k smernici – chýba bod 5 „Vyhodnotenie a výber uchádzača“.
- Tým, že prieskum trhu nebol doložený k faktúre, ale bol dodaný až dodatočne ako príloha k námietkam návrhu správy, je nutné konštatovať porušenie ustanovenia článku 4 ods. 16 Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP.

(viď bod III. b)

H) Porovnaním dvoch cenových ponúk: spoločnosti MERIMEX s.r.o. a Horňák Marián Čaňa, ktoré sú doložené v prieskume trhu, je nutné konštatovať, že v predloženom prieskume trhu ceny hodnotenej firmy MERIMEX s.r.o. boli upravené podľa návrhu cien nehodnoteného Horňáka Mariána Čaňa.

Bolo preukázané doloženými dokladmi v prieskume trhu, že spoločnosť MERIMEX s.r.o., ktorá v priebehu prieskumu trhu bola v kontakte s rodinnými príslušníkmi zamestnankyne mestskej časti, upravovala cenovú ponuku podľa cenovej ponuky nehodnotenej firmy. Vo faktúre č. 265/2016 sú fakturované jednotkové ceny vyššie, ako boli v cenovej ponuke v prieskume trhu.

Uhradením faktúry č. 265/2016 pre MERIMEX s.r.o., kde boli fakturované jednotkové ceny vyššie, ako v cenovej ponuke MERIMEX s.r.o., ktorá je doložená v prieskume trhu, mestská časť:

- porušila ustanovenie § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia
- a zároveň porušila ustanovenie § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého „Porušením finančnej disciplíny jej) nevhodné, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov“.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je nutné konštatovať, že obstarávateľ – mestská časť nedodržala základné povinnosti verejného obstarávateľa určené v ustanovení § 10 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, kde je uvedené:

„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.“

(viď bod III. b)

- I) Kontrolou faktúry č. 95/2017, na základe ktorej bolo uhradených 11.296,- eur pre spoločnosť MERIMEX s.r.o. bolo zistené neoprávnené uhradenie faktúry, nakoľko súpis vykonaných prác doložený ku faktúre nie je potvrdený objednávateľom a je podpísaný len dodávateľom prác, čím nebolo dodržané ustanovenie článku IV. ods. 4.1. zmluvy č. 8/2017-VDaŽP zo dňa 9. 3. 2017, v ktorom je uvedené: „Podkladom pre úhradu faktúry je súpis skutočne vykonaných prác potvrdený objednávateľom.“

Neoprávnene uhradené finančné prostriedky MČ musí žiadať vrátiť.

- K faktúre nie je doložený denník prác, čím nie je preukázané dodržanie ustanovenia článku V. ods. 5.8. zmluvy č. 8/2017-VDaŽP zo dňa 9. 3. 2017, nakoľko prevzatie prác mal potvrdiť objednávateľ zápisom do denníka prác svojím podpisom.
- K faktúre nie sú doložené doklady o likvidácii odpadu preukazujúce splnenie ustanovenia článku V. bodu 5.9. zmluvy č. 8/2017-VDaŽP zo dňa 9. 3. 2017.
- Uhradením faktúry bez dodržania zmluvných podmienok bolo okrem neoprávnenej úhrady tiež porušené ustanovenie článku 5 ods.1 písm. a) Vnútorného predpisu pre obeh účtovných dokladov a finančné operácie, nakoľko pri preskúmaní vecnej správnosti je nutné overiť okrem iného i dodržanie zmluvných podmienok. Kontrola vecnej správnosti t.j. preskúmanie správnosti údajov uvedených v dokladoch bola vykonaná formálne. (vid' bod III. c)

- J) Kontrolou faktúry č. 157/2016, na základe ktorej bolo uhradených 1.120,- eur pre spoločnosť MERIMEX s.r.o. bolo zistené neoprávnené uhradenie faktúry, nakoľko súpis vykonaných prác doložený ku faktúre nie je potvrdený objednávateľom, čím nebolo dodržané ustanovenie článku IV. ods. 4.1. zmluvy č. 77/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015, v ktorom je uvedené: „Podkladom pre úhradu faktúry je súpis skutočne vykonaných prác potvrdený objednávateľom.“ V súpise vykonaných prác nie je uvedený dátum, kedy práce boli vykonané a je podpísaný len dodávateľom prác. Neoprávnene uhradené finančné prostriedky MČ musí žiadať vrátiť.
- Podľa článku V. ods. 5.1. Zmluvy č. 77/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015 ako oprávnení zástupcovia objednávateľa na výkon dozoru sú určení dvaja zamestnanci MČ.

Na faktúre je uvedený dátum dodania 25. 4. 2016, kedy jedna z určených zamestnancov v roku 2016 už nebola zamestnankyňou MČ (ukončila pracovný pomer 11. 9. 2015) a druhý zamestnanec bol dlhodobo práceneschopný od 15. 2. 2016 do 31. 3. 2017, kedy bol ukončený PP. Mestská časť neurčila dodatkom žiadnych iných zamestnancov na výkon dozoru a teda nemohlo byť splnené ustanovenie článku V. ods. 5.1. zmluvy a nebol zabezpečený výkon dozoru podľa uvedeného ustanovenia zmluvy.

- Uhradením faktúry bez dodržania zmluvných podmienok bolo okrem neoprávnenej úhrady tiež porušené ustanovenie článku 5 ods.1 písm. a) Vnútorného predpisu pre obeh účtovných dokladov a finančné operácie, nakoľko pri preskúmaní vecnej správnosti je nutné overiť okrem iného i dodržanie zmluvných podmienok. Kontrola vecnej správnosti t.j. preskúmanie správnosti údajov uvedených v dokladoch bola vykonaná formálne. (vid' bod III. d)

- K) Kontrolou faktúry č. 553/2016, na základe ktorej bolo uhradených 674,- eur pre spoločnosť MERIMEX s.r.o. bolo zistené, že niektoré práce prevzala zamestnankyňa MČ, ktorá v zmluve č. 77/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015 nebola určená ako oprávnený zástupca objednávateľa na výkon dozoru. Podľa článku V. ods. 5.1. Zmluvy č.77/2015-VDaŽP ako oprávnení zástupcovia objednávateľa na výkon dozoru sú určení dvaja zamestnanci MČ.

- Jedna z určených zamestnancov v roku 2016 už nebola zamestnankyňou MČ (ukončila pracovný pomer 11. 9. 2015) a druhý určený zamestnanec bol dlhodobo práceneschopný od 15. 2. 2016 do 31. 3. 2017, kedy bol ukončený PP. Mestská časť neurčila dodatkom žiadnych iných zamestnancov na výkon dozoru a teda nemohlo byť splnené ustanovenie článku V. ods. 5.1. zmluvy a nebol zabezpečený výkon dozoru podľa uvedeného ustanovenia zmluvy.
- Súpis vykonaných prác doložený ku faktúre je potvrdený len na prvej strane súpisu prác, druhá strana súpisu prác nie je potvrdená objednávateľom. V súpise

vykonaných prác nie je uvedený dátum, kedy práce boli vykonané a je podpísaný na druhej strane len dodávateľom prác.

Na základe vyššie uvedeného došlo k neoprávnenému uhradeniu faktúry, nakoľko nebolo dodržané ustanovenie článku IV. ods. 4.1. zmluvy č. 77/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015, v ktorom je uvedené: „Podkladom pre úhradu faktúry je súpis skutočne vykonaných prác potvrdený objednávatel'om.“ Neoprávnene uhradené finančné prostriedky MČ musí žiadať vrátiť.

- Uhradením faktúry bez dodržania zmluvných podmienok bolo porušené ustanovenie článku 5 ods.1 písm. a) Vnútného predpisu pre obeh účtovných dokladov a finančné operácie, nakoľko pri preskúmaní vecnej správnosti je nutné overiť okrem iného i dodržanie zmluvných podmienok. (vid' bod III. e)

L) Kontrolou faktúry č. 277/2016, na základe ktorej bolo uhradených 226,- eur pre spoločnosť MERIMEX s.r.o. bolo zistené, že práce prevzala zamestnankyňa MČ, ktorá v zmluve č. 77/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015 nebola určená ako oprávnený zástupca objednávatel'a na výkon dozoru.

Rovnaký nedostatok bol zistený pri kontrole faktúry č. 353/2016, na základe ktorej bolo uhradených 779,- eur pre firmu MERIMEX s.r.o. Podľa priloženého súpisu prác bolo zistené, že práce prevzala zamestnankyňa MČ, ktorá v zmluve č. 77/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015 nebola určená ako oprávnený zástupca objednávatel'a na výkon dozoru.

Podľa článku V. ods. 5.1. Zmluvy č.77/2015-VDaŽP ako oprávnení zástupcovia objednávatel'a na výkon dozoru sú určení dvaja zamestnanci MČ.

- Jedna z určených zamestnancov v roku 2016 už nebola zamestnankyňou MČ (ukončila pracovný pomer 11. 9. 2015) a druhý určený zamestnanec bol dlhodobo práceneschopný od 15. 2. 2016 do 31.3.2017, kedy bol ukončený PP. Mestská časť neurčila dodatkom žiadnych iných zamestnancov na výkon dozoru a teda nemohlo byť splnené ustanovenie článku V. ods. 5.1. zmluvy a nebol vykonaný výkon dozoru podľa uvedeného ustanovenia zmluvy.
- Uhradením faktúry č. 277/2016 a faktúry č. 353/2016 bez dodržania zmluvných podmienok bolo porušené ustanovenie článku 5 ods.1 písm. a) Vnútného predpisu pre obeh účtovných dokladov a finančné operácie, nakoľko pri preskúmaní vecnej správnosti je nutné overiť okrem iného i dodržanie zmluvných podmienok. (vid' bod III. f)

M) Kontrolou faktúry č. 247/2016, na základe ktorej bolo uhradených 2.457,- eur pre spoločnosť MERIMEX s.r.o. bolo zistené neoprávnené uhradenie faktúry, nakoľko nebolo dodržané ustanovenie článku IV. ods. 4.1. zmluvy č. 78/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015, v ktorom je uvedené: „Podkladom pre úhradu faktúry je súpis skutočne vykonaných prác potvrdený objednávatel'om.“ Súpis vykonaných prác doložený ku faktúre nie je potvrdený objednávatel'om a je podpísaný len dodávateľom prác. Neoprávnene uhradené finančné prostriedky MČ musí žiadať vrátiť.

- Podľa článku V. ods. 5.1. Zmluvy č. 78/2015 ako oprávnení zástupcovia objednávatel'a na výkon dozoru sú určení dvaja zamestnanci MČ. Na faktúre je uvedený dátum dodania 15. 6. 2016, kedy jedna z určených zamestnancov v roku 2016 už nebola zamestnankyňou MČ (ukončila pracovný pomer 11. 9. 2015) a druhý určený zamestnanec bol dlhodobo práceneschopný od 15. 2. 2016 do 31. 3. 2017, kedy bol ukončený PP. Mestská časť neurčila dodatkom žiadnych iných zamestnancov na výkon dozoru a teda nemohlo byť splnené ustanovenie článku V. ods. 5.1. zmluvy a nebol vykonaný výkon dozoru podľa uvedeného ustanovenia zmluvy.
- Uhradením faktúry bez dodržania zmluvných podmienok bolo okrem neoprávnenej úhrady tiež porušené ustanovenie článku 5 ods.1 písm. a) Vnútného predpisu pre

obeh účtovných dokladov a finančné operácie, nakoľko pri preskúmaní vecnej správnosti je nutné overiť okrem iného i dodržanie zmluvných podmienok.
(viď bod III. g)

- N) Kontrolou faktúry č. 139/2016, na základe ktorej bolo uhradených 1.116,- eur pre spoločnosť MERIMEX s.r.o. bolo zistené, že práce prevzali dve zamestnankyne MČ, pričom žiadna z nich v zmluve č.78/2015-VDaŽP zo dňa 17. 6. 2015 nebola určená na výkon dozoru. Podľa článku V. ods. 5.1. Zmluvy č.78/2015-VDaŽP ako oprávnení zástupcovia objednávateľa na výkon dozoru sú určení iní dvaja zamestnanci.
- Jedna z určených zamestnancov v roku 2016 už nebola zamestnankyňou MČ (ukončila pracovný pomer 11. 9. 2015) a druhý určený zamestnanec bol dlhodobo práceneschopný od 15. 2. 2016 do 31. 3. 2017, kedy bol ukončený PP. Mestská časť neurčila dodatkom žiadnych iných zamestnancov na výkon dozoru a teda nemohlo byť splnené ustanovenie článku V. ods. 5.1. zmluvy a nebol vykonaný výkon dozoru podľa uvedeného ustanovenia zmluvy.
 - Kontrolou súpisu vykonaných prác bolo zistené, že výpočet cien za jednotlivé práce nebol odkontrolovaný – v dvoch prípadoch z piatich nie je správny výpočet. Opis vykonaných prác uvedený vo faktúre nie vo všetkých prípadoch súhlasí s názvom položky v článku III. bod 3.1. zmluvy č. 77/2015-VDaŽP. V zmluve nebola dohodnutá ani ocenená položka: výroba a osadenie novej vstupnej bráničky, za čo si dodávateľ vo faktúre účtuje 120 eur, ide teda o neoprávnený výdavok. MČ je povinná faktúru vrátiť na prepracovanie a neoprávnene uhradené finančné prostriedky žiadať vrátiť.
 - Uhradením faktúry bez dodržania zmluvných podmienok bolo porušené ustanovenie článku 5 ods.1 písm. a) Vnútorného predpisu pre obchodnú správu a finančné operácie, nakoľko pri preskúmaní vecnej správnosti je nutné overiť okrem iného i dodržanie zmluvných podmienok. (viď bod III. h)
- O) Nakoľko došlo pri úhrade faktúr č. 517/2016, 509/2016, 265/2016, 95/2017, 157/2016, 553/2016, 277/2016, 353/2016, 247/2016, 139/2016 k porušeniu viacerých právnych predpisov i uzatvorených zmlúv, je nutné konštatovať, že bol porušený zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne ustanovenie § 7 - Základná finančná kontrola.
- Základná finančná kontrola podľa ustanovenia § 7 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri úhrade vyššie uvedených faktúr bola vykonávaná formálne.

2. KONTROLA vybavenia žiadosti o odškodnenie zo dňa 30. 1. 2017, žiadosť podala obyvateľka mestskej časti (kontrola č. 6/2017)

Cieľom kontroly bola kontrola vybavenia žiadosti, dodržanie príslušných právnych noriem súvisiacich s vybavením žiadosti.

Povinná osoba (mestská časť) podala námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, opatreniam alebo k lehote na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku uvedených v návrhu správy, ktorých vysporiadanie je uvedené v správe č. 6/2017.

Opis zistených nedostatkov:

Podľa predloženej dokumentácie obyvateľka MČ dňa 30. 1. 2017 doručila na miestny úrad žiadosť o odškodnenie. V spisovom obale pod číslom spisu 523/2017/SM je okrem žiadosti založená e-mailová komunikácia zo dňa 15. 5. 2017, v ktorej vedúca oddelenia správy majetku nahlásila škodu poisťovni Allianz. V ďalšej e-mailovej komunikácii zo dňa 17. 5. 2017 bolo potvrdené prijatie hlásenia škodovej udalosti. Dňa 17. 5. 2017 bol napísaný list č.523/2017/SM, ktorým bola zaslaná odpoveď na žiadosť o odškodnenie.

- a) Žiadosť o odškodnenie bola vybavovaná až po oznámení výkonu kontroly dňa 15. 5. 2017. Týmto bol porušený interný predpis „Postup Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP pri vybavovaní žiadostí, návrhov a iných podaní, vrátane príslušných lehôt“ v 5. bode, kde je uvedená najviac 30 dňová lehota na vybavenie.

E-mailová korešpondencia týkajúca sa hlásenia škody a prijatia potvrdenia o prijatí hlásenia škodovej udalosti bola zaevidovaná v registratúrnom denníku, čo bolo dodatočne predložené – vid’ „obsah spisu“ zo dňa 23. 5. 2017.

- b) V súvislosti s vybavením žiadosti bol kontrolovaný aj súlad s registratúrnym poriadkom, pričom bolo zistené:

Dňa 16. 5. 2017 mi bol odovzdaný tak ako aj ďalším zamestnancom nový Registratúrny poriadok pre správu registratúry Miestneho úradu MČ Košice – Sídliisko KVP, ktorý nie je podpísaný starostom mestskej časti. Zároveň sú v novom registratúrnom poriadku zjavne chybné údaje a nedostatky:

- v článku 25 bod 1 sú uvedené chybné údaje t.j. **neúplný názov poriadku, nesprávny rok účinnosti 2016 a chýba deň nadobudnutia účinnosti, chýbajú údaje pod akým číslom bol schválený Ministerstvom vnútra, bod 1 je uvedený v tomto nesprávnom a neúplnom znení:**

„Tento Registratúrny poriadok Miestneho úradu Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP bol schválený Ministerstvom vnútra SR, odborom archívov a registratúr pod č.: a nadobúda účinnosť dňa 2016.“

- v článku 25 bod 2 sú uvedené nesprávne údaje predošlého registratúrneho poriadku, je uvedený neúplný názov tohto poriadku podobne ako v názve v predošlej odrážke.

Záver kontroly vybavenia žiadosti o odškodnenie zo dňa 30. 1. 2017

1. Mestská časť na žiadosť zo dňa 30. 1. 2017 odpovedala listom dňa 17. 5. 2017. Žiadosť o odškodnenie bola vybavovaná až po oznámení výkonu kontroly dňa 15. 5. 2017. Týmto bol porušený bod 5 interného predpisu „Postup Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP pri vybavovaní žiadostí, návrhov a iných podaní, vrátane príslušných lehôt“.
2. Nový „Registratúrny poriadok pre správu registratúry Miestneho úradu MČ Košice – Sídliisko KVP“ nie je podpísaný starostom mestskej časti. Zároveň sú v novom registratúrnom poriadku zjavne chybné údaje a nedostatky týkajúce sa názvu, účinnosti a pod.

3. **KONTROLA plnenia schváleného rozpočtu mestskej časti k 31. 3. 2017**

Cieľom kontroly bolo preveriť dodržanie čerpania položiek schváleného rozpočtu a preveriť zmeny rozpočtu vykonané počas prvého štvrťroka 2017. Na základe kontrolovaných účtovných zostáv k 31. 3. 2017 bol posúdený stav a úroveň dodržiavania zákona o rozpočtových pravidlách, ako aj iných súvisiacich právnych predpisov.

Opis kontrolných zistení:

I. ROZPOČET MESTSKEJ ČASTI

Miestne zastupiteľstvo na svojom zasadnutí dňa 24. januára 2017 prijalo uznesenie č. 249/a, ktorým schválilo rozpočet Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP na rok 2017 takto:

Ukazovateľ	Návrh rozpočtu na rok 2017			
	Bežný rozpočet	Kapitálový rozpočet	Finančné operácie	Spolu
a	1	2	3	4
Príjmy	1.217.038,00	0,00	90.800,00	1.307.838,00
Výdavky	1.217.038,00	90.800,00	0,00	1.307.838,00
Výsledok hospodárenia prebytok (+), schodok (-)	0,00	-90.800,00	90.800,00	0

II. OPERATÍVNA EVIDENCIA ROZPOČTOVÝCH OPATRENÍ

Mestská časť je povinná viesť operatívnu evidenciu o všetkých rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rozpočtového roka. Ku kontrole bola predložená operatívna evidencia rozpočtových opatrení. V kontrolovanom období t.j. od 1. 1. 2017 do 31. 3. 2017 boli vykonané tieto rozpočtové opatrenia:

- a) Dňa 21. 2. 2017 uznesením MZ č. 265/b bola schválená I. zmena rozpočtu. Zmena rozpočtu súvisela s uzatvorením dohody o mimosúdnom vyrovnaní, čím rozpočet bol zvýšený o 11 tis. eur.
- b) Dňa 3. 3. 2017 boli rozpočtovým opatrením č. 1 vykonané presuny v rámci položiek.
- c) Dňa 27. 3. 2017 boli rozpočtovým opatrením č. 2 vykonané presuny v rámci položiek.

III. ČERPANIE ROZPOČTU k 31. 3. 2017

Podľa finančného výkazu o plnení rozpočtu subjektu verejnej správy k 31. 3. 2017 bolo skutočné plnenie príjmov a čerpanie výdavkov nasledovné:

	Upravený rozpočet (€)	Skutočnosť (€)	% plnenia rozpočtu
Príjmy bežného R	1.217.038	286.564,86	23,55
Príjmy kapitál. R	0	0,00	
S p o l u	1.217.038	286.564,86	23,55
Výdavky bežného R	1.228.038	225.812,34	18,39
Výdavky kapitál. R	90.800	717,00	0,79
S p o l u	1.318.838	226.529,34	17,18
Príjmové finančné operácie	101.800	11.000,00	10,81
Výdavkové finančné operácie	0	0,00	

Záver kontroly plnenia schváleného rozpočtu mestskej časti k 31. 3. 2017:

Kontrolou čerpania rozpočtu k 31. 3. 2017 nebolo zistené porušenie zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že výdavky a príjmy bežného rozpočtu k 31. 3. 2017 sú z časového hľadiska primerané. Kapitálové výdavky sa budú čerpať v ďalšom období.

Rozpočet v roku 2017 je vedený v súlade s metodikou jednotného triedenia príjmov a výdavkov /rozpočtová klasifikácia/, ustanovenej výnosom MF SR. Operatívna evidencia rozpočtových opatrení v kontrolovanom období je vedená v súlade s príslušným ustanovením zákona o rozpočtových pravidlách.

4. ĎALŠIA ČINNOSŤ

- a) V súčasnosti prebieha kontrola vydaných odpovedí na žiadosti o vyhradené parkovacie miesta, vyjadrenia a stanoviská ku stavbám a prekopávkam v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP v období od 1. 1. 2017 do 25. 4. 2017 (kontrola č. 4/2017) a kontrola dodržania postupov vo verejnom obstarávaní pred uzatvorením zmluvy č. 16/2017/VDaŽP (kontrola č. 7/2017). Výsledky týchto dvoch kontrol budú predložené na ďalšom rokovaní miestneho zastupiteľstva.

- b) V dňoch 22. 5. 2017 a následne 1. 6. 2017 som vykonala neohlásenú kontrolu vykonávania stavebných prác v Drocárovom parku, pričom boli zaznamenané tieto zistenia:

- Dňa 22. 5. 2017 neohlásenou obhliadkou zvonku bolo zistené, že na pozemku pracuje 5 zamestnancov. Hluk strojov sa ozýval aj zvnútra budovy, čím možno predpokladať, že na stavenisku i vo vnútri budovy sa vykonávali v čase kontroly stavebné práce.
- Dňa 1. 6. 2017 neohlásenou obhliadkou zvonku bolo zistené, že na pozemku pracuje cca 5 zamestnancov. Títo zamestnanci však len postávali napr. vo dverách objektu alebo na stavenisku. Jeden robotník bol na lešení. Prítomný na stavbe bol aj p. Vancák. Nebolo počuť tentoraz žiaden hluk strojov na stavenisku.

Na základe obhliadky objektu, ktorý bol vykonaný poslancami MČ ako aj zamestnancami v priebehu tohto roka, odporúčam dôsledne sledovať dodržiavanie všetkých ustanovení platnej nájomnej zmluvy. V prípade akýchkoľvek zistení je nutné postupovať v súlade s platnou legislatívou.

- c) Dňa 23. 5. 2017 mi bola vrátená moja žiadosť o účasť na jednodňovom školení v Košiciach bez akéhokoľvek vyjadrenia starostu. Na školenie išla iná zamestnankyňa MČ. Nie je to prvý prípad. Podobne starosta postupoval pri mojej žiadosti v minulom roku, kedy takisto na jednodňové školenie išla iná zamestnankyňa MČ. V oboch prípadoch školenia sa týkali mnou kontrolovaných oblastí. Považujem to za porušenie ustanovenia § 82, ods. 2 Zákonníka práce, kde je uvedené, že povinnosťou vedúcich zamestnancov je utvárať priaznivé podmienky na zvyšovanie odbornej úrovne zamestnancov, ako aj § 154, ktorý hovorí o vzdelávaní zamestnancov. Starostovi záleží na tom, aby kontrola bola čo najmenej účinná, lebo odhaľuje jeho nezákonne praktiky a preto je nepohodlná. Zamietnutie účasti na školení bez odôvodnenia, keď boli schválené v rozpočte finančné prostriedky, považujem za diskrimináciu mojej osoby. Podľa

antidiskriminačného zákona a Zákonníka práce zamestnávateľ musí v pracovnoprávných vzťahoch zaobchádzať so všetkými pracovníkmi rovnako. Táto zásada bola porušená aj v nižšie uvedených prípadoch, ktoré svedčia o snahe zastrašiť či ovplyvniť kontrolórku – body d, e, f, g.

- d) Dňa 18. 5. 2017 ma starosta prostredníctvom sekretárky zavolať do svojej kancelárie kvôli riešeniu interpelácie poslanca Mariána Horenského. Starosta ma upozornil, že rozhovor sa bude nahrávať a položil mi otázku, či sa ja sťažujem poslancom na diskrimináciu a skade to poslanci vedia? Nakoľko interpelácia bola adresovaná starostovi, ospravedlnila som sa a odišla. Z tohto bol vyhotovený „Úradný záznam“, ktorý bol napísaný úplne zbytočne a svedčí len o plytvaní pracovným časom všetkých zúčastnených i zapisovateľky. Je podstatné vedieť, že všetky otázky v interpelácii poslanca vychádzali zo správy kontrolórky predloženej na rokovaní MZ dňa 18. 4. 2017. Keďže v interpelácii neboli žiadne iné otázky, predvolanie starostom do jeho kancelárie, nahrávanie ako aj spísanie záznamu považujem za neprimeraný nátlak na kontrolórku MČ s cieľom zastrašenia.
- e) V posledných rokoch som sa zúčastňovala stretnutia so žiakmi základných škôl, ktoré sa uskutočňovalo pod názvom Samospráva dnes. Táto aktivita prebiehala na miestnom úrade v tomto roku dňa 25. 5. 2017, no starosta nepovolil moju účasť na podujatí.
- f) Starosta mi bez odôvodnenia nepodpísal súkromnú priepustku na deň 30. 5. 2017 v čase 13.00 - 13.30 hod. Dňa 30. 5. 2017 som sa mala v uvedenom čase zúčastniť tanečného vystúpenia Lady Line pri akcii, ktorú organizovala mestská časť. Nacvičila som vystúpenie so seniorkami počas 2 mesiacov v mojom voľnom čase a zadarmo. Vystúpenia Lady Line na podujatiach MČ sú zadarmo a teda nie je nutné na podujatia pozývať účinkujúcich za finančnú úhradu. Doteraz nikdy nebol problém so súkromnými priepustkami, nakoľko som vždy daný čas riadne nadpracovala.
- g) Dňa 28. 5. 2017 som starostovi MČ podala ďalšiu písomnú žiadosť o súhlas účasti na pracovnom stretnutí. Opäť ako v predošlom prípade (uvedenom v písmene c) sa mi žiadosť vrátila dňa 1. 6. 2017 bez akéhokolvek vyjadrenia starostu. Na školenie išla iná zamestnankyňa MČ. Predmetom školenia okrem iného bol aj záverečný účet, ku ktorému dávam odborné stanovisko, väzby medzi rozpočtovníctvom a účtovníctvom, nedostatky zistené audítorom a ďalšie informácie. Ignorovanie mojej žiadosti považujem za porušenie ustanovenia § 82, ods. 2 Zákonníka práce, kde je uvedené, že povinnosťou vedúcich zamestnancov je utvárať priaznivé podmienky na zvyšovanie odbornej úrovne zamestnancov, ako aj § 154, ktorý hovorí o vzdelávaní zamestnancov. Starostovi záleží na tom, aby kontrola bola čo najmenej účinná. Zamietnutie účasti na školení bez odôvodnenia, keď boli schválené v rozpočte finančné prostriedky, považujem za diskrimináciu mojej osoby. Podľa antidiskriminačného zákona a Zákonníka práce zamestnávateľ musí v pracovnoprávných vzťahoch zaobchádzať so všetkými pracovníkmi rovnako.

V Košiciach, 16. 6. 2017

Hóková

Ing. Anna Hóková
kontrolórka mestskej časti

