

## **Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP**

# **Zápisnica**

z XIX. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP, konaného dňa 8. novembra 2016 o 15.00 hodine v priestoroch Miestneho úradu MČ Košice-Sídlisko KVP, Trieda KVP č.1, I. poschodie, zasadacia miestnosť

---

**Prítomní poslanci MieZ :** Podľa prezenčnej listiny z XIX. zasadnutia MieZ, ktorá tvorí prílohu zápisnice.

**Ospravedlnení poslanci MieZ :** Martin Boritáš

**Ďalší prítomní a zamestnanci mestskej časti:** Podľa prezenčnej listiny, ktorá tvorí prílohu zápisnice.

### **1. Otvorenie**

*Čas rokovania o bode 1/ 00:00:00 – 00:10:20*

Starosta: Prajem dobrý deň. Sme pripravení začať? Víтам vás na XIX. zasadnutí miestneho zastupiteľstva, ktoré týmto aj otváram. Ako prvú vec overíme uznášanú schopnosť. Prosím, prezentujte sa. Prezentovaných bolo 10 poslancov. Konštatujem, že naše rokovanie je uznášanú schopné. Z dnešného rokovania sa ospravedlnil pán poslanec Boritáš, pani zástupkyňa starostu Gamcová oznámila, že príde neskôr. Myslím, že ešte pán poslanec Tkáč nebol prezentovaný. Má niekto informácie o tom, že pán poslanec Tkáč poslal ospravedlnenie? Nie, nemáme žiadnu informáciu. Návrh programu dnešného rokovania ste obdržali v písomnej podobe. Prosím o vaše doplňujúce alebo pozmeňujúce návrhy. Pán poslanec Horenský, nech sa páči.

p. Horenský: Navrhujem doplniť bod 11/ Personálne otázky.

p. Takáč: Navrhujem presunúť bod 8/ Správa o kontrolnej činnosti ako bod 10/.

Starosta: Pokiaľ nie sú žiadne ďalšie návrhy na zmeny, tak prosím aby ste hlasovali o návrhu pána poslancu Horenskeho. Namiesto bodu 11/ zaradiť ním navrhovaný bod 11/ Personálne otázky s tým, že súčasný bod 11/, bod 12/ atď. sa prečísľujú na vyššie číslo. Prosím hlasujte. Prezentáciu sme vykonali na začiatku.

*Počet prítomných poslancov: 10*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 10*

*Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Návrh pána poslancu bol prijatý.*

Starosta: Druhý návrh, ktorý navrhol pán poslanec Takáč. Bod 8/ presunúť pred bod 11/, t.j. ako bod 10/ s tým, že súčasný bod 9/ sa stane bodom 8/ a bod 10/ sa stane bodom 9/. Prosím hlasujte o tomto návrhu.

*Počet prítomných poslancov: 10*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 10*

*Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Návrh pána poslancu bol prijatý.*

Starosta: Prosím právne oddelenie, aby v priebehu ďalších formálnych bodov, ktoré budeme prerokovávať, pripravilo nový program dnešného rokovania a predložilo ho poslancom aj nám. Schválili sme dva pozmeňujúce návrhy k programu dnešného rokovania. Prosím, aby sme teraz schválili program dnešného rokovania s týmito dvoma zmenami. Prosím hlasujte.

*Počet prítomných poslancov: 10*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 10*

*Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.*

Konštatujem, že sme návrh na program dnešného rokovania miestneho zastupiteľstva schválili v podobe, ktorá bola pozmenená a dostaneme ju o chvíľu na stoly.

### **1. b/ Voľba návrhovej komisie**

*Čas rokovania o bode 1.b/ 00:10:23 – 00:12:20*

Starosta: Prechádzame k voľbe návrhovej komisie. Prosím vaše návrhy na členov návrhovej komisie. Pán poslanec Tóth.

p. Tóth: Navrhujem pani poslankyňu Adamčíkovú.

Starosta: Prosím ešte nejaký návrh? Pani poslankyňa Zelinková.

p. Zelinková: Navrhujem pána poslanca Horenského.

Starosta: Máme návrh na dvoch členov návrhovej komisie: pani poslankyňa Adamčíková, pán poslanec Horenský. Prosím hlasujte.

*Počet prítomných poslancov: 10*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 10*

*Hlasovanie : Za hlasovalo 10, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.*

Návrhová komisia bude na dnešnom rokovaní pracovať v zložení: pani poslankyňa Adamčíková, pán poslanec Horenský.

### **1. c/ Určenie overovateľov zápisnice**

*Čas rokovania o bode 1.c/ 00:12:25 – 00:15:25*

Starosta: Za overovateľov dnešnej zápisnice určujem pána poslanca Tótha a pani poslankyňu Zelinkovú. Chcel by som ešte pred tým, než prejdeme k bodu 2/ poznať váš názor. Dnešné rokovanie sa bude niesť v duchu zmeneného rokovacieho poriadku. Ako § 17 bod 7 bol v novom rokovacom poriadku odsúhlasený tento text: „Poslanec je pri opustení rokovacej miestnosti povinný odovzdať hlasovacie zariadenie poverenej osobe, a tá ho následne znefunkční pre ďalšie hlasovanie.“ Pri prvej vete by som sa zastavil a chcel by som dať návrh, ak je všeobecný súhlas alebo či je potrebné o tom hlasovať, aby sme tento § 17 bod 7 neuplatňovali, resp. aby bol uplatňovaný iba vtedy, ak poslanec vyhlási, že odchádza úplne z rokovania. Je to môj návrh, aby sme urýchlili a sfunkčnili naše rokovania, pretože ak sa na tom nedohodneme, vždy keď odíde poslanec z rokovacej miestnosti, bude musieť odovzdať hlasovacie zariadenie a bude znefunkčnené. Presne ako je to napísané v rokovacom poriadku. A ešte pridávam, že v rokovacom poriadku nie je ošetrené, čo sa stane pri príchode poslancov naspäť. Takže navrhujem, aby sme § 17 bod 7 uplatňovali iba vtedy, ak poslanec vyhlási, že opúšťa úplne rokovanie (už sa nevráti). Je všeobecný súhlas alebo mám uplatňovať § 17 bod 7? Pán poslanec Tóth.

p. Tóth: Ďakujem pán starosta. Na minulom zastupiteľstve sme rokovací poriadok schválili. Presne na to sme sa pýtali, či keď pôjde niekto na toaletu, alebo vybaviť si telefonát, musí hlasovacie

zariadenie odovzdať. Bolo povedané, že áno. Takto sme to schválili na minulom zastupiteľstve a podľa mňa, už teraz robiť nejaké výnimky je trochu čudné.

Starosta: V poriadku, nemám s tým problém, len som to chcel pre urýchlenie rokovania, tak som to navrhol. Rozumiem, budeme sa riadiť rokovacím poriadkom tak, ako je.

## **2. Kontrola plnenia uznesení**

*Čas rokovania o bode 2./ 00:15:30 – 00:25:48*

Starosta: Prechádzame k bodu 2/ Kontrola plnenia uznesení. Predkladateľom tohto bodu je pani zástupkyňa starostu Gamcová, ktorá ešte nie je prítomná. Materiál ste obdržali v písomnej podobe. Otváram k nemu diskusiu. Pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Dobrý deň, ďakujem veľmi pekne. V úlohách zrušených je uznesenie č. 172 z 26. 4. 2016, ktoré sa týka aktuálnej výzvy Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky zameranej na triedený zber atď. Uznesením sme žiadali starostu mestskej časti, aby pripravil a podal žiadosť o nenávratný finančný príspevok za Mestskú časť Košice-Sídlisko KVP. Chceli sme týmto spôsobom z aktuálne platnej výzvy riešiť uzamykateľné kontajneroviská. Môžem sa opýtať, prečo je toto uznesenie zaradené ako zrušené?

Starosta: Ešte raz prosím, číslo uznesenia pán poslanec.

p. Lörinc: Je to v úlohách zrušené - číslo 172.

Starosta: Pani Balážová, vzhľadom na to, že tu ešte nie pani zástupkyňa starostu Gamcová. Odznela otázka pána poslancu Lörinca - prečo je navrhnuté zrušiť uznesenie číslo 172. Vedeli by ste prosím pánovi poslancovi odpovedať? Do mikrofónu prosím, pani Balážová.

JUDr. Balážová: Uznesenie číslo 172 z 26. 4. 2016 je dané do úloh zrušených z dôvodu, že mestská časť nie je oprávnená uchádzať sa o nenávratný finančný príspevok v rámci tejto konkrétnej výzvy. V oblasti, ktorej sa výzva týka, nemá MČ kompetencie ani v zmysle zákona o meste Košice ani v zmysle Štatútu mesta Košice. Nemá postavenie obce pokiaľ ide o túto konkrétnu výzvu, z toho dôvodu to bolo dané do zrušených uznesení. Ďakujem.

Starosta: Ďakujem. S faktickou pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ďakujem. Preposielal som na úrad aj poslancom príklad z mestskej časti Terasa, ktorá má rovnaký štatút ako mestská časť KVP. Oni dokázali zrealizovať 18 kontajnerovísk, ktoré sú kryté z tejto nenávratnej finančnej výpomoci z Ministerstva životného prostredia, 5 realizujú z vlastných zdrojov. Aký je potom rozdiel medzi MČ Terasa a MČ KVP?

Starosta: Pokiaľ mám informáciu tak môžem povedať, že presne tie isté informácie sa dostali aj ku mne. V tomto nám magistrát mesta jednoznačne odpísal, že obcou je mesto a nemáme (ako mestská časť) oprávnenie uchádzať sa o tento príspevok, ale pozrieme sa na to pán poslanec. Nie je možné, aby jedna mestská časť mala nejaké práva a iná nie. Odpovieme vám písomne, ak vám to bude stačiť takto. Prosím poznačiť si - odpovedať pánovi poslancovi Lörincovi, spojiť sa s MČ Západ a zistiť všetky detaily. S faktickou pán poslanec Horenský, nech sa páči.

p. Horenský: Ďakujem. K otázke pána Lörinca - MČ Západ dostala finančné prostriedky z inej výzvy, ktorá bola uzavretá skôr, než sme o nej mali vedomosť. MČ Západ sa prihlásila do tej istej výzvy, o ktorej sme hlasovali a na túto výzvu taktiež dostali zamietavé stanovisko, to o ktorom hovorila pani Balážová.

Starosta: Ďakujem pán poslanec. Ešte chcete písomnú odpoveď pán poslanec Lörinc? Dobré. Pán poslanec Lörinc s faktickou, nech sa páči.

p. Lörinc Ďakujem. Ak sa nemýlim, tak sme žiadali aby sme to riešili z iných zdrojov ako zdrojov mestskej časti. Nešpecifikovali sme výzvu. Tých výziev je samozrejme viac.

Starosta: Ďakujem. V diskusii nasleduje pán poslanec Horenský.

p. Horenský: Ďakujem pekne. Chcel by som sa opýtať na uznesenie č. 203/a v úlohách v plnení, týka sa poskytnutia 600 EUR pre pána Holuba na pomoc v hmotnej núdzi. Pokiaľ viem, už im boli odoslané na účet, tak sa pýtam - sú tam nejaké bariéry, ktoré zabraňujú tomu, aby to bolo zaradené medzi úlohy splnené? Ďakujem.

Starosta: Už je tu pani zástupkyňa starostu Gamcová. Chce odpovedať alebo odpovie právne oddelenie? Právne oddelenie. Pani Balážová môžete prosím pánovi poslancovi Horenskému odpovedať na jeho otázku?

JUDr. Balážová: K uzneseniu číslo 203/a zo dňa 20. 9. 2016, ktoré sa týka poskytnutia pomoci v náhlej núdzi - počas spracovania materiálu na rokovanie boli tieto finančné prostriedky pánovi Holubovi poskytnuté. Na budúce zastupiteľstvo bude uvedené uznesenie v splnených úlohách.

Starosta: Ďakujem. Pokiaľ nie je nikto ďalší prihlásený v diskusii, uzatváram diskusiu. Prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie informáciu o plnení uznesení z XVIII. zasadnutia MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP zo dňa 20. 9. 2016, z pokračovania XVIII. zasadnutia MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP zo dňa 27. 9. 2016 a prehľadu o stave plnenia uznesení z predchádzajúcich zasadnutí miestneho zastupiteľstva so stavom k 8. 11. 2016 takto: a) zaraďuje uznesenie č. 103 v bode 5 zo dňa 10. 11. 2015, uznesenie č. 174/a, 179, 182/c, 192/a zo dňa 28. 6. 2016, uznesenia č. 204/a, 204/b, 204/c, 204/d, 204/e, 204/f zo dňa 20. 9. 2016 a uznesenia č. 215/b a 215/e zo dňa 27. 9. 2016 medzi splnené úlohy, b) zaraďuje uznesenie č. 203/a v bode b) zo dňa 20. 9. 2016, uznesenia č. 210/a a 211 zo dňa 27. 9. 2016 medzi úlohy v plnení, c) ruší uznesenie č. 172 zo dňa 26. 4. 2016 a uznesenie číslo 100 zo dňa 22. 9. 2015.

Starosta: Ďakujem. Prosím prezentujte sa. Prezentovaných je 11 poslancov. Teraz prosím, aby sme hlasovali. Hlasujte o návrhu na uznesenie, ktorý ste počuli od návrhovej komisie.

*Počet prítomných poslancov: 11*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 11*

*Hlasovanie : Za hlasovalo 8, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovalo 0. Návrh na uznesenie bol prijatý.*

### **3. Informácia o vybavených interpeláciách**

*Čas rokovania o bode 3. 00:25:55 – 00:50:18*

Starosta: Prechádzame k bodu 3/ Informácia o vybavených interpeláciách. Materiál ste obdržali v písomnej podobe. Otváram k nemu diskusiu. Pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ďakujem veľmi pekne. Pozrel som si informáciu o vybavených interpeláciách a musím s miernym zhrozením konštatovať, že jedna odpoveď sa tam opakuje viackrát a to konkrétne: „Toto bolo z právneho hľadiska vyhodnotené tak, že sa nejedná o interpeláciu“. Môžem sa opýtať, kto to tak vyhodnotil a na základe čoho?

Starosta: Pán poslanec, použitím § 14 bod 3 - „Interpelácie sa podávajú písomne starostovi mestskej časti, ktorý posúdi jej obsah a v prípade potreby ju postúpi interpelovanému.“ V duchu § 14 bod 3 som požiadal o názor právneho experta mestskej časti JUDr. Sotolára, či to, čo bolo prednesené v bode interpelácie ako interpelácia, zodpovedá duchu interpelácie. Toto sú odpovede, ktoré od neho prišli. V diskusii nasleduje pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ďakujem. Už viackrát sme mali podobnú situáciu, už viackrát sme sa ako poslanecký zbor vyjadrili, že ak je prezentované nejaké stanovisko externého právneho zástupcu JUDr. Sotolára, tak je nutné predložiť ho vopred, písomne, na hlavičkovom papieri pred akýmkoľvek rokovaním alebo stretnutím. Opäť dochádza k tomuto porušeniu. Odpovede, ktoré ste pán starosta neposkytli beriem, ale elementárna ľudská slušnosť káže odpovedať. Otázky boli adresované vám a boli pomerne jednoduché.

Takáto situácia sa opakuje, preto to považujem za vrchol drzosti. Chcel by som navrhnuť uznesenie. Návrh na uznesenie znie takto: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP vyjadruje nespokojnosť s predkladanou Informáciou o vybavených interpeláciách poslancov, ktoré boli prednesené na pokračovaní XVIII. zasadnutia MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP dňa 27. 09. 2016 a žiada starostu MČ Košice-Sídlisko KVP, aby on i miestny úrad: a) vybavoval všetky interpelácie riadne a zodpovedne, bez zbytočných obštrukcií, b) poctivo odpovedal na interpelácie poslancov, ktoré sú vyhodnotené inak, a to v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám č. 211/2000 Z. z., c) zabezpečil a predložil právne stanovisko s pečiatkou právnej kancelárie ku každej interpelácii, ktorá bude vyhodnotená inak ako interpelácia. Ďakujeme pekne.

Starosta: Pán poslanec, hneď vám odpoviem na vašu výhradu, že niečo bolo porušené. Prosím, aby ste to konkretizovali, pretože mi nie je jasné, čo sme porušili. To, že sme nesplnili nejakú vašu predstavu? Som si istý, že sme neporušili nič. To, že máte nejakú predstavu o tom ako by mal fungovať úrad, to je v poriadku, ale nič sme neporušili tým, že sme uviedli to, čo nám bolo odpovedané JUDr. Sotolárom, len sme to interpretovali do odpovede na interpelácie, takže nemôžem prijímať to, že niečo bolo porušené. S faktickou, nech sa páči, pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ak si pozriete záznam, pán starosta, tak pochopíte, že som nepoužil slovo porušené alebo že ste porušil zákon. Povedal som, že opätovne nepredkladáte, ale len svojvoľne interpretujete názor externého právneho zástupcu mestskej časti, ktorý môže byť pravda aj nemusí, my si to nemáme ako overiť. A druhá vec je, že elementárna ľudská slušnosť káže odpovedať človeku, ak sa niečo pýta.

Starosta: Pán poslanec, hneď Vám budem odpovedať. Chcem vám povedať, že sa budeme snažiť predložiť zmenu rokovacieho poriadku z pohľadu úradu. Budeme sa snažiť, aby bola interpelácia definovaná zrozumiteľne a aby každý poslanec vedel, čo je hlavne predmetom interpelácie. K tomu, že ja svojvoľne niečo interpretujem, ohradzujem sa voči takémuto komentáru. Je to presné - použitím § 14 bod 3, keď interpelovaný, teda starosta posúdi interpeláciu - tak som to posudzoval za pomoci nášho externého právnik. Prosím, aby ste nepodsúvali žiadne ďalšie vysvetlenia. Čo sa týka elementárnej slušnosti, buď sa tu budeme zhovárať o nejakých pravidlách hry, ktoré tu fungujú, tzn. rokovací poriadok a čo je interpelácia a čo nie je interpelácia. O slušnosti by som práve vo vašom prípade radšej na týchto rokovaní mlčal, keď používate expresívne výrazy, ako vy pred chvíľou pán poslanec. Pán poslanec Takáč s faktickou, nech sa páči.

p. Takáč: Ďakujem pekne pán starosta za slovo. Chcem sa spýtať, či si myslíte, že je vhodné nášho externého právnik. Prosím, aby ste nepodsúvali žiadne ďalšie vysvetlenia. Čo sa týka elementárnej slušnosti, buď sa tu budeme zhovárať o nejakých pravidlách hry, ktoré tu fungujú, tzn. rokovací poriadok a čo je interpelácia a čo nie je interpelácia. O slušnosti by som práve vo vašom prípade radšej na týchto rokovaní mlčal, keď používate expresívne výrazy, ako vy pred chvíľou pán poslanec. Pán poslanec Takáč s faktickou, nech sa páči.

Starosta: Súhlasím s vami pán poslanec, ale pri pochybnostiach či to, čo odznie v bode interpelácie ako interpelácia som jednoducho musel použiť externého právnik, lebo na to čo je interpelácia som nechcel použiť iba svoj vlastný názor. Takže som si pomohol našim externým právnikom. Dúfam, že keď precizujeme čo je interpelácia, nebude dochádzať k takýmto situáciám. Pán poslanec Matoušek.

p. Matoušek: Dobrý deň pán starosta. Bohužiaľ musím opäť skonštatovať, že ste prejavili svoj diktát, ktorý tu vládne od vášho nástupu na post starostu. Jediným kontrolným mechanizmom poslancov, aby sa dozvedeli niečo viac ohľadom tohto úradu je otázka alebo interpelácia. Nie sme zamestnancami, máme len malé informácie a interpelácia alebo otázka je jediný prostriedok ktorým vieme získať informácie. Bohužiaľ, čo som čítal vaše odpovede je priam neprípustné, aby z Vašej strany neprišli odpovede na položené otázky. Je mi ľúto, že sa takto správate. Je mi ľúto, že na otázky ľudí kladené prostredníctvom poslancov cez interpelácie a otázky vy nechcete odpovedať, lebo si myslíte, že nie je potrebné na nich odpovedať. Ďakujem.

Starosta: Pán poslanec Matoušek, rád by som vám povedal, že poslanci vzhľadom na výkon svojho mandátu majú plne k dispozícii, a to som už niekoľkokrát povedal, celý aparát úradu. Mechanizmus sme si popísali - k výkonu mandátu má poslanec k dispozícii celý úrad, zodpovedá mu všetky otázky, ktoré potrebuje k výkonu mandátu. Nie je však možné, aby sme zamieňali rolu poslanca zastupiteľstva

a starostu, ktorá je daná v zákone 369/1990. Nejedná sa o to, že by som nechcel na otázky odpovedať, každá otázka poslanca týkajúca sa mandátu alebo výkonu jeho mandátu bude zodpovedaná. S faktickou pán poslanec Matoušek, nech sa páči.

p. Matoušek: Musím na vás reagovať. Celý aparát úradu, ktorému zakazujete s nami komunikovať.

Starosta: Pán poslanec, niekoľkokrát to tu bolo zdôraznené, že postup ako má poslanec postupovať pri komunikácii s pracovníkmi úradu tu bol niekoľkokrát zopakovaný. Môžem povedať, že posledné skúsenosti sú také, že poslanci ho nedodržiavajú. Jedinú vec, ktorú má poslanec urobiť - oznámiť prednostovi, že ide za pracovníkom "XY" s otázkou, to je všetko. Dôvodom je, že pracovník nesie zodpovednosť za zodpovedanie konkrétnej otázky, ktorá samozrejme slúži poslancovi k výkonu jeho mandátu. Takže to, čo hovoríte pán poslanec Matoušek, nie je pravda. Pán poslanec Takáč.

p. Takáč: Ďakujem pekne, pán starosta. Chcel by som nájsť nejaký konsenzus v tomto probléme. Kým nenájdeme spoločné riešenie, o ktorom vy hovoríte, tak by som vám odporučil odpovedať na naše otázky a interpelácie, lebo ich budeme opakovane predkladať písomne, v zmysle zákona č.211, a tam je lehota na odpoveď do ôsmich pracovných dní. Tak, aby sme zbytočne nezahltili úrad. Každý z nás, ktorý dá interpeláciu a dostaneme na ňu takú odpoveď akú sme dostali, položíme tú otázku v zmysle zákona č. 211. Opäť sa to vráti na úrad, len vo forme zvýšenej záťaže. Ďakujem.

Starosta: Pán poslanec hneď vám budem odpovedať na Vašu výtku, aby som odpovedal na otázky v interpeláciách. Aj v uznesení poslaneckého zboru bolo uvedené, aby som prísne dodržiaval rokovací poriadok. V § 14 bod 3, môžem Vám ho ešte raz odcitovať, ...Interpelácie sa podávajú písomne starostovi mestskej časti, ktorý posúdi jej obsah., ja som jej obsah posúdil a zavolať som si na pomoc nášho externého právnika, iba som dodržiaval rokovací poriadok. S faktickou pani poslankyňa Fiľakovská, nech sa páči.

p. Fiľakovská: Ďakujem pekne za slovo. Chcem sa len informovať - v prípade ak pani prednostka nebude na pracovisku a ja sa potrebujem rozprávať s nejakým pracovníkom, na koho sa potom môžem obrátiť? Ďakujem.

Starosta: Už aj to bolo zodpovedané. V prípade, že pani prednostka nie je k dispozícii, oznamujete to starostovi. Nemala by sa vyskytnúť situácia, že tu nie sme, ani jeden z nás dvoch. Možno áno, keď ideme obaja na nejaké rokovanie.

Ing. Timková: Keď sa niečo také stane, sekretariát bude vedieť, kto ma zastupuje.

Starosta: Máme telefóny, asistentka vie zatelefonovať, že pán poslanec XY ide v rámci výkonu svojho mandátu za pracovníkom XY. Stačí takáto odpoveď pani poslankyňa? Ďakujem. S faktickou pán poslanec Takáč, nech sa páči.

p. Takáč: Ďakujem pekne za slovo pán starosta. Skutočne som prekvapený, lebo môžete urobiť gesto a všetky tie interpelácie posúdiť ako interpelácie. V niektorých bodoch striktné držiavate rokovací poriadok a niekedy, ako to bolo dnes prednesené, nám poviete, že nemusíme dodržiavať rokovací poriadok, keď sa dohodneme, aby sme neodovzdávali hlasovacie zariadenia. Tak teraz neviem, v ktorej časti, v ktorých paragrafoch sa striktné držíte rokovacieho poriadku, a v ktorých to je na dohode s nami, keď to schválime. Ďakujem pekne.

Starosta: Pán poslanec Takáč, iba som sa snažil, aby duch a priebeh rokovania nebol narušovaný tým § 17 bod 7. Všetci sme sa v podstate dohodli na tom, že ho mám aplikovať aj keď mám za to, že bude rokovanie narušené. Pokúšal som sa navodiť stav, aby rokovanie bolo hladké. S faktickou pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Ja vás nechápem pán starosta. Pointa nie je v tom, že ste sa poradili s právníkom, pointa je v tom, že ste neodpovedali na otázky. Aj keď právnik nevyhodnotil tieto otázky ako interpelácie, tak ste mohli odpovedať. Poviem príklad - poslanec Takáč sa pýtal: „Žiadam informáciu koľko úradných záznamov pán starosta udelil všetkým zamestnancom od jeho nástupu do funkcie starostu, keďže to vypovedá o pracovnej atmosfére na úrade.“ Vaša odpoveď: „Toto bolo z právneho hľadiska vyhodnotené tak, že sa nejedná o interpeláciu.“ Na základe čoho to tak bolo vyhodnotené a prečo ste

nemohli odpovedať? Ako príklad uvediem. To isté som sa pýtal ja, najprv mi úrad odpovedal, že sa jedná o ochranu osobných údajov a nemôže odpovedať. Akonáhle poslal stanovisko môj právnik, tak mi odpoveď bola doručená. Pán Takáč, ja mám rovnakú odpoveď - toto bolo z právneho hľadiska vyhodnotené tak, že sa nejedná o interpeláciu - na tú istú interpeláciu, na ktorú ste sa pýtali vy.

Starosta: S faktickou pán poslanec Takáč, nech sa páči.

p. Takáč: /nezrozumiteľné/ Opustil som rokovaciu miestnosť, asi ste si to nevšimli, odovzdal som hlasovacie zariadenie a vôbec som nenarušil priebeh rokovania.

Starosta: Budete možno prekvapený pán poslanec, keď si to všimnem. V diskusii pán poslanec Mihaľov, nech sa páči.

p. Mihaľov: Ďakujem pekne za slovo pán starosta. Chcem sa opýtať, ak by nebola na úrade ani prednostka ani pán starosta a ja by som išiel za nejakým úradníkom a s ním by som diskutoval o nejakom probléme, tak aké sú potom sankcie? Ako potom dopadnem? Ďakujem.

Starosta: S faktickou pán poslanec Tóth, nech sa páči.

p. Tóth: Ďakujem pán starosta. Už len doplním kolegu - čo sa stane, ak nenahlásime pani prednostke, že idem za úradníkom? Ďakujem.

Starosta: Pán poslanec, keď je nezrozumiteľné pre poslanecký zbor, že potrebujeme, aby sme mali informáciu o tom, že ktorý pracovník úradu bude na čo odpovedať a že nesieme za to nejakú zodpovednosť, nedokážem Vám to vysvetliť. Moja odpoveď je - ak to nenahlásite, nestane sa vám vôbec nič pán poslanec, ale chcem Vás ubezpečiť, že všetci pracovníci úradu budú opätovne upozornení, aby v prípade, že za nimi príde akýkoľvek poslanec s otázkou týkajúcou sa výkonu jeho poslaneckého mandátu, aby jeho prvou otázkou bolo, či vie o jeho otázke alebo jeho prítomnosti pani prednostka alebo ja. V prípade, že sa nikto ďalší nehlási do diskusie, uzatváram diskusiu k tomuto bodu a prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: Ako prvý prečítame návrh na uznesenie pána poslanca Lörinca. Návrh znie: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP vyjadruje nespokojnosť s predkladanou Informáciou o vybavených interpeláciách poslancov, ktoré boli prednesené na pokračovaní XVIII. zasadnutia MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP dňa 27. 09. 2016 a žiada starostu MČ Košice-Sídlisko KVP, aby on i miestny úrad: a) vybavoval všetky interpelácie riadne a zodpovedne, bez zbytočných obštrukcií, b) poctivo odpovedal na interpelácie poslancov, ktoré sú vyhodnotené inak, a to v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám č. 211/2000 Z. z., c) zabezpečil a predložil právne stanovisko s pečiatkou právnej kancelárie ku každej interpelácii, ktorá bude vyhodnotená inak ako interpelácia.

Starosta: Prosím prezentujte sa. Počuli ste návrh na uznesenie, ktorý odznel od návrhovej komisie, prosím hlasujte o tomto návrhu.

*Počet prítomných poslancov: 11*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 11*

*Hlasovanie : Za hlasovalo 11, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Návrh na uznesenie bol prijatý.*

Návrhová komisia: Druhý návrh na uznesenie znie: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie informáciu o vybavených interpeláciách poslancov, ktoré boli prednesené na pokračovaní XVIII. zasadnutia MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP dňa 27. 9. 2016.

Starosta: Prosím prezentujte sa. Počuli ste návrh na uznesenie prednesený návrhovou komisiou, prosím hlasujte o tomto návrhu.

*Počet prítomných poslancov: 11*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 11*

*Hlasovanie : Za hlasovali 2, proti 6, zdržali sa 3, nehlasovalo 0. Návrh na uznesenie nebol prijatý.*

Starosta: V súčasnom znení § 11 ods. 6 je v prípade neprijateľného návrhu na uznesenie uvedená textácia: „Ak miestne zastupiteľstvo neprijme navrhované uznesenie alebo žiadnu navrhovanú variantu, predsedajúci navrhne ďalší postup, ktorý predloží miestnemu zastupiteľstvu na schválenie.“ Ako predsedajúci predkladám návrh na uznesenie, že v tomto bode MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP odporúča predmetný materiál doplniť a predložiť na najbližšie rokovanie miestneho zastupiteľstva. Prosím hlasujte o tomto návrhu.

*Počet prítomných poslancov: 0*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 0*

*Hlasovanie : Za hlasovali 0, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Návrh na uznesenie nebol prijatý.*

S faktickou pripomienkou sa hlási pán poslanec Lörinc.

Starosta: Nemáte slovo pán poslanec. Chcem povedať všetkým poslancom, ktorí sú prítomní na rokovaní - faktická poznámka musí vždy zodpovedať predmetu diskusného príspevku. Žiaden diskusný príspevok neodznal, nie je dôvod udeľovať faktickú poznámku.

#### **4. Rokovania miestnej rady – informácia a závery**

*Čas rokovania o bode 4. 00:50:25 – 01:05:44*

Starosta: Prechádzame k bodu 4/ Rokovania miestnej rady - informácia a závery. Materiál ste obdržali v písomnej podobe, otváram k nemu diskusiu. V diskusii pán poslanec Lörinc, nech sa páči.

p. Lörinc: Dávam procedurálny návrh na 10 minútovú prestávku.

Starosta: Odznal návrh na 10 minútovú prestávku. Prosím prezentujte sa. Prosím, aby ste teraz hlasovali o návrhu na vyhlásenie desaťminútovej prestávky.

*Počet prítomných poslancov: 11*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 11*

*Hlasovanie : Za hlasovalo 9, proti 2, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.*

Je 15:53 o 16:03 pokračujeme v rokovaní.

Starosta: (po prestávke o 16:03) Máme rokovací poriadok, tzn. že bolo oznámené, kedy začíname po vyhlásenej desaťminútovej prestávke, budeme sa riadiť rokovacím poriadkom. Čo v tomto prípade (pri pokračovaní po prestávke) hovorí náš rokovací poriadok, pani Balážová?

JUDr. Balážová: Táto situácia nie je v rokovacom poriadku upravená.

Starosta: Niečo nemáme upravené v rokovacom poriadku? Dobré, urobte si prosím poznámku, aby sme aj túto situáciu vedeli v ďalšom návrhu na zmenu rokovacieho poriadku upraviť. Za akú dobu prídu poslanci vtedy pokračujeme, dobre tomu rozumiem? Máme upravený len začiatok rokovania, tzn. vtedy čakáme 30 minút. Ak by som teraz vyhlásil prezentáciu (po desaťminútovej prestávke) a následne vyhlásil rokovanie za prerušené, pretože nie je naplnený dostatočný počet poslancov? Počúvam vás pani Balážová, pýtam sa na váš názor - ak by som teraz po desaťminútovej prestávke požiadal o prezentáciu poslancov a zistil na základe prezentácie, že rokovanie nie je uznášaniaschopné, mohol by som na základe toho, že tu nie je dostatok poslancov vyhlásiť prerušenie rokovania. Áno, takže by som mohol. Urobíme to tak, že zvoláme pracovné stretnutie s poslancami, aby to čo je odsúhlasené naozaj platilo. Máme tu pánov z policajného zboru a z mestskej polície a viem si predstaviť, že by možno vedeli robiť niečo iné, než tu sedieť a počúvať naše rokovanie. Pán poslanec Matoušek, môžem vás poprosiť, práve sme konzultovali s pani Balážovou, že v prípade, že by som dal



prezentáciu a nebol by dostatočný počet prítomných poslancov, tak je možné, aby som vyhlásil prerušenie rokovania. Skúste prosím povedať kolegom, že je 16:08, čo je 5 minút po prestávke. Verte mi pán poslanec, že keď bude vyhlásená ďalšia prestávka a nebude dodržaný čas, ja tak učiním, tzn. nechám vykonať prezentáciu a v prípade, že nebude prezentovaný dostatočný počet poslancov, preruším rokovanie a ďalšie zvolám do štrnástich dní. Kvôli tomu, že nie je dodržané schválené trvanie prestávky a ani nedostanem žiadnu informáciu o tom, kedy budeme pokračovať ďalej. Tak sme pripravení pokračovať? Môžeme? Prosím prezentujte sa, aby sme zistili uznášaniaschopnosť. Prezentovaných 11 poslancov. Sme uznášaniaschopní, pokračujeme v rokovaní. Sme v diskusii v bode 4. V diskusii nasleduje pán poslanec Matoušek.

p. Matoušek: Pán starosta, chcem sa opýtať, prečo nebolo v predchádzajúcom bode udelené slovo pánu Lörincovi? Dovolím si odcitovať rokovací poriadok (§ 9 ods. 11) „Ak na rokovaní miestneho zastupiteľstva požiadajú v súvislosti s prerokúvaným bodom programu o slovo poslanec, slovo sa mu udelí. Ak starosta neudelí slovo poslancovi, stráca právo viesť zasadnutie miestneho zastupiteľstva, ktoré ďalej vedie zástupca starostu. Ak zástupca starostu nie je prítomný alebo odmietne viesť zasadnutie miestneho zastupiteľstva, vedie ho iný poslanec poverený miestnym zastupiteľstvom. Ak vystúpenie poslanca sa netýka prerokovávaného bodu programu, predsedajúci poslancovi odníme slovo.“ Boli sme v rokovaní daného bodu, pán Lörinc sa hlásil. Je to určite na videozázname, neudelil ste mu zase slovo. Jedná sa o opakovaný prípad.

Starosta: Verím pán poslanec Matoušek, že pri výkone svojho poslaneckého mandátu, zrejme aj v tomto diskusnom príspevku, ste naozaj plnili pranie svojich voličov a hájite záujmy mestskej časti. Chcem vám povedať, že podľa môjho najlepšieho vedomia a svedomia som neporušil rokovací poriadok. Faktickú poznámku alebo keď niekto ukazuje nejaké T-čko, nepovažujem za dôvod udelenia slova. Slovo udelím poslancovi v rámci diskusie alebo ak je niečo zjavne v neporiadku tak, že udeliť slovo potrebuje. Je to dokázané aj z minulosti, že aj mimo otvorenej diskusie poslanec slovo dostal. Chcem vám povedať pán poslanec, aby ste na mňa neútočili. Ja si uvedomujem svoju zodpovednosť za vedenie tejto schôdze. Snažím sa ju viesť tak, aby sme body, ktoré tu máme, prerokovali čo najskôr a k spokojnosti celého poslaneckého zboru a samozrejme k úžitku všetkým občanom tejto mestskej časti. To je moja odpoveď na diskusný príspevok. S faktickou pán poslanec Matoušek, nech sa páči.

p. Matoušek: Pán starosta dovoľm si s vami nesúhlasiť. Predniesli ste nejaký návrh (na uznesenie), k tomu sme chceli viesť diskusiu. Vy ste zase (opakovane) odmietol udeliť slovo poslancovi, tzn. vyzývam vás, aby ste predal predsedníctvo pani zástupkyňi. Rokovací poriadok hovorí jednoznačne - ak starosta neudelí slovo poslancovi, stráca právo viesť...

Starosta: Pán poslanec, neučiním tak. S faktickou nasleduje pán poslanec Takáč. Vzdávate sa? Áno? Pokiaľ v diskusii nie je nikto ďalší prihlásený, uzatváram diskusiu. Prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie k bodu 4. Návrhová komisia, máme návrh k bodu 4?

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie informáciu z rokovania Miestnej rady Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP.

Starosta: Prosím, prezentujte sa. Prezentovalo sa 8 poslancov. Konštatujem, že sme uznášaniaschopní. Prosím hlasujte o návrhu, ktorý bol prednesený.

*Počet prítomných poslancov: 8*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 8*

*Hlasovanie : Za hlasovali 4, proti 1, zdržali sa 3, nehlasovalo 0. Návrh na uznesenie nebol prijatý.*

Starosta: Opäť použijem § 11 ods. 6, ak miestne zastupiteľstvo neprijme navrhované uznesenie alebo žiadnu navrhovanú variantu predsedajúci navrhne ďalší postup, ktorý predloží miestnemu zastupiteľstvu na schválenie. Môj návrh na ďalší postup znie: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP odporúča predmetný materiál predložiť na rokovanie jednotlivým komisiám miestneho zastupiteľstva

a následne na najbližšie rokovanie miestneho zastupiteľstva. Toto je návrh v zmysle § 11 ods. 6. Prosím prezentujte sa. Prezentovalo sa 7 poslancov, 7 je nadpolovičná väčšina z 13, sme uznášaniaschopní. Počuli ste návrh na uznesenie, prosím hlasujte o ňom.

*Počet prítomných poslancov: 4*

*Počet poslancov, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 4*

*Hlasovanie : Za hlasovali 1, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovalo 0.* Návrh na uznesenie nebol prijatý.

## **5. Informatívna správa z XII. rokovania Mestského zastupiteľstva v Košiciach zo dňa 12.septembra 2016**

*Čas rokovania o bode 5. 01:05:50 – 01:09:28*

Starosta: Prechádzame k bodu 5/ Informatívna správa z XII. rokovania Mestského zastupiteľstva v Košiciach zo dňa 12. septembra 2016. Materiál ste obdržali v písomnej podobe. Otváram k nemu diskusiu. Pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Pod materiálom je podpísaná pani Hegyiová a jedná sa o materiál z mestského zastupiteľstva. Bola sekretárka mestskej časti prítomná na mestskom zastupiteľstve?

Starosta: Pán poslanec hneď vám odpoviem. Nie, myslím že nebola. S faktickou pán poslanec Lörinc.

p. Lörinc: Ďakujem. Ako potom bola vyhotovená zápisnica zo zastupiteľstva a informatívna správa keď daný zamestnanec, ktorý ju vyhotovoval, nebol prítomný?

Starosta: Môžeme vám odpovedať písomne pán poslanec? Nedokážem momentálne odpovedať na túto otázku. Máme nejakú informáciu z právneho oddelenia? Pracovník, ktorý pripravoval materiál nebol na zasadnutí zastupiteľstva, keď som vás dobre pochopil, ako to, že pripravil materiál a predkladá ho na miestne zastupiteľstvo. Máme odpoveď na túto otázku pani Balážová? Nech sa páči.

JUDr. Balážová: Kolegyňa, ktorá spracovávala tento materiál ho spracovala z písomných podkladov, ktoré sú z rokovaní mestského zastupiteľstva.

Starosta: Sú zverejnené pre každého a čerpala z týchto zverejnených informácií. Bude vám to stačiť ako odpoveď, pán poslanec? Ďakujem, pokiaľ v diskusii nie je nikto ďalší prihlásený uzatváram diskusiu. Prosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu na uznesenie.

Návrhová komisia: MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP berie na vedomie Informatívnu správu z XII. rokovania Mestského zastupiteľstva v Košiciach zo dňa 12. septembra 2016.

Starosta: Prosím prezentujte sa. Prezentovaných bolo 6 poslancov. Konštatujem, že nie sme uznášaniaschopní. Pani Balážová, pri neuznášaní schopnosti zastupiteľstva vyhlasujeme pokračovanie do štrnástich dní, dobre tomu rozumiem? § 9 ods. 5 - „V prípade, že v priebehu rokovania klesne počet poslancov pod nadpolovičnú väčšinu zvolá starosta do štrnástich dní nové zasadnutie na prerokovanie celého, prípadne zostávajúceho programu.“ Použitím § 9 ods. 5 prerušujem toto rokovanie s tým, že pokračovanie bude zvolané do štrnástich dní. Dovidenia.

Rokovanie je ukončené o 16:25 hodine.

Zápisnica je vyhotovená formou čiastočne upraveného doslovného prepisu z rokovania.

Súčasťou tejto zápisnice je úplný zvukový záznam na CD nosiči, ktorý je archivovaný na právnom oddelení Miestneho úradu MČ Košice-Sídlisko KVP.

Prílohu zápisnice tvorí:

- Prezenčná listina poslancov
- Prezenčná listina ďalších prítomných
- Výpisy o hlasovaní poslancov z XIX. zasadnutia MieZ MČ Košice-Sídlisko KVP konaného dňa 08. 11. 2016 z hlasovacieho zariadenia firmy A.S. Partner s r.o., Košice v celkovom počte 20 strán, z toho 9 strán je výsledkom prezentácie.

.....  
Ing. Jana Timková, v. r.  
prednostka

.....  
Ing. Alfonz Halenár, v. r.  
starosta

Overovatelia zápisnice :

Vojtech Tóth, MBA, v. r.

.....

Iveta Zelinková, v. r.

.....

Zápisnica vyhotovená dňa 24. 11. 2016

Zapísali: Vojtech Biskup, oddelenie PČaI  
Mgr. Martina Turcsányiová, k1k  
Jarmila Kiril'aková, právne oddelenie